

Kammerater, jeg har stillet et forslag til vedtægtsændringer og det drejer sig om:

§16, stk. 2

Ved valg af formand og næstformand, hvor der er mere end én kandidat, foretages urafstemning. Der kræves simpelt flertal.

Forslaget indebærer, at ordet næstformand slettes i teksten, så der kun skal være urafstemning, hvis der er mere end én kandidat til Formandsposten.

Jeg har stillet forslaget fordi jeg mener, at det er de fremmødte medlemmer, der er beslutningsdygtige i at foretage denne valghandling. Det samme gælder ved de 3 andre valgte personer i afdelingen; organisationssekretæren og de 2 faglige sekretærer.

Faktisk står det virkelig fint beskrevet i vedtægterne i forvejen i §12:

Stk. 1

Generalforsamlingen er afdelings øverste myndighed i alle anliggender.

Stk. 2

Generalforsamlingen udgøres af de fremmødte medlemmer (altså os der er til stede her i dag)

Vi afskærer altså ingen medlemmer for muligheden for at stemme, da alle medlemmer har retten til og møde op på en generalforsamling.

Så jeg kan simpelthen ikke forstå hvorfor vi ikke skal afgøre valget på denne post på Generalforsamlingen!

Baggrunden for, at dette kommer netop nu er, at jeg stiller op til næstformandsposten til næste år i 2027.

Jeg ønsker af hele mit hjerte, at dette valg skal afgøres af de fremmødte, beslutningsdygtige medlemmer.

På nuværende tidspunkt, er jeg valgt Faglig sekretær.

Det vil sige, at jeg kan vælges eller væltes på en generalforsamling, og det har jeg det rigtig godt med.

For hvis I ikke længere er tilfreds med mig, så skal I have muligheden for at stille op mod mig på en generalforsamling.

Så det her handler også om, at HVIS jeg skulle gå hen og blive valgt som næstformand, så ønsker jeg at I får muligheden for at vælge mig til eller fra næste gang jeg er på valg.

Daglig Ledelse har i den forbindelse ytret deres bekymring om kontinuitet i ledelsen og om risikoen for, at udskiftningen bliver for hyppig.

Jeg mener jo, at når foreningen er bygget op som den er, så skal man netop være parat til at stå på mål for det arbejde man har udført frem til de gange man er på valg.

Og hvis et simpelt flertal af de fremmødte ønsker det anderledes, så er det jo dét, vi så smukt kalder DEMOKRATI.

Det er jo hele essensen i en demokratisk forening!

For at bevise, at dette her ændringsforslag ikke er stillet for at bane vejen for mig selv, for nemmere at blive valgt, som daglig ledelse mener, så stiller jeg det igen i 2027 og 2028.

For HVIS det skulle lykkes mig at blive valgt næste år, så kan I fravælge mig igen, uden det skal i urafstemning næste gang jeg er på valg.

Nogle gange skal man så et frø og lade det vokse over tid. Det kunne jo være, man så fandt ud af, at det slet ikke er så farligt.

Vi har forsøgt at lave en fredelig generationsskifteplan.

Det lykkes desværre ikke, da vores forventninger til denne aftale var alt for lang fra hinanden. Og der vil jeg lige præcisere: JEG MENER IKKE JEG HAR BRUDT NOGEN AFTALE! for jeg har ingen indflydelse haft på den aftale jeg blev fremlagt.

Grunden til, at jeg har valgt at takke nej til denne aftale er, at den var alt for lang og tog udgangspunkt i Michael F's pensionsalder. Så lang tid mener vi ikke der skal gå og vi havde nok forventet, at han trådte tilbage i foråret 2027.

Det er jo ikke nogen hemmelighed, at vi i Grøn gruppe har meddelt, at vi ikke har været tilfreds med Michael F's måde at håndtere opgaver på.

Derfor ønsker vi en ny næstformand.

Jeg er med på, at der kan være noget overlevering - men kammerater - 3,5 år!

Det må kunne gøres bedre.

Vi havde et møde d. 19. februar 2025 hvor vi på en konstruktiv og saglig måde fremlagde for Michael F. hvad vores bekymringer gik ud på.

Torben og Annette var også til stede.

Efterfølgende får vi lov til at ansætte en kollega mere i Grøn gruppe.

d. 26. marts 2025 sender Annette så en mail ud til valgte/ ansatte samt Bestyrelsen i afdelingen hvor der står:

Vi er så småt i gang med en generationsskifteplan for Michael F.

Kenneth har meldt sig på banen, der kan komme andre kandidater.

Den 22. oktober 2025 bliver jeg så fremlagt en plan for dette skifte, der slutter den 5. nov. 2028, den dag Michael går på Pension.

Her kan jeg jo ikke forstå, at hvis man i Daglig ledelse mener, at en plan skal strække sig over så lang tid, hvorfor bruger man så 6 måneder på ingenting?

Hvorfor er der intet sket fra den 26. marts til den 22. oktober?!

I forbindelse beslutningen om kampvalg er der blevet nævnt, at vi skal behandle hinanden ordentligt.

Det jeg selvfølgelig helt enig i.

Men det mener jeg også vi er her, for hvis man ikke opnår genvalg, får man pr. dagsdato 138.600, - kr. i godtgørelse.

Hvor meget får i hvis i, mister jeres job?

Jeg har forsøgt at imødekomme et overvejende flertal af bestyrelsens bekymringer vedrørende medlemmer, der skulle få lyst til at stille på dagen mod enten formand eller næstformand.

Jeg foreslår, at man skal melde sit kandidatur senest 8 dage før generalforsamlingen. (Dette er et separat forslag, der ikke hænger sammen med ændringsforslaget).

I sidste ende er hele vores formål egentligt meget simpelt.: Vi tænker kun på, hvad der er det bedste for vores medlemmer.

Hvordan kan vi servicere dem alder bedst?

Jeg har fuld opbakning fra mine 3 kolleger i grøn gruppe til alt hvad jeg har sagt!

Vi bakker forsat 100% op om en tværfaglig afdeling hvor alle bliver hørt.

Jeg har fuld opbakning fra både tømrernes og gulvlæggernes branche-bestyrelse til både ændringsforslaget og opstilling til næstformandsposten.

Vi bakker stadig 100% op om både Torben og Annette, men er samtidig klar over, at lige det her ser vi desværre ikke ens på!

Men lad demokratiet tale!
Kammerater STØT FORSLAGET!!

Tak for ordet.