

KLAGERÅDSBERETNING

2017



DANMARKS STÆRKESTE  
FAGFORENING

## INDHOLD

<b>FORORD FRA KLAGERÅDETS FORMAND</b>	<b>1</b>
<b>FORORD FRA KLAGERÅDETS MÆGLINGSMAND</b>	<b>3</b>
<b>AFSKEDIGELSE</b>	<b>4</b>
<b>ANSÆTTELSESVILKÅR</b>	<b>6</b>
<b>ARBEJDSKADER</b>	<b>7</b>
<b>LØN</b>	<b>10</b>
<b>DIVERSE</b>	<b>13</b>
<b>IKKE BEHANDLEDE SAGER</b>	<b>14</b>
<b>AFVISTE</b>	<b>14</b>
<b>LØST LOKALT ELLER CENTRALT</b>	<b>18</b>
<b>TRUKKEDE</b>	<b>20</b>
<b>STATISTIK</b>	<b>22</b>
<b>VEJLEDNING OM KLAGERÅD OG MÆGLINGSMAND</b>	<b>23</b>
<b>FORRETNINGSORDEN FOR KLAGERÅDET OG MÆGLINGSMANDEN</b>	<b>25</b>

## FORORD FRA KLAGERÅDETS FORMAND

*”3F har en målsætning om til enhver tid at være det stærkeste og mest slagkraftige fagforbund hvis arbejde hviler på et demokrati, der fungerer fra bund til top i organisationen.”* Ordene er fra 3F’s faglige og politiske grundlag, der er vedtaget af medlemmerne på forbundets kongres.

Ordene understreger, at 3F er en forening, ikke en forretning. Medlemmerne er 3F, og 3F’s arbejde skal altid tage udgangspunkt i medlemmerne og deres behov.

Kongressen har besluttet, at 3F skal have et klageråd, og Klagerådet er forankret i forbundets love. Klagerådet giver det enkelte medlem mulighed for at få prøvet sagen, hvis medlemmet mener, at afdelingen eller forbundet har begået fejl ved behandlingen af sagen, og fejlen har medført et økonomisk tab for medlemmet.

Ingen er ufejlbarlige, selvom det nogen gange kan være svært at erkende. Ikke desto mindre er det vigtigt at erkende fejl, at medlemmet kompenseres, når der er begået fejl - og ikke mindst at organisationen lærer af fejlene.

Klagerådet og denne årsberetning er udtryk for, at 3F gerne vil gøre skaden god, når noget går galt, og at 3F er parat til at lære af fejlene.

Hver eneste dag arbejder de mange medarbejdere i afdelingerne og forbundet for at sikre medlemmerne de bedst mulige forhold og løse konflikter mellem medlemmerne og arbejdsgiverne.

I langt de fleste tilfælde forløber det godt og gnidningsfrit. I betragtning af, hvor mange tusinde sager, der hvert år behandles i afdelingerne og forbundet, er antallet af klager forsvindende lille. Det er flot, og det vidner om, at der over alt i organisationen gøres en stor indsats for medlemmerne, uanset om det er en lille eller stor sag.

Det ændrer imidlertid ikke ved, at hver enkelt klage har stor betydning for det pågældende medlem, og derfor skal klager behandles alvorligt og med en grundlæggende respekt for medlemmet og medlemmets oplevelser.

I 2017 har Klagerådet afsluttet 45 klagesager, hvilket svarer til antallet i 2016. Af disse klagesager er 19 blevet behandlet af Klagerådet eller Mæglingmanden. Det er et væsentligt fald i forhold til 2016, hvor 28 klagesager blev behandlet.

I 2016 fik 10 medlemmer helt eller delvist medhold i deres klager. Også her er der sket et fald i 2017, hvor 4 medlemmer fik helt eller delvist medhold.

Det er for tidligt at vurdere, om det er en generel tendens, eller om det er et enkeltstående tilfælde.

Når Klagerådet og Mæglingmanden ikke behandler alle klagesager, skyldes det blandt andet, at nogle sager bliver trukket, når afdelingen og medlemmet efterfølgende får talt sammen, og at nogle sager bliver afsluttet, hvis medlemmet udmeldes, inden der er truffet afgørelse i klagesagen.

I 2017 blev Niels Waage udpeget som ny mæglingsmand af forbundets hovedbestyrelse. Niels Waage er tidligere byretspræsident i Roskilde og har gennem en årrække været næstformand i Arbejdsretten. Dermed har han både en generel erfaring som dommer og en særlig erfaring indenfor den kollektive arbejdsret.

Jeg er overbevist om, at forbundet dermed har sikret, at der også fremover på betryggende vis tages hånd om medlemmernes klagesager.

Søren Heisel  
Formand for Klagerådet

## FORORD FRA KLAGERÅDETS MÆGLINGSMAND

I 2017 har undertegnede fhv. retspræsident Niels Waage afløst professor, dr. jur. Eva Smith som mæglingssmand for 3F.

3Fs mæglingssmand har i 2017 behandlet og afgjort 15 sager. Heraf har Eva Smith afgjort de 14, mens Niels Waage har afgjort 1 (sag nr. 16-47665).

Af de 15 sager var 5 sager forinden blevet behandlet af Klagerådet, idet Klagerådets henstilling var blevet indbragt for mæglingssmanden. I samtlige 5 sager tilsluttede mæglingssmanden sig Klagerådets henstilling. I en af sagerne havde Klagerådet givet klageren delvis medhold (og tilkendt klageren en godtgørelse på 113.608 kr.). I en anden af sagerne kritiserede mæglingssmanden afdelingens sagsbehandling uden dog at tage klagen til følge.

10 af de afgjorte sager var behandlet af mæglingssmanden, uden at klagen forinden havde været behandlet af Klagerådet. Af disse fik klager medhold i 2 sager (i den ene sag med et erstatningsbeløb på 67.824 kr. og i den anden sag med en godtgørelse på 21.812 kr.) I 8 af sagerne fik klager ikke medhold. I tre af disse sager udtalte mæglingssmanden dog kritik.

15 afgjorte sager i 2017 var væsentligt færre end de 22 sager, mæglingssmanden afgjorde i 2016, og dermed bekræftes den tendens til stadig færre klagesager, der har vist sig i de senere år. Dette tyder på, at medlemmerne er blevet mere tilfredse med deres fagforening, og at afdelingerne generelt er blevet stadig dygtigere til selv at løse de uoverensstemmelser med deres medlemmer, der nødvendigvis må opstå fra tid til anden i et så stort fagforbund som 3F.

Niels Waage  
Mæglingssmand for 3F

### **15-28841**

Afskedigelse

Behandlet af Klagerådet og Mæglingssmanden

Medlem delvist medhold

Klager var ansat i en afdeling, hvor han tillige var beskæftiget som arbejdsmiljørepræsentant. Efter en kontrovers med ledelsen, havde klager skrevet ud til medarbejderne i afdelingen med en række synspunkter om ledelsen, og havde herefter sygemeldt sig. Afdelingen udstedte en skriftlig advarsel og påtalte i den forbindelse også en række øvrige forhold vedrørende klagers udførelse af sit arbejde i almindelighed.

I forbindelse med, at klager senere hen blev indkaldt til en sygesamtale, raskmeldte han sig. Herefter sendte klager løbende et betydeligt antal beskeder og e-mails til ledelsen vedrørende tilrettelæggelsen og udførelsen af hans arbejde. Det udmøntede sig i, at klager blev indkaldt til et møde med ledelsen herom, og umiddelbart efter mødet blev klager afskediget.

Afskedigelsen blev indbragt for Klagerådet, der vurderede at både den skriftlige advarsel og efterfølgende afskedigelse var berettiget, men at afdelingen ikke havde påvist så tungtvejende grunde, at det kunne tilsidesætte beskyttelseshensynet til klagers funktion som arbejdsmiljørepræsentant. På den baggrund gav Klagerådet klager delvist medhold. Sagen blev herefter påklaget til Mæglingssmanden, der tilsluttede sig Klagerådets synspunkter, og henstillede til afdelingen at betale klager en godtgørelse på sammenlagt 113.608,13 kr.

### **16-3756**

*Klage over afvisning af at forfølge krav om usaglig afskedigelse*

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Klager arbejdede i rengøringsbranchen og var blevet opsagt af arbejdsgiver. På et møde med arbejdsgiver fremlagde arbejdsgiver dokumentation for et betydeligt antal klager over kvaliteten af rengøringen. Der var også givet 3 advarsler, som det dog viste sig, enten var trukket tilbage eller afgivet efter opsigelsen. Klager gjorde gældende, at der var givet en 'grøn smiley' for arbejdet, hvilket arbejdsgiver forklarede med, at der var blevet sat en medarbejder til at følge op på arbejdet og forbedre kvaliteten. Det var derfor i realiteten denne medarbejders arbejde, som havde fået en 'grøn smiley'. Afdeling og gruppe vurderede ud fra sagens omstændigheder ikke, at der var grundlag for at videreføre sagen, hvilket medlemmet klagede over.

Mæglingssmanden kritiserede selve sagsbehandlingen, blandt andet derved, at afdelingen ikke havde forholdt sig til klagers oplysninger og dokumentation. Mæglingssmanden gav dog ikke klager medhold, idet Mæglingssmanden vurderede, at opsigelsen samlet set næppe kunne omgøres i lyset af de mange dokumenterede klager over arbejdet.

**16-47697/AOS-2017-00-00681-001**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til afskedigelsessag*

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Medlemmet, der var ansat som postarbejder, var blevet indkaldt til flere sygesamtaler, hvorefter hun blev opsagt i april 2016 på grund af manglende udsigt til at kunne vende tilbage til arbejdet. Efterfølgende fandt medlemmet ud af, at arbejdsgiveren havde en aftale med Falck Healthcare om hurtig udredning. Medlemmet var af den opfattelse, at hun kunne have undgået det langvarige sygefravær og dermed afskedigelsen, hvis hun havde haft mulighed for at bruge ordningen, og at afdelingen skulle have forfulgt dette spørgsmål i forbindelse med afskedigelsen.

Afdelingen bekræftede, at medlemmet havde henvendt sig i afdelingen i forbindelse med en mulig arbejdsskade, men at medlemmet først, efter at hun var afskediget, spurgte ind til muligheden for hurtig udredning. Afdelingen oplyste supplerende, at ordningen ikke var en del af overenskomstens pensionsaftale, men i stedet var en del af personalepolitikken hos arbejdsgiveren.

Klagerådet fandt, at medlemmet ikke havde ført det fornødne bevis for, at hun havde rejst spørgsmålet om hurtig udredning overfor afdelingen ved den første henvendelse. Klagerådet vurderede herefter, at selvom afdelingen måtte være blevet inddraget i spørgsmålet om hurtig udredning i forbindelse med medlemmets første henvendelse, ville det næppe have fremskyndet udredningen afgørende. Herudover ville medlemmet stadig skulle undergå behandling, og derfor var grundlaget for afskedigelsen antageligt ikke blevet ændret. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

**16-47986/AOS 201-10-00744-001**

*Klage over afdelingen vedrørende fortolkning af forlig i forbindelse med afskedigelse*

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Medlemmet, der var ansat i afdelingen, blev opsagt med 4 måneders varsel. Medlemmet gjorde gældende, at der var tale om en usaglig afskedigelse og rejste krav om godtgørelse for usaglig afskedigelse. Afdelingen bestred, at der var tale om en usaglig afskedigelse, men fremsatte tilbud om forlig.

Parterne indgik en frivillig fratrædelsesaftale, hvor der blev taget stilling til vilkårene for medlemmets fratrædelse, herunder medlemmets krav på godtgørelse.

Parterne var imidlertid uenige om, hvorvidt der skulle beregnes feriepenge af godtgørelsen.

Klagerådet fandt, med henvisning til fratrædelsesaftalen, hvorefter medlemmet modtog godtgørelse svarende til 2 måneders løn, der blev udbetalt efter principperne i funktionærloven for fratrædelsesgodtgørelse, at der skulle beregnes feriepenge af godtgørelsen. Pensionsbidrag måtte anses som en så sædvanlig og naturlig del af en arbejdsaftale og af det samlede arbejdsvederlag, at det måtte anses for at indgå i funktionærens løn. Uden en udtrykkelig angivelse i fratrædelsesaftalen om, at der ikke skulle beregnes pensionsbidrag, måtte godtgørelse svarende til 2 måneders løn fortolkes som, at der skulle beregnes pensionsbidrag heraf. Derfor fik medlemmet medhold i klagen.

## **17-17546**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp i forbindelse med afskedigelsessag*

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

To medlemmer, der havde været ansat hos et renovationselskab i 13 henholdsvis 22 år, blev opsagt med henvisning til deres sygefravær. De gjorde gældende, at afdelingen var blevet anmodet om at fremsætte krav om uberettiget opsigelse overfor renovationselskabet i anledning af opsigelserne. Afdelingen bestred, at medlemmerne havde anmodet om, at der skulle rejses krav om uberettiget opsigelse.

Der blev afholdt lokal forhandling mellem afdelingen og renovationselskabet vedrørende opsigelserne, som for begge medlemmer var begrundet i de driftsmæssige forstyrrelser, som deres fravær gav og fortsat ville give anledning til.

Klagerådet fandt på baggrund af referater i sagen, at afdelingen anmodede om, at der skete en total fritstilling i opsigelsesperioden, og såfremt dette ikke kunne imødekommes, forbeholdt afdelingen sig ret til at videreføre sagen. Efter betænkningstid imødekom renovationselskabet afdelingens anmodning om total fritstilling i opsigelsesperioden, hvorefter sagen herved uden præjudice var fuldt og endelig afsluttet.

Klagerådet fandt på den baggrund, at afdelingen i overensstemmelse med medlemmernes ønske havde iværksat en lokal forhandling med henblik på, at de kunne blive fritstillet i opsigelsesperioden. Klagerådet fandt imidlertid ikke, at det på baggrund af sagens oplysninger kunne lægges til grund, at medlemmerne desuden bad afdelingen om at fremsætte krav for uberettiget opsigelse, idet der mellem klagesagens parter var afgørende uoverensstemmelser vedrørende dette spørgsmål. Klagerådet kunne derfor ikke give medlemmerne medhold i, at de bad om, at der blev fremsat krav for uberettiget opsigelse.

Selvom der var fremsat krav for uberettiget opsigelse, fandt Klagerådet ikke, at det med den fornødne sikkerhed kunne forventes, at medlemmerne ville have fået medhold i et sådant krav. Efter en afvejning af de konkrete omstændigheder fandt Klagerådet ikke, at medlemmernes opsigelse begrundet i de driftsmæssige forstyrrelser, som deres fravær gav og fortsat ville give anledning til, med overvejende sandsynlighed kunne anses for usaglig, hvilket var forudsætningen for, at de kunne få medhold i deres klage. Derfor fik de ikke medhold i deres klage.

## **ANSÆTTESVILKÅR**

### **16-12409**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om virksomhedsoverdragelse*

Sag behandlet af Mæglingmanden

Ikke medhold

Medlemmet havde været ansat 28 år i et busselskab, da dele af selskabets kørsel blev overdraget til et andet busselskab. Dermed blev medlemmet virksomhedsoverdraget. Medlemmet ville helst blive hos det gamle busselskab. Ifølge medlemmet skulle der eksistere en aftale om, at chauffører med lang anciennitet havde fortrinsret til at blive i det gamle busselskab. Medlemmet var derfor af den opfattelse, at det var, fordi arbejdsgiveren ville af med ham, hvilket arbejdsgiveren skulle have oplyst mundtligt overfor ham, og at der derfor var tale om forskelsbehandling.



Afdelingen kendte ikke noget til, at der skulle findes en aftale om, at chauffører med lang anciennitet skulle have fortrinsret til at blive. Det var forsøgt at indgå en sådan aftale i den konkrete sag, men det var ikke lykkedes. Afdelingen mente i øvrigt ikke, at medlemmet havde lidt et økonomisk tab, hvorfor sagen ikke kunne behandles af Klagerådet.

Forbundets transportgruppe havde kendskab til, at nogle tillidsrepræsentanter i det gamle busselskab i en række tilfælde havde indgået sådanne aftaler, men transportgruppen var ikke bekendt med, om disse aftaler var skriftlige.

Da forbundets transportgruppe havde været inddraget i sagen, blev klagesagen ikke behandlet af Klagerådet. Klagen blev i stedet sendt til Mæglingsmanden.

Mæglingsmanden fandt, at medlemmet ikke havde lidt et økonomisk tab, hvorfor Mæglingsmanden ikke kunne behandle sagen. I stedet henviste Mæglingsmanden medlemmet til at rette henvendelse til Ligebehandlingsnævnet, hvis han fortsat var af den opfattelse, at han var blevet forskelsbehandlet. Medlemmet havde flere gange kontaktet afdelingen for at få en samtale om sagen, hvilket ikke var lykkedes. Først da medlemmet kontaktede forbundets transportgruppe, vendte afdelingen tilbage overfor medlemmet, hvilket Mæglingsmanden kritiserede.

## ARBEJDSSKADER

### **15-41484**

*Klage over behandling af arbejdsskadesag*

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager var blevet diagnosticeret med duft- og kemikalieoverfølsomhed (MCS) og mente, at det kunne være relateret til indeklima på hans arbejdspladser i årene 1998-2002. Arbejdsskadestyrelsen havde imidlertid afvist en sådan sammenhæng i år 1998, hvilket Ankestyrelsen havde stadfæstet i 1999.

I år 2012 anmodede Klager om revurdering af sagen. Hverken Arbejdsskade- eller Ankestyrelsen fandt imidlertid grundlag for at revurdere sagen. Sagen blev sendt til vurdering i Juridisk Sekretariat, som efter forelæggelse for forbundets lægekonsulent ej heller så mulighed for at videreføre sagen.

Mæglingsmanden vurderede, at hverken afdeling eller Juridisk Sekretariat havde begået sagsbehandlingsfejl, og at der ikke havde været udsigt til at få medhold i sagen, selv hvis den var blevet videreført.

### **16-9386**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til arbejdsskadesag*

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet var i juni 2003 kommet til skade med knæet. Efterfølgende blev knæet opereret 3 gange, uden at det blev godt. Medlemmet troede, at arbejdsgiveren havde anmeldt arbejdsskaden, hvilket imidlertid ikke var tilfældet. Da arbejdsskaden endelig blev anmeldt, var det for sent, og det lykkedes ikke afdelingen at få arbejdsskadesagen behandlet. Afdelingen anbefalede i stedet, at der blev rejst en sag mod arbejdsgiveren. Arbejdsgiveren tilbød medlemmet et forlig på 436.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af

sagen, hvilket medlemmet accepterede. Medlemmet mente, at han var blevet rådet til at underskrive forliget af afdelingen, hvorimod afdelingen ikke mente, at afdelingen havde rådgivet medlemmet i forbindelse med forligets indgåelse.

Medlemmet mente, at han var påført et erhvervsevnetab ved skaden, at afdelingen burde have fået foretaget en vurdering af erhvervsevnetabet, og at han derfor havde fået forkert rådgivning af afdelingen, da han underskrev forliget.

Da forbundets juridiske sekretariat havde været inddraget i sagen, blev klagesagen ikke behandlet af Klagerådet. Klagen blev i stedet sendt til Mæglingsmanden.

Mæglingsmanden fandt, at afdelingen havde gjort en stor indsats for at få arbejdsskadesagen behandlet på trods af den sene anmeldelse. Der gik imidlertid 7 måneder fra hændelsen i juni 2003 til medlemmet første gang henvendte sig til en læge, hvilket gør det meget vanskeligt at dokumentere, at skaden skyldes hændelsen i juni 2003 og ikke en eventuel senere hændelse. Mæglingsmanden fandt herefter, at forliget kunne være det bedst opnåelige i situationen, og dermed kunne Mæglingsmanden ikke bebrejde afdelingen det skøn, der måtte være foretaget i sagen. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

#### **16-23298**

*Klage over overskredet klagefrist*

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet havde fået afslag på en anmeldt erhvervssygdom, idet han ikke havde haft tilstrækkeligt rygbelastende arbejde til at opfylde erhvervssygdomsfortegnens krav. Afdelingen klagede over afgørelsen, men fik klagen afvist, da den var indgivet for sent.

Klagerådet vurderede, at der ikke var udsigt til, at medlemmet ville have fået medhold i klagesagen, og at han derfor ikke havde lidt et økonomisk tab som følge af afdelingens fristoverskridelse.

Sagen blev dernæst indbragt for mæglingsmanden, som kritiserede afdelingens sagsbehandling, men tilsluttede sig Klagerådets konklusion om, at medlemmet ikke ville have fået medhold i en klage, og derfor heller ikke havde lidt et økonomisk tab.

#### **16-47665**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp i arbejdsskadesag*

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet kom til skade i september 2011, da han pudsede en gavl på en villa. Arbejdsgiveren krævede, at han fortsatte arbejdet, da der ellers ville opstå en farveforskel i pudset, men medlemmet var nødsaget til at tage på sygehuset. Medlemmet var sygemeldt 2 dage efter. I november 2013 henvendte medlemmet sig i afdelingen, hvor han erfarede, at arbejdsskaden ikke var anmeldt, selvom arbejdsgiveren havde lovet ham at anmelde skaden. Nogenlunde samtidig måtte medlemmet stoppe med at arbejde på grund af gener efter skaden. Medlemmet var kort forinden påbegyndt behandling for depression. Der var ikke lægelig dokumentation for, at medlemmet i de forløbne 2 år havde haft gener, som kunne tilskrives skaden i september 2011. Arbejdsskaden blev afvist med den begrundelse, at der først 2 år efter skaden var lægelig dokumentation for generne.

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke havde gjort nok for at få hans arbejdsskade anerkendt.

Klagerådet fandt, at medlemmet først havde henvendt sig i afdelingen mere end 2 år efter skaden, at afdelingen straks havde anmeldt arbejdsskaden, og at afdelingen havde varetaget sagen professionelt. Klagerådet fandt endvidere, at afdelingen havde vurderet muligheden for en ansvarssag mod arbejdsgiveren, men at det ikke var muligt, da arbejdsgiveren i mellemtiden var gået konkurs. Klagerådet konkluderede, at medlemmet var den nærmeste til at bære risikoen for den manglende lægelige dokumentation, og at det i hvert fald ikke kunne bebrejdes afdelingen. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

Medlemmet påklagede Klagerådets henstilling til Mæglingssmanden.

Mæglingssmanden, der kom til samme resultat som Klagerådet, fremhævede, at der kan ses bort fra den 1-årige anmeldelsesfrist i arbejdsskadesager, når det er dokumenteret, at der foreligger en arbejdsskade, og at bevisbyrden derfor påhviler medlemmet. Mæglingssmanden kunne ikke bebrejde afdelingen, at afdelingen havde vurderet, at det ikke var muligt at løfte denne bevisbyrde, hvorfor afdelingen ikke ville anlægge sag mod Ankestyrelsen.

### **17-10156**

*Klage over ekstern advokat vedrørende forløbet af arbejdsskadesag*

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Ankestyrelsen havde afvist medlemmets nakke- og skuldersmerter som en arbejdsskade. Sideløbende med arbejdsskadesagen, blev der rejst en ansvarssag mod arbejdsgiveren. Sagen blev behandlet af en af forbundets eksterne samarbejdspartnere. Byretten fandt, på baggrund af en udtalelse fra Retslægerådet, at arbejdet var årsag til medlemmets gener, og at arbejdsgiveren ikke havde tilrettelagt arbejdet sikkerheds- og sundhedsmæssigt forsvarligt, hvorfor arbejdsgiveren skulle betale erstatning. Dommen blev anket til landsretten. Landsretten frifandt arbejdsgiveren på baggrund af nye oplysninger om omfanget af arbejdet. Efterfølgende vurderede den eksterne samarbejdspartner, at der ikke var grundlag for at anlægge sag mod Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen. Medlemmet klagede herefter, da hun mente, at sagen blev tabt på et forkert grundlag, da jobkortene fra arbejdspladsen burde have været fremlagt, og der burde have været afgivet supplerende forklaring af en tidligere kollega.

Da sagen havde været behandlet af en af forbundets eksterne samarbejdspartnere, blev klagesagen ikke behandlet af Klagerådet. Klagen blev i stedet sendt til Mæglingssmanden.

Mæglingssmanden kunne ikke se af sagens akter, at medlemmet tidligere skulle have foreslået, at jobkortene kunne bevise omfanget af arbejdet. Jobkortene blev først nævnt af arbejdsgiverens vidne under hovedforhandlingen ved landsretten. Da jobkortene ikke var tilgængelige, var det ikke muligt at vide, hvad de kunne dokumentere i forhold til omfanget af arbejdet. Mæglingssmanden kunne ikke anfægte den eksterne samarbejdspartners vurdering af, at den tidligere kollega ikke skulle afgive supplerende forklaring, da hun allerede havde givet en god forklaring for byretten. Mæglingssmanden kunne heller ikke anfægte den eksterne samarbejdspartners vurdering af, at det ville være udsigtsløst at anlægge sag mod Ankestyrelsen i arbejdsskadesagen. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

**13-51025***Klage over afdelingen*

Sag behandlet af Mæglingmanden

Medhold

Klager var ansat som vikar og tilknyttet en fast brugervirksomhed. Af dennes kontrakt fremgik en arbejdstid på 37 timer ugentligt. I praksis arbejdede klager dog væsentlig færre timer. Afdelingen rejste krav om løn for de resterende arbejdstimer overfor arbejdsgiver samt krav om betaling af et separat overenskomst-mæssigt tillæg.

Sideløbende hermed blev behandlet en tilsvarende sag i faglig voldgift, hvor lønmodtageren fik medhold i, at det ikke var muligt efter overenskomsten at aflønne med færre end 37 timer. I den pågældende faglige voldgift tabte lønmodtageren dog alligevel sagen af andre sekundære årsager.

Efter at have modtaget resultatet af den faglige voldgift, forfulgte afdelingen ikke klagers krav overfor arbejdsgiver, hverken fsva. time-differencen eller de manglende tillæg.

Klagesagen blev forelagt Mæglingmanden, som konstaterede, at den sideløbende faglige voldgift havde understøttet klagerens sag, og at afdelingen burde have forfulgt klagers krav overfor arbejdsgiver efter at have modtaget denne. Ved at undlade at gøre dette, havde afdelingen påført klager et tab.

Mæglingmanden henstillede derfor til afdelingen at betale klager en erstatning på 67.824 kr.

**14-11204***Klage over langsom sagsbehandling*

Sag behandlet af Mæglingmanden

Ikke medhold

Klager havde en verserende faglig sag om henholdsvis uberettiget afskedigelse og et betydeligt lønkrav, og efter ca. 4 måneder klagede han over, at sagen gik meget langsomt.

Afdeling og gruppe redegjorde i den forbindelse redegjort for, at sagen vedrørte et betydeligt antal lønbilag og at ansættelsesforholdet var yderst komplekst.

Sagen blev dernæst indbragt for Arbejdsretten, og under behandlingen for denne gentog klager sine synspunkter om, at sagsbehandlingen var meget langtrukken.

Arbejdsretten traf efterfølgende afgørelse, hvor Klager fik medhold, herunder tillige med renter som følge af det langtrukne forløb i retten.

Mæglingmanden vurderede, at der ikke var noget udsætte på forbundets behandling af sagen.

**15-45484***Klage over vurdering af ansættelsesbevis*

Sag behandlet af Mæglingmanden

Delvist medhold

Klager var blevet tilbudt en ansættelseskontrakt ved en udenlandsk arbejdsgiver, hvor der om løn og ansættelsesvilkår fremgik, at disse fulgte overenskomsten. Klager kontaktede afdelingen, som bekræftede, at han sagtens kunne acceptere ansættelsen, så længe der blot var henvist til overenskomsten i ansættelseskontrakten.

Efterfølgende konstaterede klager, at der var en række uoverensstemmelser vedrørende pension, ligesom han var blevet trukket i lønnen for en række udgifter. Han henvendte sig i afdelingen, som drøftede forholdet med gruppen og vurderede, at der ikke var grundlag for at rejse krav herom overfor arbejdsgiver, da overenskomstdækningen viste sig at være begrænset til kun dele af ansættelsesforholdet. Efterfølgende fik klager nyt arbejde hos en ny udenlandsk arbejdsgiver, hvor samme forhold gentog sig. Mæglingensmanden vurderede, at afdelingen ved sin gennemgang af den første ansættelseskontrakt burde have konstateret, at overenskomstdækning alene var aftalt til dele af ansættelsesvilkårene, og at afdelingen som følge heraf var erstatningsansvarlig for klagers tab i det pågældende ansættelsesforhold. Afdelingen skulle derfor betale klager en godtgørelse på 21.812 kr.

Da afdelingen ikke havde været involveret i tiltrædelsen af det efterfølgende ansættelsesforhold, var afdelingen ikke ansvarlig for forholdene i dette.

#### **16-16357**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp i sag om forkert aflønning*

Sag behandlet af Mæglingensmanden

Ikke medhold

Medlemmet arbejdede som chauffør, hvor han kørte på en fast rute. Det var medlemmets opfattelse, at han havde krav på et af- og pålæsningsstillæg, selvom han oven i den overenskomstmæssige løn fik et særligt tillæg på 510 kr. Tillægget blev oprindeligt givet, fordi indtjeningen på ruten var dårlig, da ruten mest bestod af færgeoverfart og meget lidt kørsel. Afdelingen overdrog sagen til forbundets transportgruppe, som afviste at rejse en sag overfor arbejdsgiveren.

Transportgruppen begrundede afvisningen med, at der var tale om en normallønsoverenskomst, at det særlige tillæg på 510 kr. ikke er fastsat i overenskomsten, og at kravet på af- og pålæsningsstillæg ville være mindre end det særlige tillæg på 510 kr. Da der var udbetalt mere i løn end overenskomsten foreskriver, havde medlemmet ikke noget krav. Transportgruppen bemærkede endvidere, at det kunne risikere at medføre tab for de øvrige chauffører, som kørte på ruten, hvis sagen blev rejst, og de efterfølgende ville få af- og pålæsningsstillæg i stedet for det særlige tillæg på 510 kr.

Da forbundets transportgruppe havde været inddraget i sagen, blev klagesagen ikke behandlet af Klagerådet. Klagen blev i stedet sendt til Mæglingensmanden.

Mæglingensmanden fandt, at medlemmet ikke var blevet underbetalt i forhold til overenskomsten, og at medlemmet havde haft fordel af det. Hvis der skal ændres på betalingen for arbejdet, må det enten ske ved direkte forhandling med arbejdsgiveren eller ved overenskomstforhandlingerne mellem forbundet og arbejdsgiverforeningen. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

#### **16-27676**

*Klage over afdelingen vedrørende indgået forlig i sag om forkert aflønning*

Sag behandlet af Mæglingensmanden

Ikke medhold

Medlemmet henvendte sig i afdelingen, da han mente, at han var aflønnet forkert. Afdelingen opgjorde i første omgang kravet til 115.000 kr. Det viste sig, at der var væsentlige fejl i opgørelsen, da rejsegodtgørelsen var medtaget to gange, og kravet tog udgangspunkt i, at godskørselsloven skulle finde anvendelse. Efter at afdelingen havde drøftet sagen med forbundets transportgruppe, blev kravet i stedet opgjort på baggrund af ansættelsesaftalen. På et møde mellem afdelingen og arbejdsgiveren blev der

indgået et forlig, så arbejdsgiveren efterbetalte 5.000 kr. og eftergav en regning på 6.250 kr. for medlemmets indkøb af et fjernsyn gennem arbejdsgiveren.

Medlemmet underskrev forliget, men fortrød efterfølgende, da han følte, at han var blevet presset til at skrive under.

Da forbundets transportgruppe havde været inddraget i sagen, blev klagesagen ikke behandlet af Klagerådet. Klagen blev i stedet sendt til Mæglingensmanden.

Mæglingensmanden fandt, at det var uheldigt, at medlemmet var stillet et større beløb i udsigt, men at der var en god forklaring på, hvorfor resultatet endte på et væsentligt lavere beløb. Mæglingensmanden lagde herefter vægt på, at medlemmet havde underskrevet forliget, hvormed han havde accepteret det. Det forhold, at medlemmet fra starten blev stillet et større beløb i udsigt, kunne ikke medføre, at han dermed fik krav på dette beløb. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

#### **17-15165/AOS-2017-10-00674-001**

*Klage over afdelingen vedrørende forløbet af sag om manglende løn*

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Medlemmet var i årene fra 2013 til 2016 blevet aflønnet forkert. Afdelingen opgjorde kravet til knapt 125.000 kr. Heraf vedrørte 110.000 kr. årene 2013 og 2014, mens det resterende beløb vedrørte årene 2015 og 2016. I januar 2017 blev der indgået et forlig mellem afdelingen og arbejdsgiveren, hvor arbejdsgiveren accepterede at efterbetale 50.000 kr. Ifølge forliget skulle arbejdsgiveren betale beløbet i 5 rater af 10.000 kr. Forligsbeløbet blev betalt i overensstemmelse med aftalen.

Medlemmet ville efterfølgende ikke acceptere forligsbeløbet. Beløbet skulle være højere, og det skulle være efter betaling af skat.

Afdelingen forklarede, at medlemmet i december 2016, under et møde på afdelingens kontor, var enig i, at sagen kunne forliges på betaling af 50.000 kr. Medlemmet var flere gange gjort opmærksom på, at krav opgøres som bruttobeløb, og at der derfor skal betales skat. Da kravet blev opgjort, havde afdelingen taget forbehold for, at arbejdsgiveren kunne komme med indsigelser.

Klagerådet fandt, at der var uenighed mellem afdelingen og arbejdsgiveren om den beløbsmæssige opgørelse af kravet, at kravet vedrørte en længere årrække, hvorfor der var risiko for et uheldigt udfald af sagen, og at der derfor ikke var grundlag for at kritisere afdelingen for at anbefale en forligsmæssig løsning, herunder niveauet for den forligsmæssige løsning. Klagerådet fandt endvidere, på baggrund af det langvarige forhandlingsforløb, at medlemmet måtte have accepteret, at sagen kunne forliges på betaling af 50.000 kr. Afslutningsvis bemærkede Klagerådet, at løn er skattepligtig, at de enkeltes skatteforhold er forskellige, og at afdelingen derfor ikke havde eller burde have haft kendskab til, at det var en afgørende forudsætning for medlemmet, at forligsbeløbet skulle være efter betaling af skat. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

**16-9419***Klage over afdelingen vedrørende dårlige arbejdsforhold*

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Medlemmet, der arbejdede på et mejeri, havde et dårligt forhold til kollegaerne. Det skyldtes, efter medlemmets opfattelse, at nogle af kollegaerne mistede overarbejde på grund af hendes arbejdstider. Det gav sig blandt andet udslag i, at kollegaerne talte dårligt om hende, at kollegaerne gav hende skylden for alle fejl, og for at produktionen – og dermed deres arbejdsomængde – var blevet forøget. Kollegaerne sørgede endvidere for, at hun fik alt det hårde arbejde, som de ikke selv ville udføre. Medlemmet blev sygemeldt, og der blev afholdt et møde med arbejdsgiveren, hvor afdelingen deltog. Det gik godt i nogle dage, hvorefter problemerne fortsatte. Medlemmet opsagde derfor arbejdet. Hun fortrød imidlertid opsigelsen, hvorfor hun trak den tilbage. Kort efter opsagde medlemmet arbejdet igen.

Medlemmet klagede herefter over afdelingen, da hun mente, at afdelingen burde have hjulpet hende noget mere.

Afdelingen forklarede, at afdelingen hjalp medlemmet til nogle bedre løn- og arbejdsvilkår, da hun blev ansat på mejeriet, og at afdelingen havde haft svært ved at finde årsagen til og ansvaret for problemerne. Efter mødet med arbejdsgiveren havde afdelingen en forventning om, at alle ville prøve at forbedre samarbejdet. Medlemmet havde orienteret afdelingen om, at hun påtænkte at opsige arbejdet, og afdelingen havde svaret på, hvilke konsekvenser det ville få i forhold til arbejdsløsheds-kassen.

Klagerådet bemærkede indledningsvis, at sager, som i det væsentligste vedrører samarbejdsproblemer mellem kollegaer, er ulykkelige, og at det kan være meget vanskeligt at finde holdbare løsninger på problemerne.

Klagerådet kunne ikke pege på, hvad afdelingen kunne eller burde have gjort anderledes i sagen. I den forbindelse lagde Klagerådet vægt på afdelingens forklaring om, at afdelingen havde vanskeligt ved at finde årsagen til problemerne. Dermed er det også vanskeligt for afdelingen at pege på eller medvirke til konkrete løsninger. Hertil kommer, at beslutningen om at stoppe var medlemmets egen.

Klagerådet fandt derfor, at afdelingen ikke kunne bebrejdes forløbet, og at afdelingen ikke skulle bære det økonomiske ansvar for, at medlemmet endte med at sige arbejdet op. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

Medlemmet påklagede Klagerådets henstilling til Mæglingssmanden.

Mæglingssmanden, der kom til samme resultat som Klagerådet, lagde vægt på, at afdelingen i den givne situation ikke kunne gøre andet for at forholdene for medlemmet blev bedre på arbejdspladsen, at afdelingen havde foreslået medlemmet at finde et nyt arbejde, og at afdelingen i den forbindelse havde gjort medlemmet opmærksom på ledige stillinger i området.

## 16-23160

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp i afskedigelsessag mv.*

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingensmanden

Ikke medhold

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke havde hjulpet ham, da han blev afskediget 15 år tidligere, at han var blevet hjemsendt fra et edb-kursus, at afdelingen ikke ville afholde et møde med medlemmets arbejdsgiver, som angiveligt skulle have udført arbejde uden at have de nødvendige uddannelser, og at afdelingen ikke ville hjælpe ham med at få udbetalt kørepenge fra en arbejdsgiver.

Afdelingen forklarede, at medlemmet var startet på edb-kurset, men måtte stoppe igen, da han fik afslag på uddannelsesyndelse. Der blev afholdt et møde med arbejdsgiveren, hvor afdelingen deltog, og hvor det blev oplyst, at arbejdsgiveren havde fået en bøde i forbindelse med udførelsen af en arbejdsopgave, hvorefter afdelingen ikke fandt grundlag for at foretage yderligere. Afdelingen forklarede endvidere, at medlemmet flere gange var blevet orienteret om reglerne for kørepenge, og at der ved den konkrete arbejdsgiver ikke var indgået aftale om kørepenge.

Klagerådet fandt, at medlemmet ikke havde fremlagt nogen dokumentation for afskedigelsen 15 år tidligere, og at et eventuelt krav måtte anses for at være forældet. Spørgsmålet om afslag på uddannelsesyndelse kunne ikke behandles af Klagerådet, da der findes et selvstændigt klagesystem for afgørelser truffet af arbejdsløsheds-kassen. Klagerådet fandt endvidere, at det forhold, at arbejdsgiveren havde udført arbejde uden at have de nødvendige uddannelser, ikke havde medført et økonomisk tab for medlemmet, og at det ikke kunne bebrejdes afdelingen, at den ikke foretog yderligere. Klagerådet fandt endeligt, at medlemmet ikke havde fremlagt nogen dokumentation for, at han skulle have været ansat hos en arbejdsgiver, hvor han havde været berettiget til kørepenge, uden at han havde fået dem udbetalt. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

Medlemmet påklagede Klagerådets henstilling til Mæglingensmanden.

Under klagesagens behandling ved Mæglingensmanden oplyste medlemmet, at klagen over den manglende hjælp ved afskedigelsen 15 år tidligere alene var nævnt for at illustrere, at afdelingen ikke var der, når han havde brug for den. For så vidt angår klagen over den manglende hjælp til at få udbetalt kørepenge redegjorde medlemmet nu nærmere for et ansættelsesforhold i 2013, hvor han skulle have haft firmabil stillet til rådighed, men hvor han i stedet havde kørt i egen bil. Mæglingensmanden fandt, at medlemmet burde have rejst problemet med den manglende firmabil dengang, og at det på nuværende tidspunkt ville være for sent at rejse kravet. Mæglingensmanden kunne derfor heller ikke give medlemmet medhold i klagen.

## IKKE BEHANDLEDE SAGER

### AFVISTE

## 16-7666/AOS-2017-10-00721-001

*Klage over afdelingens sagsbehandling i anledning af opsigelse og lønkrav*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling



Medlemmet var blevet afskediget fra sin ansættelse som kok og kontaktede afdelingen, der rejste visse krav overfor arbejdsgiver om manglende betaling af løn og tillæg. Medlemmet klagede over, at han derudover også mente at have en længere række øvrige krav om blandt andet usaglig afskedigelse, fritstilling, manglende lønregulering, betaling for arbejde på fridag m.v.

Klagerådet vurderede, at hovedparten af medlemmets klagepunkter ikke var berettigede, bl.a. da han ikke opfyldte anciennitetskravene for usaglig afskedigelse, og ikke havde krav på kompensation grundet fritstilling. Ligeledes beroede medlemmets synspunkt om lønregulering på en misforståelse af overenskomsten. Klagerådet var dog enig med medlemmet i, at der syntes at mangle betaling for arbejde på en fridag.

Afdelingen fremkom herefter med supplerende oplysninger, som foranledigede Klagerådet til at genoptage sagens behandling. I den anledning meldte medlemmet sig ud, hvorved sagen blev afsluttet.

#### **16-36316**

*Klage over afdelingen vedrørende udløb af dagpengeperiode*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet klagede over manglende hjælp i forbindelse med sin tilbagevenden til arbejdsmarkedet efter en længere sygeperiode og ønskede kompensation for alle de fejl og mangler, hun mente, der havde været i forløbet. Afdelingen redegjorde for forløbet og afviste, at der var begået fejl. Da medlemmet ikke besvarede Klagerådets henvendelser i sagen, og da der ikke var redegjort for det eventuelle økonomiske tab, afsluttede Klagerådet sagen.

#### **16-37910**

*Klage over afdelingen vedrørende lang sagsbehandlingstid i sag om manglende løn*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Afdelingen havde rejst en sag om manglende tillæg og ferie- og søgnehelligdagsgodtgørelse for medlemmet. Da sagen trak ud, klagede medlemmet over afdelingen. Afdelingen havde overdraget sagen til forbundets transportgruppe. På et mæglingssmøde gav arbejdsgiveren et tilbud om betaling af 15.000 kr. til fuld og endelig afgørelse af sagen. Da der var problemer med at dokumentere kravet, blev medlemmet bedt om at skaffe yderligere dokumentation, hvilket sagen afventede. Da sagen, som medlemmet klagede over, ikke var afsluttet, ville det ikke være muligt at vurdere, om afdelingen havde begået fejl, og om eventuelle fejl havde medført et økonomisk tab for medlemmet, hvorfor klagen ikke kunne behandles.

#### **16-37941**

*Klage over afdelingen vedrørende hans tidligere arbejdsplads manglende overholdelse af overenskomst*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet, der havde opsagt sit ansættelsesforhold på en arbejdsplads, hvor han endvidere havde været tillidsmand, klagede over, at afdelingen ikke ville gå helhjertet ind i problemstillingen, der ramte en række af de ansatte på virksomheden. For ham selv indebar overtrædelserne måske et krav på 2,5 times løn. Afdelingen redegjorde for sit syn på sagen og oplyste, at afdelingen ikke havde modtaget henvendelser fra medlemmer på virksomheden omkring problemet. Medlemmet tilkendegav på den baggrund, at sagen kunne afsluttes, da han mente, der var kommet styr på tingene.

**16-40783**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til at føre sag mod tidligere arbejdsgiver*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Klager klagede over, at afdelingen havde afvist at hjælpe ham med en sag mod sin tidligere arbejdsgiver. Afdelingen oplyste, at sagen vedrørte forhold forud for indmeldelsen. Klager meldte sig ud af 3F under klagesagen, og allerede derfor kunne Klagerådet ikke behandle sagen.

**16-40792**

*Klage over afdelingen og gruppen vedrørende fremdrift i sag*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet klagede over afdelingen og gruppen vedrørende sagsbehandlingen af hendes krav om løn i opsigelsesperioden, pension mv. overfor hendes tidligere arbejdsgiver. Klagen og gruppen oplyste, at sagen fortsat verserede i det fagretlige system, hvor den havde haft en langvarig sagsbehandling. Da sagen, som medlemmet klagede over, således ikke var afsluttet, kunne klagen ikke behandles.

**16-47645**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om løn*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke ville hjælpe han i en sag, hvor han mente, at han var aflønnet forkert. Afdelingen oplyste, at medlemmet var aflønnet i henhold til den overenskomst, han var ansat under. Afdelingen havde i øvrigt hjulpet medlemmet med at rejse andre krav. Da medlemmet ikke reagerede på henvendelser fra Klagerådets Sekretariat, blev sagen afsluttet.

**16-47670**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp i arbejdsskadesag*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Afdelingen var medlemmet behjælpelig med en arbejdsskadesag. Arbejdsmarkedets Erhvervssikring traf afgørelse om afslag på godtgørelse for varigt mén og erstatning for erhvervsevnetab, da et spørgeskema ikke var blevet besvaret. Medlemmet mente, at afdelingen skulle have kontaktet ham om spørgeskemaet. Afdelingen oplyste, at medlemmet selv havde fået spørgeskemaet tilsendt, og at afdelingen havde tilbudt medlemmet at være behjælpelig med besvarelsen. Medlemmet blev efterfølgende overflyttet til en anden afdeling, hvor arbejdsskadesagen blev genoptaget. Da sagen, som medlemmet klagede over, ikke var afsluttet, ville det ikke være muligt at vurdere, om afdelingen havde begået fejl, og om eventuelle fejl havde medført et økonomisk tab for medlemmet, hvorfor klagen ikke kunne behandles.

**16-47962**

*Klage over afdelingen vedrørende fremdrift i fagretlig sag*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet klagede over, at han efter 1,5 år efter afslutningen af sit ansættelsesforhold endnu ikke havde modtaget det forligsbeløb, 3F-afdelingen havde forhandlet hjem til ham. Afdelingen oplyste, at sagen havde haft et usædvanligt langstrakt forløb, men at beløbet netop var indgået. Da der herefter ikke var et udestående længere, afsluttedes sagen.

#### **17-54**

*Klage over afdelingen og forbundet vedrørende manglende hjælp i arbejdsskadesag*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmets arbejdsskade var i første omgang blevet anerkendt af Arbejdsmarkedets Erhvervssikring, men blev efterfølgende afvist af Ankestyrelsen. Afdelingen bad derfor forbundets juridiske sekretariat om at vurdere sagen. Forbundet vurderede, at det næppe var realistisk, at forbundet ville kunne få medhold i en retssag mod Ankestyrelsen. Der skulle efterfølgende afholdes et telefonmøde mellem medlemmet, afdelingen og forbundet, men mødet blev ikke aftalt, hvorfor medlemmet klagede. Forbundet tilbød på baggrund af klagen, at forbundet ville vurdere sagen på ny, hvorfor klagesagen blev afsluttet.

#### **17-1638**

*Klage over afdelingen og gruppen vedrørende gennemførelse af forskellige lønkrav*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet klagede over afdelingens og gruppens håndtering af en fagretlig sag mod hans tidligere arbejdsgiver og ønskede at få tilbagebetalt medlemskontingent til 3F og 3F's A-kasse. Afdelingen og gruppen redegjorde for deres syn på sagen og for hvilke krav, de havde hjulpet medlemmet med at gennemføre. De afviste, at der var begået fejl i sagen. Da medlemmet meldte sig ud af 3F under behandlingen af klagesagen, blev klagesagen afsluttet.

#### **17-9238**

*Klage over afdelingen vedrørende erhvervssygdom*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afvist

Klageren klagede over afdelingens langsommelige behandling af sagen om erhvervssygdom. Da klageren ikke var medlem af 3F, da klagen blev indgivet, kunne klagesagen ikke behandles.

#### **17-10157**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp i afskedigelsessag*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet var blevet afskediget og bad efterfølgende afdelingen om hjælp til en sag om uberettiget afskedigelse. Afdelingen forklarede, at der forinden afskedigelsen havde været gennemført flere fastholdelsessamtaler på arbejdspladsen, og at der var givet to skriftlige advarsler på grund af medlemmets adfærd. Derfor havde afdelingen vurderet, at der ikke var grundlag for en afskedigelsessag. Da medlemmet blev udmeldt under klagesagens behandling i Klagerådets Sekretariat, blev klagesagen afsluttet.

**17-15167**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp i afskedigelsessag*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet var blevet sygemeldt i april 2016 på grund af stress. I juni måned blev hun afskediget og underskrev i den forbindelse en fratrædelsesaftale, som afdelingen havde forhandlet med arbejdsgiveren. Medlemmet mente, at hun var stillet en fratrædelsesgodtgørelse i udsigt af afdelingen, og da hun ikke modtog denne, klagede hun over afdelingen. Afdelingen forklarede, at medlemmet ikke var berettiget til fratrædelsesgodtgørelse på grund af en kortvarig afbrydelse i ansættelsesforholdet, og at medlemmet ikke var stillet en fratrædelsesgodtgørelse i udsigt af afdelingen. Da medlemmet blev udmeldt under klagesagens behandling i Klagerådets Sekretariat, blev klagesagen afsluttet.

**17-17808**

*Klage over manglende fremdrift*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Et medlem klagede over, at efter hans sag om et krav på akkordudbetaling var sendt fra en afdeling til den relevante gruppe i forbundet, så manglede der fremdrift i sagen. Da sagen stadigvæk var under behandling, kunne Klagerådet ikke behandle sagen, men sekretariatet opfordrede medlemmet til at kontakte afdelingen med henblik på sagens status.

**17-22103/AOS-2017-10-00635-001**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp i afskedigelsessag*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet, der var ansat i fleksjob, blev afskediget fra et uddannelsescenter i forbindelse med en større afskedigelsesrunde. Afdelingen afviste, at der var grundlag for at forfølge afskedigelsen. Derimod mente medlemmet, at han var omfattet af forskelsbehandlingslovens beskyttelse af handicappede. Afdelingen forklarede, at der skulle afskediges medarbejdere svarende til 25 årsværk, at medlemmet allerede var kompenseret i forhold til at kunne udføre arbejdsopgaverne, og at medlemmet ikke havde påvist faktiske omstændigheder, som kunne give anledning til at formode, at arbejdsgiveren havde udøvet direkte eller indirekte forskelsbehandling. Da medlemmet blev udmeldt under klagesagens behandling i Klagerådets Sekretariat, blev klagesagen afsluttet.

**LØST LOKALT ELLER CENTRALT****16-33317**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om løn m.v.*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Løst lokalt

Medlemmet, der var i lære hos en murermester, klagede over manglende hjælp til en sag om overarbejdstillæg, pension og feriepenge. Herudover beskrev medlemmet, at han havde været udsat for dårlige arbejdsvilkår, herunder at han i flere tilfælde havde arbejdet uden opsyn. Medlemmet var utilfreds

med, at afdelingens formand ikke reagerede, da han kontaktede formanden. Det viste sig, at medlemmet havde kontaktet formanden for en anden afdeling. På baggrund af klagen havde afdelingen et møde med medlemmet, hvor trådene blev udredt. Afdelingen havde godt gang i medlemmets sag, hvorfor klagesagen blev afsluttet.

#### **16-40633**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til gennemførelse af sag om manglende lønudbetaling*  
Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat  
Løst lokalt

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke havde gjort tilstrækkeligt for at rejse krav om et løntilgodehavende hos hendes tidligere arbejdsgiver. Da afdelingen modtog klagen, erkendte man straks, at man ikke havde levet op til god medlemservice. Der blev derefter indgået en aftale mellem afdelingen og medlemmet om betaling af en kompensation, hvorefter medlemmet trak sagen.

#### **17-6138/AOS-2017-00-00677-001**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om løn*  
Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat  
Løst lokalt

Medlemmet havde i 2012 fået opgjort et større krav på manglende løn, men efterfølgende havde medlemmet intet hørt. Afdelingen forklarede, at der var tale om en sag fra 2011, og at opgørelsen var foretaget på baggrund af forkerte oplysninger fra medlemmet, hvorfor afdelingen havde foretaget en ny opgørelse. Medlemmet blev imidlertid ikke orienteret om dette. Først i 2016 henvendte medlemmet sig igen i afdelingen om sagen. På baggrund af klagen, havde afdelingen et møde med medlemmet, hvor der blev indgået en aftale om afslutning af sagen.

#### **17-6833**

*Klage over afdelingen vedrørende lønkrav i forbindelse med konkurs*  
Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat  
Løst lokalt

Medlemmet klagede over manglende hjælp fra afdelingen til at gennemføre flere krav i anledning af, at hans arbejdsgiver var gået konkurs. Afdelingen og medlemmet gik i dialog om sagen, der fandt sin løsning. Medlemmet trak herefter sagen.

#### **17-15168**

*Klage over forbundet vedrørende manglende forsikringsmæssig dækning ved fritidsulykke*  
Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat  
Løst centralt

Medlemmet blev genoprettet som medlem i 2010 med fulde rettigheder. Ved en fejl blev medlemmet ikke genoprettet i forhold til forbundets fritidsulykkesforsikring. I 2016 var medlemmet udsat for en fritidsulykke og i forbindelse med anmeldelsen af skaden, blev det konstateret, at han ikke var omfattet af fritidsulykkesforsikringen. Da medlemmet ikke var genoprettet i forhold til fritidsulykkesforsikringen, havde han heller ikke betalt bidrag til den. Forbundet bekræftede, at der var tale om en fejl fra forbundets side, og at medlemmet derfor ville blive omfattet af fritidsulykkesforsikringen. Klagesagen blev derfor afsluttet.

**16-2456**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om betaling for kost og logi m.v.*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Trukket

Medlemmet, der oprindeligt er fra Polen, udførte arbejde for en overenskomstdækket arbejdsgiver i Danmark. I starten boede han i en af arbejdsgiverens boliger, hvorfor arbejdsgiveren trak ham i lønnen for kost og logi. Det var medlemmets opfattelse, at reglerne på flere punkter var blevet tilsidesat, hvorfor han – efter at være stoppet hos arbejdsgiveren – henvendte sig i afdelingen. Selvom medlemmet først meldte sig ind i afdelingen, efter at han var stoppet hos arbejdsgiveren, indvilgede afdelingen i at rejse sagen overfor arbejdsgiveren. Der blev efterfølgende rejst sag for 11 medlemmer. På et 48-timersmøde blev det aftalt, hvordan afregningen for kost og logi skulle foretages, at overenskomstens arbejdstidsaftaler skulle overholdes, og at arbejdsgiveren skulle efterbetale hvert medlem 10.000 kr. Herudover skulle arbejdsgiveren betale en bod på 100.000 kr. for brud på overenskomsten. Klagerådets Sekretariat bad herefter medlemmet om en række konkrete oplysninger til brug for den videre behandling af klagesagen. Medlemmet trak herefter klagen.

**16-11286**

*Klage over beslutning om ikke at rejse afskedigelsessag*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Trukket

Medlemmet havde været ansat i Post Danmark i adskillige år, og blev afskediget som led i en større opsigelse. Han gjorde gældende, at han var udvalgt blandt kollegaerne som følge af sin alder. Der blev afholdt lokalforhandling med Post Danmark om kriterierne, som de afskedigede medarbejdere var fundet på baggrund af.

Efter at have drøftet sagen med Industrigruppen vurderede afdelingen herefter, at der ikke var udsigt til at få medhold i en afskedigelsessag, hvilket medlemmet klagede over. Afdelingen indkaldte herefter medlemmet til møde med deltagere fra afdelingen og gruppen for at drøfte afskedigelsesgrundlaget. Medlemmet frafaldt herefter klagen.

**16-40643**

*Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om opsigelse*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Trukket

Medlemmet, der valgte at opsiges sit ansættelsesforhold uden at iagttage det varsel, der var aftalt i ansættelsesforholdet, klagede over, at afdelingen ikke havde hjulpet ham, da arbejdsgiveren fastholdt, at der var et varsel. Afdelingen oplyste under sagen, at man, da medlemmet havde kontaktet afdelingen, havde forklaret medlemmet, at der var et opsigelsesvarsel, og at man ikke kunne forfølge sagen med et fornuftigt resultat for medlemmet, og at man derfor ville afslutte sagen. Afdelingen oplyste, at medlemmet havde sagt, at han var indforstået. Herefter trak medlemmet sagen.

**16-43491/AOS-2017-10-00721-002**

*Klage over afdelingen vedrørende sag om manglende løn*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Trukket

Afdelingen var medlemmet behjælpeligt med en sag om manglende løn. Medlemmet mente, at han havde penge til gode hos sin arbejdsgiver. Medlemmet havde kontrakt som afløser, men arbejdede i henhold til en almindeligt fastsat arbejdstid som kok. Afdelingen undersøgte sagen og fandt, at medlemmet havde fået løn i henhold til den gældende overenskomst. Afdelingen vurderede derfor, at der ikke var noget grundlag for at forfølge sagen. Medlemmet trak sin klage tilbage.

**17-2217**

*Klage over Forbundet vedrørende manglende fritidsulykkesforsikringsdækning*

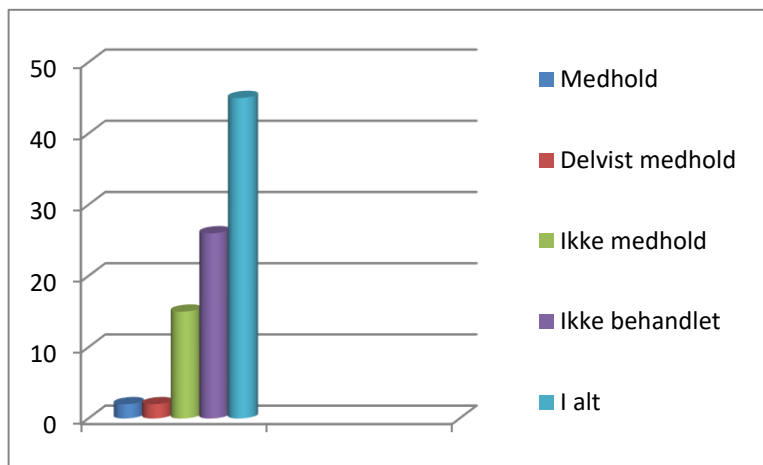
Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Trukket

Medlemmet klagede over, at han ikke kunne opnå dækning fra forbundets kollektive fritidsulykkesforsikring i forbindelse med en fritidsulykke i 2015. Forbundet havde overfor ham anført, at han havde fravalgt forsikringen, men det erindrede han ikke at have gjort. Under klagesagen fremsendte forbundet dokumentation for, at medlemmet aktivt havde fravalgt ordningen og dokumentation for, at medlemmet ikke havde betalt til den pågældende forsikringsordning. Herefter trak medlemmet sagen.

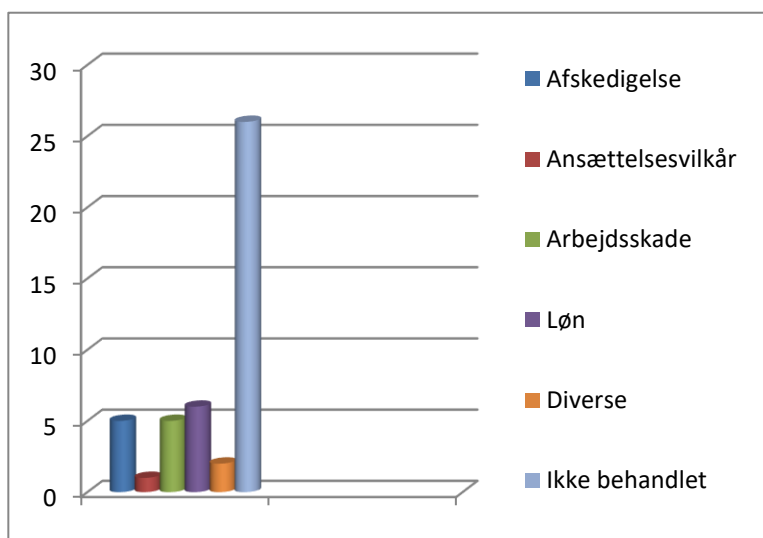
**Medhold/ikke medhold**

Medhold til medlem	2
Delvist medhold	2
Ikke medhold	15
Ikke behandlet	26
<hr/>	
I alt	45



**Klagernes fordeling efter emne**

Afskedigelse	5
Ansættelsesvilkår	1
Arbejdsskader	5
Løn	6
Diverse	2
Ikke behandlet	26





## VEJLEDNING OM KLAGERÅD OG MÆGLINGSMAND

Det følger af Fagligt Fælles Forbunds Forbundslove, at forbundet har en klageinstans med en dommer som juridisk sagkyndig. Medlemmerne kan anmode klageinstansen om at behandle sager, hvor de mener at have lidt et økonomisk tab på grund af mangelfuld eller fejlagtig rådgivning fra afdeling eller forbund.

Hovedbestyrelsen har vedtaget en forretningsorden for Fagligt Fælles Forbunds Klageråd og Mæglingmand. Forretningsordenen er vedlagt som bilag til denne vejledning.

Det fremgår af forretningsordenen, at Klagerådet behandler klager over sagsbehandlingen i en 3F-afdeling og/eller forbundet. Endvidere behandler Klagerådet tvister af ansættelsesretlig karakter mellem ansatte/tidligere ansatte og en 3F-afdeling.

Klagerådet/Mæglingmanden behandler ikke sager mellem en valgt og dennes afdeling.

En klagesag starter, ved at klager rekvirerer et klageskema i afdelingen eller i forbundet. Klageskemaet er vedlagt som bilag til denne vejledning.

Det udfyldte klageskema med supplerende oplysninger og tilhørende bilag sendes til Klagerådets Sekretariat:

Klagerådets Sekretariat  
c/o Fagligt Fælles Forbund  
Juridisk Sekretariat  
Kampmannsgade 4  
1790 København V  
eller til e-mail:  
klageraadet@3f.dk.

Sekretariatet bistår Klageråd og Mæglingmand med sagsforberedelse – herunder indhentelse af supplerende oplysninger m.v. Svar fra afdelingen/gruppen sendes i kopi til klager og omvendt. Sagen behandles herefter efter de retningslinjer, som følger af forretningsordenen.

Hvis en gruppe eller et sekretariat i forbundet har været involveret i en sag, sendes sagen direkte til Mæglingmanden, det vil sige uden en forudgående behandling i Klagerådet.

Hvis sagen behandles af Klagerådet, kan Klagerådets afgørelse såvel af klager som 3F-afdeling indbringes for Mæglingmanden. Dette skal ske 4 uger efter det tidspunkt, hvor Klagerådets afgørelse er meddelt klager og indklagede.

Klagerådet behandler kun sager, hvor klager mener at have lidt et økonomisk tab og i øvrigt har en retlig interesse. Det er kun medlemmer af en 3F-afdeling, der har klageadgang. Man skal være medlem under hele klagesagsbehandlingen. Melder man sig ud under klagesagsbehandlingen, stopper behandlingen af sagen, og klagen afvises. Hvis man er udmeldt af 3F på grund af jobskifte, som har betydet, at man er flyttet over i et andet forbund, kan klagen dog behandles.

Klagerådet/Mæglingmanden behandler ikke a-kassesager, hvor klager har mulighed for at benytte det administrative klagesystem, sager der er behandlet af voldgift, afskedigelsesnævn, Tvistighedsnævn,

Arbejdsretten, de civile domstole, karteller eller andre forhandlingsfællesskaber. Klagerådet behandler heller ikke sager, der er igangværende i enten det fagretlige eller civilretlige system.

Såvel Klagerådets som Mæglingsmandens afgørelse træffes i form af en henstilling.

Klagerådets medlemmer er:

Forbundssekretær Søren Heisel

Gruppeformand Tina Møller Madsen, Privat Service Hotel og Restauration

Forretningsfører Eva Obdrup

John Hansen, 3F Mariager Fjord

Jim Staal, 3F Industri Vestegnen

Mæglingsmand er fhv. Retspræsident Niels Waage.

Klagerådets Sekretariat kan kontaktes ved henvendelse til Lone Holmberg, Klagerådets Sekretariat, telefon 88 92 11 49 eller mail [klageraadet@3f.dk](mailto:klageraadet@3f.dk).

Vejledningen er godkendt på HB-møde den 13. september 2012.

### § 1

#### Formål

Fagligt Fælles Forbunds Klageråd har til formål at give medlemmerne mulighed for

- at klage over fejl i sagsbehandlingen, der har medført et økonomisk tab for medlemmet, i sager behandlet i en 3F-afdeling eller i Fagligt Fælles Forbund og
- få behandlet sager, hvor der er tvister af ansættelsesretlig karakter, der har medført et økonomisk tab, i en 3F-afdeling, hvis klager er medlem af Fagligt Fælles Forbund.

### § 2

#### Klagerådets sammensætning

Stk. 1.

Klagerådet består af:

3 medlemmer fra forbundsledelsen som udpeges af forbundets Daglige Ledelse, heraf ét medlem som formand for Klagerådet samt to repræsentanter udpeget af Hovedbestyrelsen.

Stk. 2.

Forbundets Juridiske Sekretariat varetager sekretariatsfunktionen.

Stk. 3.

Klagerådet kan efter behov anmode om en tilforordnet til konkrete sager, hvor specialviden er påkrævet.

### § 3

#### Klagerådets funktion

Klagerådet behandler klager over sagsbehandlingen i en 3F-afdeling og/eller forbundet, samt tvister af ansættelsesretlig karakter mellem ansatte/tidligere ansatte og en 3F-afdeling, i sager hvor medlemmet gør gældende at have lidt et økonomisk tab som følge af sagsbehandlingen.

### § 4

#### Mæglingmand

Stk. 1.

Mæglingmanden behandler sager, hvor der klages over Klagerådets afgørelse.

Stk. 2.

Mæglingmanden behandler endvidere klager over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen, som har været forelagt Klagerådet jf. § 3.

## **§ 5**

### **Sekretariat**

Sekretariatet bistår Klageråd og Mæglingsmand med sagsforberedelse – herunder indhentelse af supplerende oplysninger mv.

## **§ 6**

### **Klagens genstand**

#### **Stk. 1.**

Til Klagerådet/Mæglingsmand kan klages over sagsbehandling, som har medført et økonomisk tab, jf. dog stk. 2, i sager behandlet af en 3F-afdeling, Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen.

#### **Stk. 2.**

Kun sager, hvor klager har en konkret retlig interesse kan behandles.

Kun sager, hvor klagens genstand vedrører et påstået økonomisk tab, kan behandles.

Kun medlemmer af en 3F-afdeling har klageadgang. Det er en forudsætning, at medlemmet forbliver medlem af 3F under hele klagesagens behandling. Hvis medlemmet er udmeldt af 3F på grund af jobskifte, som har betydet, at medlemmet er flyttet over i et andet forbund, kan klagen dog behandles.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke a-kassesager, hvor klager har mulighed for at benytte det administrative klagesystem.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke sager, der er behandlet af voldgift, herunder afskedigelsesnævn og Tvistighedsnævn eller af Arbejdsretten eller de civile domstole.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke sager, hvor sagen er behandlet af karteller eller andre forhandlingsfællesskaber.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke sager, der er verserende i det fagretlige eller civilretlige system.

## **§ 7**

### **Fremgangsmåden ved indgivelse af klage**

#### **Stk. 1.**

Klagen indleveres på et klageskema, der udleveres af 3F-afdelingen/Fagligt Fælles Forbund.

#### **Stk. 2.**

I klageskemaet skal klager kortfattet redegøre for sine synspunkter. Klageskemaet sendes til Klagerådets Sekretariat:

Fagligt Fælles Forbund  
Klagerådets Sekretariat  
c/o Juridisk Sekretariat  
Kampmannsgade 4  
1790 København V

eller pr. e-mail til  
klageraadet@3f.dk

Stk. 3.

Sekretariatet vurderer om klagen opfylder betingelserne i § 6. Opfylder klagen ikke betingelserne, kan sekretariatet afvise behandling af klagen. En afvisning skal begrundes over for klageren.

Opfylder klagen betingelserne i § 6 sender sekretariatet herefter klagen til indklagede med anmodning om, at indklagede inden en nærmere fastsat frist kommer med eventuelle bemærkninger. Sekretariatet kan, hvis det findes fornødent, indhente supplerende bemærkninger hos parterne.

Stk. 4.

Parterne gøres gensidigt bekendt med hinandens indlæg.

Stk. 5.

Der gives en frist til at sende supplerende oplysninger.

Stk. 6.

Sekretariatet kan fastsætte en frist for, hvornår forberedelsen af sagen slutes, og hvorefter der ikke må sendes bemærkninger/supplerende oplysninger i sagen. Sekretariatet giver parterne meddelelse herom, samt om at eventuelle bemærkninger/supplerende oplysninger fra parterne fremsendt efter fristen ikke kan indgå i grundlaget for afgørelsen.

Stk. 7.

Hvis eventuelle bemærkninger eller supplerende oplysninger ikke sendes indenfor den angivne frist, gives parterne meddelelse herom, og sekretariatet sender sagen til Klageråd/Mæglingsmand til behandling på det foreliggende grundlag.

## **§ 8**

### **Klageinstans**

Stk. 1.

Klagen bliver herefter behandlet på førstkommande klagerådsmøde.

Stk. 2.

En klage over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund bliver efter indhentelse af eventuelle supplerende oplysninger sendt direkte til Mæglingsmand.

## **§ 9**

### **Klagerådets sagsbehandling**

Stk. 1.

Hvis Klagerådet finder klagen åbenbart grundløs, afvises klagen.

Stk. 2.

Klagerådet kan beslutte, at sagen udsættes til et senere klagerådsmøde, hvis Klagerådet finder indhentelse af yderligere oplysninger nødvendigt.

Stk. 3.

Klagerådet kan endvidere indkalde parterne til et møde.

Stk. 4.

Finder Klagerådet under sagens behandling, at klagen efter sin karakter bør afgøres af Mæglingssmanden, er Klagerådet berettiget til at undlade at træffe afgørelse i sagen og henvise sagen til Mæglingssmanden.

Stk. 5.

Klagerådets endelige afgørelse kan af såvel klager som 3F-afdelingen begæres indbragt for Mæglingssmanden. Dette skal ske inden fire uger efter det tidspunkt, hvor Klagerådets afgørelse er meddelt klager og indklagede.

## **§ 10**

### **Mæglingssmandens sagsbehandling**

Stk. 1.

Mæglingssmanden kan indhente supplerende oplysninger i det omfang, han/hun finder det fornødent. Bestemmelsen i § 7 finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 2.

Mæglingssmanden kan beslutte at indkalde parterne til et forligsmøde forinden afgørelsen træffes.

## **§ 11**

### **Afgørelsens form**

Såvel Klagerådets som Mæglingssmandens afgørelse træffes i form af henstilling.

Stk. 2. Når Mæglingssmanden har truffet afgørelse i sagen, kan sagen ikke genoptages, medmindre der foreligger særlige omstændigheder.

Stk. 3. Når Mæglingssmanden har truffet afgørelse i sagen, er der ikke yderligere ankemuligheder i 3F-regi.

## **§ 12**

### **Årsberetning**

Klagerådets Sekretariat udarbejder for hvert kalenderår en årsberetning, der for de afgjorte sager indeholder en kort sagsfremstilling om klagens afgørelse i anonym form. Udkast til årsberetning forelægges Klagerådet.

Årsberetningen forelægges Daglig Ledelse og Hovedbestyrelsen til orientering.

Forretningsordenen er vedtaget på HB-møde den 13. september 2012.