

KLAGERÅDSRAPPORT 2007



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

Indholdsfortegnelse

Forord fra Klagerådets formand	3
Forord fra Klagerådets mæglingmand	4
Afskedigelse	5
Rådgivning	18
Diverse	21
Ikke-realitetsbehandlede sager	24
Afviste sager	24
Henviste sager	28
Sager løst lokalt	29
Statistik 2007	30
Forretningsorden for Klageråd og mæglingmand	32

Forord fra Klagerådets formand

Hundredvis af sager bliver hvert år varetaget af forbundet og de lokale 3F-afdelinger. Hvert år sikrer vi medlemmer store erstatninger ved at forfølge faglige og juridiske sager.

Det kan desværre ikke undgås, at der i nogle tilfælde sker fejl i sagsbehandlingen, eller der opstår situationer, hvor det enkelte medlem ikke føler, at vi gør det godt nok.

Med denne beretning vil vi belyse de sager, som Klagerådet og Klagerådets mæglingsmand har behandlet i 2007. Set i forhold til de mange sager, som vi i 3F fører for medlemmerne, er antallet af klagesager forholdsvis beskedent.

Beretningen vil i anonymiseret form kortlægge de sager, som Klagerådet og Klagerådets mæglingsmand har vurderet i 2007. Sagerne er inddelt efter emne. Efter denne gennemgang har vi statistik opgjort, hvor mange sager der er inden for hvert emne, ligesom vi statistisk har opgjort i hvor mange sager, medlemmerne har fået medhold.

Vi tager det alvorligt, hvis vores medlemmer ikke er tilfredse med vores bistand, og medlemmerne kan derfor henvende sig til Klagerådets Sekretariat, hvis de måtte være utilfredse med 3F's indsats i deres konkrete sag.

Inden en formel klage indgives, skal jeg dog opfordre det enkelte medlem til at tage kontakt til den sagsbehandler eller faglige person, som medlemmet er utilfreds med. Eventuelt kan medlemmet også kontakte vedkommendes foresatte og redegøre for, hvori medlemmets utilfredshed består, således at afdelingen får mulighed for få løst eventuelle tvivlsspørgsmål og få dæmmet op for eventuel utilfredshed med det samme. En mindelig proces med afdelingen vil ofte kunne resultere i en hurtig og smidig løsning til begge parter tilfredshed.

Hvis en formel klage indgives til Klagerådets Sekretariat, vil det typisk tage en længere tid, førend sagen er blevet vurderet og afsluttet, idet Klagerådets Sekretariat indhenter udtalelser fra de implicerede parter, ligesom hver part får mulighed for at se hinandens skriftlige udtalelser i sagen. Det er vigtigt, at Klagerådet har et fuldstændigt overblik over sagen og har kendskab til hver parts opfattelse af klagen. Klagerådet træffer som altovervejende hovedregel alene sin henstilling på baggrund af det skriftlige materiale, som parterne har sendt ind i klagesagen.

Klagerådets henstilling kan påklages til Klagerådets mæglingsmand, professor, dr. jur. Eva Smith. Klager over forbundet eller klager, hvor forbundet har været involveret i sagsbehandlingen, bliver sendt direkte til Eva Smith, uden at Klagerådet har afgivet henstilling i sagen.

Denne Klagerådsrapport vil også blive offentlig tilgængelig på 3F's hjemmeside. Eventuelle spørgsmål eller lignende kan indgives til Klagerådets Sekretariat, c/o Fagligt Fælles Forbund Juridisk Sekretariat, Kampmannsgade 4, 1790 København V.

Steen Andersen
Klagerådets formand

Forord fra Klagerådets mæglingsmand

Atter i år kan vi glæde os over de forholdsvis få klager i forhold til det store medlemsantal.

Men enhver klage er en for mange, og jeg har i årets løb ikke kunnet undgå at bemærke, at nogle af disse klager kunne have været undgået med lidt mere smidighed og opmærksomhed fra forbundets ansatte.

Igen i år er det et problem, at så mange forlig indgås, uden at medlemmet føler sig ordentligt orienteret om, hvad der skal ske, og hvad det sandsynlige resultat bliver. Jeg har haft adskillige sager, hvor man ikke kunne sætte en faglig finger på det opnåede resultat, men hvor medlemmet alligevel føler sig dårligt behandlet, fordi medlemmet har følt, det ikke er blevet hørt i processen eller havde forventet et andet resultat. Min konklusion i sådanne sager bliver kritik af forbundets sagsbehandling men ingen erstatning til medlemmet, fordi det ikke har lidt et økonomisk tab. En sådan udgang på sagen er utilfredsstillende for såvel medlem som forbund.

Jeg vil derfor – som jeg også gjorde sidste år – anbefale, at man enten tager medlemmet med ved den slags forhandlinger eller sørger for en grundig samtale med medlemmet inden mødet, hvor man får klarlagt, hvad medlemmet gerne vil opnå, og gør det klart for medlemmet, hvilke forventninger der er realistiske.

Et andet problem i flere sager har været, at medlemmet ikke har fornemmet en ægte interesse for sin sag. Der har været skiftende sagsbehandlere, det har været meget længe, før der kom svar på medlemmets mails, forbundets ansatte er kommet for sent til møder eller har været dårligt forberedte.

Ofte ender sådanne sager på samme utilfredsstillende måde for alle parter: Kritik af forretningsgangen, men ingen kompensation til medlemmet, fordi der ikke har været et økonomisk tab.

Det er klart, at sådanne problemer af og til må opstå undervejs i en sag. Imidlertid fylder sagen typisk meget i medlemmets liv, og måske er det den eneste gang, medlemmet virkelig føler, at der er brug for dets fagforening. Derfor er det en frustrerende oplevelse at møde det, medlemmet opfatter som ligegyldighed. Jeg tror, det er meget vigtigt, at forbundets ansatte gør sig klart, at en sag, der måske er rutine for dem, ofte har meget stor betydning for medlemmet.

Det er vigtigt for medlemmernes tilfredshed, at de føler sig hørt og forstået, når de henvender sig til deres fagforening. Og at det er sådan hver gang.

Disse bemærkninger skal dog ikke skygge for, at jeg også har set adskillige eksempler på, at 3F er gået endog meget langt for at imødekomme et medlems ønsker.

I langt det overvejende antal kontakter mellem forbund og medlem afvikles problemerne til medlemmets fulde tilfredshed.

Det vidner også det lille antal klager set i forhold til hundredvis af daglige kontakter.

Eva Smith
Mæglingsmand

Afskedigelse

06-81387 – Medlem fik medhold – Sag om opsigelse

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Medlemmet klagede over en opsigelse den 23. august 2006. Arbejdsgiver begrundede opsigelsen i en omorganisering på arbejdspladsen, men det kunne ikke entydigt konstateres om opsigelsen var begrundet i medlemmets sygefravær eller i omorganisering på arbejdspladsen.

Klagerådet lagde til grund, at tillidsrepræsentanten havde medvirket til, at der blev givet urigtig oplysning om baggrunden for den reelle begrundelse for opsigelsen. Tillidsrepræsentanten ville ikke rejse sag mod arbejdsgiver og medvirkede i samarbejde med afdelingen til at afskære medlemmets muligheder for prøvelsen af afskedigelsens rigtighed.

På baggrund af ovenstående afgav Klagerådet henstilling den 14. februar 2007, hvori afdelingen modtog kritik, og medlemmet fik medhold. Medlemmet blev tildelt en torterstatning på kr. 20.000.

06-82040 – Medlem fik medhold – Henstilling fastholdt af Mæglingssmanden i forbindelse med sag om afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Medlemmet klagede den 23. august 2006 over en lokal afdeling i forbindelse med indgået forlig vedrørende afskedigelse. I klagen gjorde medlemmet gældende, at han ikke havde indvilget i præmisserne for den aftale, der blev indgået ved forliget, at afdelingen havde aftalt et dårligere opsigelsesvarsel, end han oprindeligt var berettiget til, at han ønskede at fortsætte på sit arbejde, samt at afdelingen ikke havde varetaget hans interesser i sagen over for arbejdsgiver.

Klagerådet afgav henstilling den 23. februar 2007, hvori medlemmet fik medhold og blev tildelt et beløb svarende til overenskomstsmæssigt varsel for tillidsrepræsentanter med fradrag af allerede udbetalt løn for september 2006.

Både afdelingen og medlemmet klagede over Klagerådets henstilling, og Mæglingssmanden afgav herefter henstilling den 25. april 2007. Her lagdes det til grund, at medlemmet ikke havde ønsket at fortsætte på sit arbejde, hvorfor det ikke var muligt for repræsentanterne fra afdelingen at gennemføre medlemmets krav om 5 måneders løn. Mæglingssmanden henstillede ligeledes til, at der var grundlag for at udtale kritik af enkelte af afdelingens repræsentanter i forbindelse med deres selvstændige vurdering af forslag og indgåelse af en opsigelsesaftale på medlemmets vegne, da det ikke kunne klarlægges om denne aftale var i medlemmets interesse – hvilket medlemmet ikke skulle bære risikoen for.

06-97163 – Medlem fik delvist medhold men ikke godtgørelse – Mæglingssmøde i forbindelse med afskedigelsessag – Medlem blev behandlet tilfredsstillende – Kritik af manglende tidsmæssigt engagement fra repræsentanter

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Medlemmet klagede den 10. oktober 2006 over en lokalafdelings behandling af hans afskedigelsessag. Medlemmet blev afskediget efter en uoverensstemmelse med arbejdsgiver, og 3F hjalp herefter med en ny ansættelsesaftale ved mæglingssmøde den 4. oktober 2006. I klagen gjorde medlemmet gældende, at forhandlingen ved

mæglingssmødet havde været utilfredsstillende, at 3F's repræsentanter mødte for sent op, at der ikke var enighed om målet med mæglingssmødet, samt at repræsentanterne fra 3F pressede medlemmet til at skrive under på aftalen.

Mæglingssmanden afgav henstilling den 9. marts 2007, hvori der blev givet medlemmet delvist medhold. Det blev lagt til grund, at repræsentanterne fra 3F burde have sat mere tid af til sagen. Hvorvidt medlemmets vilje og ønsker blev tilgodeset ved mødet kunne ikke klarlægges, da der manglede fakta om dette. Dog lagdes det til grund, at der ikke var grundlag for godtgørelse til medlemmet, samt at medlemmet selv havde ansvaret for, hvad der blev skrevet under på. Der var herefter ikke grundlag for at udtale kritik af afdelingen, udover at der burde have været sat mere tid af inden forhandlingsmødet.

06-116513 – Medlem fik medhold – Torterstatning grundet afdelingens sagsbehandling

Sag behandlet i Klagerådet

Medlemmet blev afskediget pga. strukturændringer, hvorefter han med hjælp af lokal afdeling af 3F blev genansat. Ved genansættelsen blev der udarbejdet en ny ansættelseskontrakt, og det var indgåelsen af denne, medlemmet klagede over. Medlemmet anførte i sit klagebrev af 14. januar 2007, at han ikke var blevet oplyst korrekt om arbejdstider, herunder mulighed for at tage fri tirsdag og onsdag. Yderligere anførte medlemmet, at ansættelsesaftalen aldrig var blevet underskrevet, samt at opsigelsen skulle anses for ugyldig, da advarslen ikke var korrekt udfærdiget med løbetid osv.

Klagen blev behandlet i Klagerådet den 4. april 2007. Medlemmet tilkendtes en torterstatning på kr. 5.000. Klagerådet havde herved lagt vægt på, at der ikke var lidt et tab, at medlemmet umiddelbart efter fik et arbejde, samt at udfaldet af en eventuel afskedigelsesnævns sag ansås som usikker. Det bemærkedes, at Klagerådet ikke tog stilling til spørgsmålet om arbejdstid, men derimod opfordrede medlemmet til at henvende sig til relevant lokalafdeling af forbundet og derigennem rejse et krav om eventuelt tilgodehavende mod tidligere arbejdsgiver.

06-119313 – Medlem fik ikke medhold – Afskedigelse af medarbejder i lokalafdeling var tilstrækkelig saglig og velbegrundet

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Medlemmet klagede den 18. december 2006 over omstændighederne ved hendes afskedigelse fra en lokalafdeling. I klagen var det angivet, at medlemmet ikke anså afskedigelsen som berettiget, samt at medlemmet mente, der havde været mangler i sagsbehandlingen af hendes afskedigelsessag. Afdelingen gjorde gældende, at afskedigelsen var begrundet i nødvendige besparelser.

Klagerådet afgav henstilling den 12. juni 2007, hvori medlemmet ikke fik medhold, da der ikke fandtes grundlag for at udtale kritik af afdelingen i forbindelse med afskedigelsen.

Medlemmet klagede over Klagerådets henstilling, og Mæglingssmanden afgav herefter henstilling den 30. august 2007. Afdelingen blev henstillet til at tage lignende sager op i samarbejdsudvalget i fremtiden, men udover dette var der ikke grundlag for at udtale kritik af afdelingen. Henstillingen begrundedes med, at medlemmet havde haft sygefravær i syv måneder, samt at der ikke forelå oplysninger, der kunne lægges til grund for, at afskedigelsen var usaglig.

07-8547 – Medlem fik ikke medhold – Tillidsrepræsentant var ikke forpligtet til at føre fagretlig sag mod arbejdsgiver, da afskedigelsen var berettiget
Sag behandlet i Klagerådet

Medlemmet klagede den 19. januar 2007 over en lokalafdeling i forbindelse med en sag om afskedigelse. Medlemmet gjorde gældende, at hans tillidsrepræsentant var ven med ledelsen, der afskedigede ham fra hans arbejdsplads. I den forbindelse mente medlemmet, at han havde krav på at få sin sag behandlet fagretligt. I forbindelse med afskedigelsen af medlemmet, havde arbejdsgiver givet tre skriftlige advarsler, som medlemmet ikke havde protesteret overfor. Herefter blev medlemmet afskediget, og tillidsrepræsentanten vurderede herefter, at der ikke var grundlag for en fagretlig sag.

Klagerådet afgav henstilling den 4. april 2007, hvori det besluttedes, at medlemmet ikke fik medhold. For det første blev det lagt til grund, at der ikke forelå oplysninger, der kunne lægges til grund for påstanden om, at tillidsrepræsentanten skulle have undladt at føre en fagretlig sag, fordi han var gode venner med ledelsen. For det andet blev det lagt til grund, at bortvisningen var berettiget, og at tillidsrepræsentanten dermed var berettiget til at afvise at føre en fagretlig sag. Der var herefter ikke grundlag for at udtale kritik af afdelingen.

07-15034 – Medlem fik ikke medhold – Afdelingens formand ansås ikke for at have anbefalet opsigelse - Medlem havde ikke lidt et tab som kunne tilregnes forbundet

Sag er behandlet i Klagerådet

Medlemmet klagede over en lokalafdeling den 30. januar 2007. Medlemmet var af den opfattelse, at afdelingens formand havde rådet hende til at sige sin stilling op, hvor hun var tillidsrepræsentant og dermed havde langt opsigelsesvarsel. Medlemmet mente at være gået glip af sit opsigelsesvarsel på fem måneder og klagede således over, at afdelingen havde rådgivet hende forkert i form af opsigelsen, samt at afdelingen ikke var behjælpelig med at få dette krav godkendt.

Afdelingen oplyste, at formanden ikke anbefalede medlemmet at opsig sin stilling, og dette lagdes til grund af Klagerådet. På tidspunktet for opsigelsen havde medlemmet været sygemeldt i lang tid, og det blev derfor vægtet, at selvom medlemmet var blevet opsagt af arbejdsgiver, ville medlemmet fortsat kun have krav på sygedagpenge. Hermed var der ikke lidt et tab ved opsigelsen, som kunne tilregnes afdelingen.

Klagerådet afgav henstilling den 12. september 2007, hvor det blev besluttet, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af afdelingen.

07-15189 – Medlem fik ikke medhold – Afdeling var ikke forpligtet til at føre fagretlig sag vedrørende afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet

Medlemmet klagede over en lokalafdeling i forbindelse med behandlingen af hendes afskedigelsessag. I klagen gjorde medlemmet gældende, at afskedigelsen burde have været behandlet som en uberettiget afskedigelse efter de fagretlige regler, og denne påståede fejl ønskede medlemmet en godtgørelse for.

Klagerådet afgav henstilling den 12. september 2007, hvori medlemmet ikke fik medhold. Det lagdes til grund, at afdelingen foretog et berettiget skøn over, hvorvidt der var tale om en fagretlig sag eller ej. Det bemærkedes, at det var kritisabelt, at medlemmet ikke var blevet vejledt i muligheden for at indlede en fagretlig sag, men at dette ikke kunne danne grundlag for en godtgørelse.

07-42917 – Medlem fik medhold – Afdeling havde ydet kritisabel sagsbehandling i forbindelse med afskedigelsessag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Medlemmet klagede den 10. maj 2007 over en lokalafdeling i forbindelse med vejledning og behandling af en sag om afskedigelse. Medlemmet gjorde gældende, at det indgåede forlig ikke var i overensstemmelse med hans ønsker, at han aldrig modtog et opsigelsesvarsel, samt at han aldrig fik en begrundelse for opsigelsen. Repræsentanter fra afdelingen havde efter afskedigelsen anfægtet denne og havde på et forligsmøde aftalt en godtgørelse på 1 måneds løn. Indholdet i aftalen blev accepteret af repræsentanterne og arbejdsgiver, men ikke af medlemmet.

Klagerådet afgav henstilling den 12. september 2007, hvori klager fik medhold. Der blev udtalt kritik af afdelingen, og klager fik tildelt kr. 5.000. Klagerådet lagde til grund, at afdelingen havde indgået et forlig uden medlemmets accept og godkendelse.

Medlemmet klagede over Klagerådets henstilling, og herefter afgav Mæglingsmanden henstilling den 7. december 2007. Mæglingsmanden fastholdte Klagerådets synspunkter og henstillede derfor til, at der blev udtalt kritik af afdelingen på baggrund af dens mangelfulde vejledning i forbindelse med det indgåede forlig. Mæglingsmanden henstillede ligeledes til, at godtgørelsen på kr. 5.000 blev fastholdt, da der ikke var grundlag for at hæve denne.

Ansættelsesvilkår

07-15173 - Medlem fik medhold - Godtgørelse til medlem som følge af afdelingens manglende opfølgning på krav vedrørende manglende ansættelsesbevis

Sagen behandlet i Klagerådet

Medlemmet modtog i slutningen 2005 et tilbagebetalingskrav fra skattevæsenet på grund af forkert udbetalte tillæg fra sin tidligere arbejdsgiver. Medlemmet kontaktede herefter sin lokalafdeling for at få hjælp til at få den tidligere arbejdsgiver til at betale tilbagebetalingskravet. Medlemmet mente, at det var den tidligere arbejdsgiver, der havde begået en fejl. Endvidere ønskede medlemmet en godtgørelse for manglende ansættelsesbevis.

Skattesagen blev, efter at medlemmet havde rykket herfor, overdraget til forbundets advokater. Sagen er endnu ikke afsluttet på grund af medlemmets manglende reaktion på henvendelser fra advokaten.

Afdelingen mente ikke, at der var grundlag for at føre en sag på baggrund af det manglende ansættelsesbevis og oplyste medlemmet, at man ikke agtede at gøre videre desangående.

Klagerådet kom frem til, at afdelingen hurtigere burde have overdraget sagen til forbundets advokater. Klagerådet mente dog, at det var medlemmets egen fejl og manglende reaktion, der var skyld i, at sagen endnu ikke var afsluttet.

Desuden anså Klagerådet det for kritisabelt, at afdelingen ikke ville forfølge en sag om manglende udlevering af ansættelsesbevis, da det er et lovfæstet krav og en væsentlig ret for lønmodtagere. Afdelingen tilpligtedes herefter at betale en godtgørelse herfor på kr. 10.000,00.

Arbejdsskade

06-52078 – Medlem fik ikke medhold - Hverken Mæglingmand eller Klageråd fandt afdelingens håndtering af sagen kritisabel.

Sagen behandlet i Klagerådet og Mæglingmanden

Medlemmet kom i september 2000 til skade på sin arbejdsplads. Lokalafdelingen bistod herefter medlemmet med at indberette. Den Sociale Ankestyrelse kom i april 2002 frem til, at den anmeldte hændelse ikke kunne anerkendes som en arbejdsskade.

Sagen blev senere genoptaget af afdelingen på baggrund af nye oplysninger, men med samme resultat fra først Arbejdsskadestyrelsen og siden Den Sociale Ankestyrelse.

I maj 2006 klagede medlemmet til Klagerådet over afdelingens behandling af sagen. Medlemmet mente ikke, at afdelingen havde behandlet sagen korrekt, blandt andet ved ikke at vurdere om der var grundlag for et civilt søgsmål og ved at indgive forkerte oplysninger i forbindelse med anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen i 2000. Klagerådet kom frem til, at afdelingen havde ydet korrekt og saglig bistand i sagen.

I 2006 opstod der på baggrund af et brev fra medlemmet forvirring omkring hændelsesforløbet i forbindelse med skadens indtræden. Afdelingen foreslog herefter et nyt møde med medlemmet med henblik på at vurdere mulighederne for at genoptage sagen.

Medlemmet, der var bosat udenlands, så sig ikke i stand til at komme til afdelingen på grund af smerter, men foreslog et møde afholdt i hendes private hjem. Afdelingen så sig ikke i stand til at efterkomme dette ønske, hvorfor Forbundet valgte at sende en af sine advokater til medlemmets bopæl i oktober 2006 for at gennemgå sagen på ny.

Forbundets advokat kom frem til, at der ikke var grundlag for at genoptage sagen.

Medlemmet indbragte efter Klagerådets afgørelse sagen for Mæglingmanden i september 2006. Medlemmet havde over for Mæglingmanden udvidet sin klage til også at omfatte det forhold, at afdelingen ikke ville komme til medlemmets bopæl i udlandet.

Mæglingmanden kom frem til, at medlemmet selv var skyld i den forvirring omkring sagens fakta, der havde forårsaget forkerte fakta i anmeldelsen i 2000 og var skyld i sagens genoptagelse i 2006. Der var derfor i den henseende ikke grundlag for at kritisere afdelingen.

Mæglingmanden mente ikke, at afdelingen burde have efterkommet medlemmets ønske om et møde på bopælen. Mæglingmanden fandt, at det var en fuldt tilfredsstillende løsning, at afdelingen sendte en advokat til medlemmets bopæl.

Mæglingmanden mente derfor ikke, at der var grundlag for medlemmets kritik af afdelingen.

06-66887 – Medlem fik ikke medhold – 3F var ej forpligtet til at videreføre arbejdsskadesag, der ikke så ud til at kunne vindes

Sag behandlet af Mæglingmanden

Medlemmet klagede over, at forbundet standsede hendes sag om erstatningsansvar for arbejdsskade lige før domsforhandling. Man ønskede ikke fra forbundets side at bruge flere ressourcer på sagen, da man ikke mente, den kunne vindes.

Mæglingssmanden afgav henstilling den 13. september 2006, hvori medlemmet ikke fik medhold i sit krav. Det blev lagt til grund, at forbundet var berettiget til at foretage et skøn over, om sagen kunne vindes eller ej. På baggrund af Retslægerådets erklæring fandtes denne vurdering sagligt velbegrundet, og der var således ikke grundlag for at udtale kritik af forbundet.

06-78279 – Medlem fik ikke medhold – 3F var ikke forpligtet til at føre sag mod kommune

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Medlemmet klagede den 18. juli 2006 over en lokalafdelings behandling af en sag vedrørende dagpenge, herunder at medlemmet fandt det kritisabelt, at den lokale afdeling ikke ville hjælpe med at føre en eventuel retssag mod kommunen.

Medlemmet stoppede arbejdet gradvist efter et såkaldt "forløftningstraume" den 17. december 2001. Efter at medlemmet nægtede at medvirke i arbejdsprøvning, fratog kommunen medlemmets ret til dagpenge, hvilket Det Sociale Nævn senere tog stilling til og gav kommunen medhold i. Medlemmets skade blev ved Arbejdsskadestyrelsen ikke anset som en arbejdsskade, da det ikke ansås for sandsynliggjort, at medlemmet havde pådraget sig løftetraumatet i arbejdstiden.

Mæglingssmanden afgav henstilling den 12. april 2007, hvori der ikke blev givet medlemmet medhold. Dette blev begrundet med, at Arbejdsskadestyrelsen ikke fandt, at der var tale om en arbejdsskade, at afdelingen hjalp så meget, det var dem muligt og rimeligt at forlange, samt at 3F ikke var forpligtet til at føre en retssag mod kommunen. Således dannede ingen af disse tre dele af klagen grundlag for udtalelse af kritik af afdelingen. Mæglingssmanden fandt det forkert, at den pågældende medarbejder lod andre i afdelingen lytte med til en samtale, som medarbejderen havde haft med medlemmet. Medarbejderen burde have gjort opmærksom på, at andre i afdelingen lyttede med til samtalen, så medlemmet selv kunne afgøre, om vedkommende ville fortsætte samtalen på de vilkår.

06-100450 – Medlem fik ikke medhold – Forbundet er ikke forpligtet til for domstolene at indbringe sag, der ikke formodes at kunne vindes

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Medlemmet klagede over, at forbundet ikke vil indbringe hendes sag fra Patientklagenævnet for domstolene. I forbindelse med en af Arbejdsskadestyrelsen anerkendt arbejdsulykke blev den lidte skade behandlet ved Arbejdsskadestyrelsen, Den Sociale Ankestyrelse, Patientforsikringen, Patientklagenævnet og Patientskadeankenævnet. Ved Arbejdsskadestyrelsen blev skaden anset som en arbejdsulykke, men det blev vurderet, at erhvervsevnen ikke var nedsat til mindre end 15 %, samt at medlemmets mén var mindre end 5 %, hvorfor medlemmet ikke var berettiget til godtgørelse efter arbejdsskadelovgivningen. Patientforsikringen behandlede sagen vedrørende samme skade, og senere igen behandlede Patientskadeankenævnet skaden. Ovennævnte instanser fandt ikke grundlag for at udbetale erstatning og havde flere gange senere afvist at genoptage sagen. Medlemmet klagede herefter over, at forbundet ikke ville indbringe sagen for domstolene.

Klagerådet afviste klagen den 21. oktober 2006, fordi der ikke lå fakta til grund for at antage, at sagen kunne vindes ved domstolene.

Mæglingssmanden afviste ligeså klagen i overensstemmelse med Klagerådet og bemærkede, at forbundet ikke har nogen forpligtelse til at indbringe sager for domstolene, hvis forbundet vurderer, at sagen ikke kan vindes. Dette skal ses i lyset af afgørelserne fra Patientforsikringen, Patientklagenævnet og

Patientskadeankenævnet, som danner grundlag for en saglig beslutning om ikke at indbringe sagen for domstolene.

Senere klagede medlemmet til Mæglingssmanden over en enkelt medarbejder i forbundet. Mæglingssmanden gentog sin første begrundelse og understregede, at beslutningen var sagligt velbegrundet og ikke kunne tilregnes en medarbejder. Der var derfor ikke grundlag for at udtale kritik af forbundet.

06-105045 – Medlem fik ikke medhold – det afvistes, at forbundet har pligt til at anke sag der ikke menes at kunne vindes

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Medlemmet havde den 31. oktober 2006 klaget over, at forbundet ikke ville anke hans sag til Højesteret. Sagen vedrørte hans krav på arbejdsskadeerstatning, hvor skaden først blev anerkendt som arbejdsulykke ved Arbejdsskadestyrelsen. Arbejdsgivernes forsikringsselskab ankede sagen til Ankestyrelsen, som underkendte skaden som værende forårsaget af en arbejdsulykke. Den blev igen anket til Vestre Landsret af forbundet, hvor sagen blev tabt i overensstemmelse med Ankestyrelsens udtalelser. Herefter ønskede medlemmet at anke sagen til Højesteret, og klagen angik således forbundets manglende vilje til at gennemføre ankesagen til Højesteret.

Klagen afvistes af Mæglingssmanden. Dette begrundedes med at forbundet ikke havde nogen forpligtelse til at føre en sag, forbundet ikke tror kan vindes, særligt når det tages i betragtning, at sagen blev tabt ved Ankestyrelsen og i Vestre Landsret. Mæglingssmanden rådgav samtidig medlemmet om muligheder for at føre sagen selvstændigt.

Det bemærkes dog, at forbundet forsømte at svare på to af medlemmets henvendelser i oktober og december 2006 og klagesagen kom først Mæglingssmanden i hænde den 14. februar 2007. Set i lyset af at fristen for anke til Højesteret var den 30. januar 2007, kritiseredes dette forhold af Mæglingssmanden.

06-116520 – Medlem fik ikke medhold – ikke grundlag for at kritisere forbundets behandling af sagen

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Medlemmet havde ved brev den 9. december 2006 klaget over afdelingens sagsbehandling i forbindelse med en arbejdsskadesag, idet medlemmet mente, at afdelingen ikke havde taget højde for de gældende regler og retspraksis omkring offentligt tilskud i fleksjob.

Der henvistes særligt til, at afdelingen ikke havde sikret, at Arbejdsskadestyrelsen ved sin afgørelse havde truffet afgørelse efter de principper, der er fastsat i højesteretsdom af 23. december 2003.

Klagerådet afviste medlemmets klage, idet man henviste til, at Arbejdsskadestyrelsen netop havde fulgt de i højesteretsdommen af 23. december 2003 fastsatte principper og havde udregnet erhvervsevnetabet uafhængigt af den løn, som medlemmet havde modtaget for sit fleksjob.

Mæglingssmanden udtalte, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af forbundet.

06-119369 - Medlem fik ikke medhold i krav om yderligere erstatning - Den lokale afdeling og sagsbehandleren modtog dog kritik for ukorrekt vejledning og inhabilitet

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Medlemmet klagede den 13. december 2006 over sin lokalafdeling og sin sagsbehandler. Klagen angik afdelingens behandling af arbejdsskadesag, hvorved medlemmet havde gjort gældende, at afdelingen ikke i tilstrækkelig grad havde varetaget hans interesser. Ligeledes gjorde medlemmet gældende, at hans sagsbehandler var inhabil, da denne var bestyrelsesmedlem hos medlemmets direkte modpart. Dermed mente medlemmet, at erstatningen ved Arbejdsskadestyrelsen eller domstolene ville have været højere, hvis hans sagsbehandler ikke havde været inhabil, samt hvis afdelingen havde varetaget hans interesser bedre. Yderligere mente han, at hans advokat og sagsbehandler havde indgået en aftale, som medlemmet ikke havde accepteret og dermed ikke var gyldig.

Klagerådet afgav henstilling den 12. juni 2007, hvori der ikke blev givet medlemmet medhold. I henstillingen fandt man ikke grundlag for at antage, at erstatningen kunne have været højere, såfremt sagsbehandlingen havde været anderledes.

Medlemmet klagede ved sin advokat over Klagerådets henstilling, og Mæglingsmanden afgav herefter henstilling den 8. oktober 2007. I henstillingen blev sagsfremstillingen fra behandlingen ved Klagerådet lagt til grund.

Mæglingsmanden henstillede til, at der blev udtalt kritik af afdelingen for ikke at råde medlemmet i tilstrækkelig grad vedrørende optagelse af eventuel civil sag. Ligeledes blev der udtalt kritik af sagsbehandleren, da denne måtte anses for at have været inhabil under sagsbehandlingen, og da afdelingen burde have tilbudt en anden sagsbehandler. På trods af kritikken, var der ikke grundlag for at antage, at medlemmet kunne have modtaget mere i erstatning ved Arbejdsskadestyrelsen eller domstolene, såfremt sagsbehandlingen havde været anderledes. Derfor var der ikke grundlag for at tildele medlemmet nogen form for økonomisk godtgørelse.

Den indgåede aftale, som medlemmet ikke mente at have accepteret, kunne heller ikke lægges til grund for økonomisk godtgørelse eller kritik af afdelingen, da medlemmet havde modtaget breve samt information fra både afdelingen og sin advokat og derfor vidste eller burde vide, hvad der var blevet aftalt.

Medlemmet fik herefter ikke medhold.

07-8530 – Medlem fik ikke medhold – Klage over sagsbehandlingstiden i Arbejdsskadestyrelsen og passivitet hos lokalafdeling

Sag behandlet i Klagerådet

Medlemmet klagede den 15. januar 2007 over for lang ventetid på Arbejdsskadestyrelsen, uden at lokalafdelingen havde rykket yderligere. Lokalafdelingen rykkede Arbejdsskadestyrelsen 5. september og 13. december 2006. Klagerådet anmodede klageren om yderligere kommentarer, men medlemmet ønskede ikke at svare yderligere.

Klagerådet tog stilling til klagen den 4. april 2007 og kom frem til, at der ikke var grundlag for at udtale kritik af afdelingen.

07-8616 – Medlem fik ikke medhold – Klage over manglende vejledning vedrørende en arbejdsskadesag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Medlemmet klagede den 18. januar 2007 over, at forbundet ikke ville føre hans arbejdsskadesag som civil sag og gjorde i den forbindelse gældende, at han havde lidt et tab som følge af forbundets manglende engagement.

Klagerådet afgav henstilling den 4. april 2007, hvori Klagerådet afviste at behandle klagen, da en realitetsbehandling af sagen ville kræve vidneafhøringer, hvilket Klagerådet ikke var i stand til at gennemføre.

Medlemmet klagede over Klagerådets henstilling, og Mæglingssmanden afgav herefter henstilling den 27. april 2007. Medlemmet gjorde i klagen gældende, at forbundet havde påtaget sig et rådgiveransvar ved ikke at føre sagen, inden forældelsesfristen blev overskredet. Mæglingssmanden lagde til grund, at der var for mange ubesvarede spørgsmål til at tage stilling til realiteten af den eventuelle arbejdsskadesag, samt at afdelingen i forbundet kun kunne ifalde ansvar, hvis det var godtgjort, at der var belæg for en arbejdsskadesag. Dette fremgik ikke umiddelbart, og der var derfor ikke grundlag for at udtale kritik af afdelingen.

07-17071 – Familiemedlemmer til medlem fik ikke medhold – Klagen angik det afdøde medlems sag om hans arbejdsulykke

Sag behandlet i Klagerådet og senere af Juridisk Sekretariat

Klagerne var familiemedlemmer til et afdødt medlem af 3F. Familiemedlemmerne klagede over, at det afdøde medlems sag vedrørende hans fatale arbejdsulykke ikke blev behandlet ordentligt af den lokale afdeling.

Klagerådet afgav den 4. april 2007 henstilling, hvori det anbefalede, at sagen skulle sendes videre til Juridisk Sekretariat, som skulle undersøge mulighederne for sagen om det afdøde medlems arbejdsulykke. I brev af 25. maj 2007 besluttede man i Juridisk Sekretariat, at det på baggrund af de i sagen godkendte oplysninger ville være udsigtsløst at føre en sag mod arbejdsgiver, og at man derfor anså sagen for afsluttet. Dette begrundedes med, at medlemmet havde ignoreret sikkerhedsrådgivning og forskrifter, at medlemmet havde en promise på 2,65 da uheldet skete, samt at medlemmet handlede imod instruktioner, da uheldet skete.

07-38590 – Medlem fik genoptaget sin arbejdsskadesag

Sag er behandlet i Klagerådet

Medlemmet klagede over en lokalafdelings behandling af hans arbejdsskadesag, som blev afvist som arbejdsskade to gange ved Arbejdsskadestyrelsen. Afdelingen havde udbedt medlemmet om dokumenter i forbindelse med sagen, men modtog intet medlemmet før klagen. Afdelingen indvilgede i at genoptage medlemmets arbejdsskadesag på trods af ringe udsigter til at vinde denne.

Klagen ansås derfor som løst mellem afdelingen og medlemmet, og Klagerådet foretog sig ikke yderligere i henhold til klagen, men anså den for afsluttet af parterne.

Løn

06-44293 – Medlem fik delvist medhold – Forbundet indbragte sagen for Ligestillingsnævnet

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmand

Medlemmet var ansat i en lokalafdeling af 3F og klagede i den forbindelse over lokalafdelingens politik i henhold til Ligelønsloven.

Medlemmet gjorde gældende, at hun ikke modtog samme løn som sine ellers lige kvalificerede mandlige kolleger. Ligeså gjorde hun gældende, at de 3 kvinder, ud af de 8 tværfaglige sekretærer, modtog en gennemsnitlig lavere løn end deres mandlige kolleger.

Klagerådet afgav svar til medlemmet den 14. februar 2007, hvori der ikke blev givet medlemmet medhold i klagen. Klagerådet fandt ikke, at Ligelønsloven var brudt ved aflønningen af medarbejderne og fandt derfor heller ikke grundlag for godtgørelse efter ligelønslovens § 3, stk. 1.

Mæglingsmanden tog stilling til klagen den 12. april 2007. Ved Mæglingsmandens henstilling lagdes det til grund, at arbejdsgiveren skulle besvare en række relevante spørgsmål. Efter besvarelsen af disse spørgsmål anbefalede Mæglingsmanden, at forbundet skulle indbringe sagen for Ligestillingsnævnet. Henstillingen blev fulgt.

06-104521 – Medlem fik medhold - Afdelingen pålagt at tage kontakt til arbejdsgiver for at få genoptaget sag om lønregulering

Sagen behandlet i Klagerådet

Medlemmet havde efter at have taget kompetencegivende uddannelse ikke fået den lønstigning, han overenskomstmæssigt var berettiget til. Han var ifølge overenskomsten berettiget til lønstigning uden forhandling med arbejdsgiver.

Afdelingen foretog henvendelse til arbejdsgiver, der åbnede op for noget lønregulering og for udbetaling af et engangsbetrag. På grund af forsinkelser i afdelingen gik der herefter lang tid, inden der skete videre i sagen, der ikke endeligt blev løst.

Klagerådet kom frem til, at der er grundlag for at kritisere afdelingens sagsbehandling. Afdelingen henstilledes til at rette henvendelse til arbejdsgiveren med henblik på at genoptage sagen om lønregulering.

06-119574 – Medlem fik ikke medhold – ret til rådighedstillæg opsagt med korrekt opsigelsesfrist

Sag behandlet i Klagerådet

Medlemmet overgik til at være fastansat i lokalafdeling. I sin tidligere stilling havde han modtaget rådighedstillæg, og i den ny stilling fjernede man dette tillæg. Medlemmet klagede således over fjernelsen af hans rådighedstillæg, da han anså dette for uberettiget. Medlemmet overgik til at være fastansat i en periode, hvor der var nedskæringer, og samtidig varslede man i juni 2006 medarbejderne om bortfaldet af rådighedstillægget. Dette var i overensstemmelse med funktionærloven, da opsigelsesfristen, som i den konkrete sag maksimalt kan være 6 måneder, var iagttaget.

Klagerådet behandlede klagen den 4. april 2007. Det blev lagt til grund, at de aftalte ansættelsesvilkår, der dannede grundlag for rådighedstillægget, ikke længere var til stede, fordi medlemmet ved fastansættelsen havde fået en øvre arbejdstid.

Yderligere blev der lagt vægt på, at en aftale mellem arbejdsgiver og arbejdstager om rådighedstillæg er en individuel aftale, der indgås med arbejdsgiverrepræsentanten, jf. lokaloverenskomsten § 3, stk. 3. Individuelle aftaler kan frit opsiges, blot fristen for disse iagttages.

På baggrund af ovenstående gav Klagerådet ikke medlemmet medhold, og der kunne således ikke rettes kritik mod afdelingen.

06-73226 – Medlem fik ikke medhold – For sen anmeldelse til LG af krav om feriepenge

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Medlemmet klagede den 17. juli 2006 over en lokalafdelings behandling af sag om feriepenge. I klagen gjorde medlemmet gældende, at han havde krav på feriepenge for arbejde i perioden 15. marts til 30. april 2004, og at den lokale afdeling ikke havde givet tilstrækkelig hjælp og vejledning i forbindelse med dette.

Klagerådet afgav henstilling den 14. februar 2007, hvori der ikke blev givet medlemmet medhold. Dette begrundedes med, at medlemmet ikke henvendte sig til 3F i bedre tid. Medlemmet henvendte sig først til 3F den 6. april 2006 angående ret til feriepenge, og dette var efter Lønmodtagernes Garantifond for sent. Ved anmeldelsen af kravet prøvede repræsentanter fra afdelingen at hjælpe medlemmet, men dette var ikke muligt, da kravet var anmeldt for sent. Klagerådet fandt derfor ikke grundlag for at udtalte kritik af afdelingen.

Ved brev ultimo februar 2007 klagede medlemmet til Mæglingsmanden, der herefter afgav henstilling den 23. maj 2007. Mæglingsmanden afgav henstilling i overensstemmelse med de af Klagerådet angivne begrundelser. Således fandt Mæglingsmanden heller ikke grundlag for at udtale kritik af afdelingen, da medlemmet var nærmest til at bære risikoen for den sene anmeldelse.

06-97134 – Medlem fik ikke medhold – Afdeling havde overført det korrekte beløb i en efterbetalingssag

Sag behandlet i Klagerådet

Medlemmet klagede over en lokalafdeling i forbindelse med en fagretlig sagsbehandling af en sag om efterbetaling. Medlemmet gjorde gældende, at han ikke havde modtaget det beløb, han havde krav på og beskyldte samtidig 3F for at have snydt ham for 20-30.000 kr.

Den 27. april 2006 var der på vegne af medlemmet blevet indgået forlig ved Arbejdsretten mellem 3F og arbejdsgiver. Her var det blevet aftalt, at medlemmet skulle have efterbetalt tre måneders løn samt efterbetaling i henhold til overenskomsten. Samtidig blev arbejdsgiver pålagt en bod på 30.000 kr., der skulle betales til forbundet.

Klagerådet afgav henstilling den 14. februar 2007, hvori der ikke blev givet medlemmet medhold. Dette begrundedes med, at det fandtes bevist, at afdelingen havde overført det korrekte beløb i overensstemmelse med de foreskrevne procedurer. Yderligere lagdes det til grund, at boden, der blev pålagt arbejdsgiver, skulle tilfalde forbundet. Herefter var der ikke grundlag for at udtale kritik af afdelingen.

06-107082 – Medlem fik medhold – Lokalfdeling kritiseredes for behandling af fagretlig sag om efterbetaling

Sag behandlet i Klagerådet

Medlemmet klagede den 10. november 2006 over en lokalafdelings sagsbehandling. Sagen vedrørte medlemmets krav på efterbetaling i henhold til overenskomsten mellem arbejdsgiver og 3F. Medlemmet gjorde gældende, at han klagede over uoverensstemmelsen mellem ham og arbejdsgiver i god tid, og at sagen derefter lå stille i afdelingen i urimelig lang tid. Medlemmet ønskede en fagretlig sag gennemført, men afdelingen foretog sig intet i den retning. Medlemmet var selv nødt til flere gange at henvende sig til afdelingen og bede om eventuelt nyt i sin sag. I klagen opgjorde medlemmet et efterbetalingskrav, som ville være opnået ved en fagretlig sag til kr. 51.702.

Klagerådet afgav henstilling den 14. februar 2007, hvori det besluttedes, at der skulle udtales kritik af afdelingens behandling af sagen om efterbetaling. Sagen havde ligget stille i afdelingen i urimelig lang tid, og da opgørelsen var ubestridt af afdelingen, blev det henstillet, at afdelingen skulle godtgøre medlemmet en torterstatning på kr. 51.702.

07-15200 – Medlem fik ikke medhold - Den ikke udbetalte løn skyldtes medlemmets egne forhold

Sag behandlet i Klagerådet

Medlemmet klagede over sagsbehandlingen i afdelingen. Klagen omhandlede to ansættelsesforhold, det ene ansættelsesforhold var udokumenteret, mens det andet varede én dag. Medlemmet mente, at afdelingen ikke har gjort nok for at opspore hendes tidligere arbejdsgiver og opkræve den af hende påståede ikke udbetalte løn.

Da afdelingen ikke kunne opspore den arbejdsgiver i det første ansættelsesforhold og der ikke var dokumentation for hverken ansættelsesforholdet eller for den udbetalte løn, foretog afdelingen sig ikke yderligere i sagen.

Med hensyn til det andet ansættelsesforhold tog afdelingen kontakt til arbejdsgiveren, der kunne oplyse at den tilbageholdte udbetaling, skyldtes et udestående med medlemmet. Lønnen ville komme til udbetaling, når udeståendet var indfriet.

På den baggrund besluttede Klagerådet, at afdelingen havde handlet korrekt i sagen, idet den manglende udbetaling af lønnen skyldtes medlemmet selv, og idet ansættelsen, samt kravet hos den tidligere arbejdsgiver ikke var dokumenteret.

07-93433 – Medlem fik ikke medhold – Klage over manglende hjælp til at få efterbetalt transportrefusion

Sag behandlet i Klagerådet

Medlemmet klagede over en lokalafdelings behandling af krav på befordringsgodtgørelse. Afdelingen havde løst efterbetalingskravet vedrørende medlemmets løn, og klagen angik herefter afdelingens behandling af et udestående om transportrefusion.

Klagerådet afgav henstilling den 11. december 2007, hvori klager ikke fik medhold. Dette begrundedes med, at det fandtes godtgjort, at afdelingen havde arbejdet aktivt på at få løst det foreliggende problem. Der var således ikke grundlag for at udtale kritik af afdelingen.

Rådgivning

06-90286 – Medlem fik ikke medhold - Ingen erstatning til medlem, men afdeling burde have givet skriftlig begrundelse

Sag behandlet af mæglingmand

Den 11. juli 2001 traf Patientforsikringen foreløbig afgørelse i medlemmets sag. Den afsluttende afgørelse fulgte den 29. august 2002, hvor den endelige erstatning blev fastsat.

I januar 2005 blev medlemmet sygemeldt og søgte fleksjob, hvilket blev bevilliget. På den baggrund søgte medlemmet Patientforsikringen om at genoptage den tidligere sag med henblik på at opnå yderligere erstatning. Dette afslog først Patientforsikringen og siden Patientankenævnet, idet man ikke mente, at der var ændrede forhold af en karakter, som den oprindelige afgørelse ikke havde taget højde for.

Umiddelbart herefter henvendte medlemmet sig til sin lokalafdeling med henblik på at få vurderet, om sagen burde indbringes for domstolene.

Efter at afdelingen ved et møde, hvor medlemmet ikke deltog, havde fået sagen vurderet af en advokat, fik medlemmet mundtlig tilbagemelding fra afdelingen. Afdelingen havde vurderet, at der ikke var grundlag for at indbringe sagen for domstolene.

Den 18. september 2007 klagede medlemmet til Klagerådets Sekretariat, idet medlemmet ikke mente, at afdelingens vurdering var korrekt, samt at afdelingen burde have givet medlemmet en skriftlig begrundelse for vurderingen af, om sagen skulle indbringes for domstolene.

Mæglingmanden mente ikke, at afdelingens vurdering af sagen havde været usaglig, idet Mæglingmanden lagde vægt på, at afdelingen havde vurderet sagen henset til Patientforsikringens og Patientklagenævnets samstemmende afgørelser. Mæglingmanden mente dog, at afdelingen burde have givet medlemmet en skriftlig begrundelse for, hvorfor man ikke vurderede at sagen skulle indbringes for domstolene. Mæglingmanden mente dog ikke, at denne fejl var af en sådan karakter, at medlemmet havde krav på erstatning.

06-100481 – Medlem fik medhold - Erstatning til to medlemmer, idet forbundet burde have vejledt disse imod arbejdsvægring

Sag behandlet af mæglingmand

Medlemmet blev i september 2006 opmærksom på, at hendes mandlige kollegaer fik en højere løn end hende selv for det samme arbejde.

Den 29. september 2006 blev virksomhedens kvindelige ansatte enige om, at de ikke vil udføre den pågældende type arbejde, såfremt de mandlige arbejdere fik mere i løn.

Den 2. oktober 2006 tilbød ledelsen på virksomheden, at en ungarbejder kunne tage sig af det pågældende arbejde. Herefter var der ikke et flertal blandt de kvindelige ansatte, der delte medlemmets holdning til problemstillingen.

Den 2. oktober 2006 blev lokalafdelingen gjort opmærksom på problemerne på virksomheden. Afdelingen mente ikke, at medlemmet ville kunne bortvises.

Den 3. oktober 2006 blev medlemmet samt en gruppe af de kvindelige medarbejdere bedt om at udføre en opgave. Dette nægtede medlemmet samt én af hendes kvindelige kollegaer, hvilket medførte at de begge blev bortvist.

Den 4. oktober henvendte medlemmet sig med sin kollega til lokalafdelingen, der meddelte dem, at de havde en dårlig sag.

Sagen blev indberettet for gruppen, hvilket førte til et møde mellem gruppen og afdelingen, hvor man blev enige om, at der ikke var grundlag for at rejse en sag.

Mæglingsmanden kom frem til, at afdelingens vurdering af chancerne ved en retssag var saglig, men at afdelingen burde have rådgivet medlemmet anderledes og tidligere.

Afdelingen burde ifølge Mæglingsmanden have fortalt de to medlemmer, at de kunne risikere at blive bortvist ved arbejdsvægring, men at medlemmerne kunne udføre arbejdet under protest og senere kræve ligeløn med tilbagevirkende kraft.

Afdelingen var derfor erstatningsansvarlig for det økonomiske tab, medlemmerne havde lidt som følge af karantæne fra dagpengesystemet.

Desuden skulle afdelingen yde medlemmerne en godtgørelse der skønsmæssigt fastsattes til kr. 5.000 for den mangelfulde rådgivning.

06-107038 – Medlem fik ikke medhold – Ikke grundlag for krav om betaling af udgifter til advokat

Sag behandlet i Klagerådet

Medlemmet klagede over en lokalafdeling i forbindelse med en opsigelse fra sin arbejdsgiver. Medlemmet gjorde gældende, at det var kritisabelt, at afdelingen ikke ville føre en fagretlig sag, at han var blevet dårligt vejledt mht. advokatbistand og omkostninger for dette, samt at sagsomkostningerne burde betales af forbundet.

Klagerådet afgav henstilling den 14. februar 2007, hvori det blev besluttet, at medlemmet ikke fik medhold, og at der derfor ikke kunne udtales kritik af afdelingen eller forbundet.

Medlemmet havde ikke selv rejst en fagretlig sag, men derimod rejst en injuriersag ved hjælp af en advokat i kommunens retshjælp. Afdelingen havde indledningsvist straks afvist, at der var mulighed for at føre en fagretlig sag, og medlemmet indbragte heller ikke en sådan for domstolene men derimod en injuriersag. Ordningen med gratis retshjælp var ikke kun for medlemmer af 3F, og da afdelingen ikke havde vejledt medlemmet om ordningen og ej heller var forpligtet hertil, kunne dette ikke anses for kritisabelt. På baggrund af dette, kunne afdelingen og forbundet ikke ses ansvarlige for omkostningerne til retssagen.

06-108577 – Medlem fik ikke medhold - Afdelingen havde håndteret sagen uprofessionelt, men da medlemmet selv havde underskrevet forliget, fandtes afdelingen ikke at skulle betale erstatning

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Medlemmet, der i forvejen var opsagt til 31. december med fastholdelsesbonus på to måneders løn, blev 3. november 2005 overfuset af sin mellemlider. Medlemmet tog herefter kontakt til sin afdeling, der vurderede, at medlemmet havde en god sag, men at der kunne opstå vanskeligheder ved bevisførelsen.

Medlemmet blev imidlertid enig med den faglige sekretær om at vente til efter weekenden med at beslutte sig for, om sagen skulle føres.

Da medlemmet mandag efter weekenden mødte op i sin afdeling til møde om sagen, blev medlemmet udelukket fra et formøde mellem den faglige sekretær og to af virksomhedens tillidsrepræsentanter. Medlemmet følte sig dårligt behandlet og set ned på af den faglige sekretær. Medlemmet kunne endvidere konstatere, at sagen nu blev håndteret af en anden faglig sekretær, der - i modsætning til den oprindelige - ikke mente, at medlemmet havde en sag.

Den faglige sekretær fortalte under mødet medlemmet, hvad han mente, man kunne opnå ved et forlig, hvilket indebar en halvering af fastholdelsesbonusen til én månedsløn samt fritstilling. Medlemmet fik et par dage til at tænke over muligheden.

Medlemmet kontaktede herefter selv virksomheden. Virksomheden var dog ikke indstillet på et for medlemmet gunstigere resultat, men tilbød i stedet, at medlemmet kunne forsætte sin ansættelsesperiode ud. Medlemmet følte sig derefter nødsaget til at underskrive et forlig, svarende til det den faglige sekretær havde foreslået.

Medlemmet klagede efterfølgende over behandlingen, idet han følte sig dårlig vejledt, og idet han mente, at forliget var blevet væsentlig forringet som følge af, at afdelingen havde skiftet sagsbehandler.

Klagerådet lagde vægt på, at medlemmet havde haft mulighed for at forsætte sin ansættelse og derved opnå den omtalte bonus, samt at medlemmet selv havde skrevet under på forliget. Endelig mente Klagerådet ikke, at der var grund til at kritisere, at den faglige sekretær, der overtog sagen, havde vurderet denne anderledes, idet der var kommet ny information siden den første vurdering.

Mæglingsmanden udtalte efterfølgende, at afdelingen havde handlet uprofessionelt ved at udtale sig om mulighederne for at føre sagen, uden at have undersøgt dette grundigere. Endvidere mente Mæglingsmanden, at det var unødvendigt, forvirrende og kritisabelt at skifte sagsbehandler midt i forløbet. Desuden havde den tilkomne sagsbehandlers opførsel over for medlemmet været højst uheldig.

Mæglingsmanden mente dog ikke, at der var grundlag for at tilkende medlemmet erstatning, henset til at medlemmet blev tilbudt at forsætte på virksomheden, og til at medlemmet selv havde skrevet forliget under.

07-15010 – Medlem fik ikke medhold – Bisidders indsats kunne ikke anses som værende utilstrækkelig

Sag er behandlet i Klagerådet

Medlemmet klagede den 1. februar 2007 over en lokalafdeling i forbindelse med afdelingens rolle som bisidder ved en tjenstlig samtale mellem medlemmet og lederen på medlemmets arbejdsplads. Medlemmet klagede over bisidderens indsats, fordi denne efter medlemmets opfattelse ikke talte hendes sag i tilstrækkelig grad.

Klagerådet afgav henstilling den 4. april 2007. Her lagdes det til grund, at der ikke forelå oplysninger der entydigt beviste, om bisidderen havde løst sin opgave i tilfredsstillende omfang. Medlemmet havde dog ikke kommenteret afdelingens sagsfremstilling, og denne blev lagt til grund.

På baggrund af dette fandt Klagerådet ikke grundlag for at udtale kritik af afdelingen.

Diverse

06-95048 – Medlem fik ikke medhold - Afslag på grund af manglende dokumentation

Behandlet af Mæglingssmanden

Medlemmet havde følt sig dårligt behandlet og diskrimineret ved en generel henvendelse i forbundet og klagede over behandlingen.

De berørte medarbejdere i forbundshuset kunne huske samtalen, men erindrede den ikke som hverken ophidset eller diskriminerende. De kunne ikke genkende anklagerne fra medlemmet.

Mæglingssmanden udtalte, at sagen på grund af manglende dokumentation stod ord mod ord, og da Mæglingssmanden ikke har mulighed for at høre vidneudsagn ikke kunne føre til en afgørelse.

07-2745 – Medlem fik medhold - Sexchikanesag – Kritik af enkeltpersoner i afdelingen, men ikke af afdelingen som helhed

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingssmanden

Medlemmet klagede den 2. januar 2007 over en lokalafdelings behandling af hendes sag vedrørende sexchikane på hendes arbejdsplads. Medlemmet klagede ligeså over enkeltpersoner i lokalafdelingen vedrørende deres behandling af hendes sag.

Medlemmet gjorde gældende, at chikanøren slap med en advarsel, at det var hende, der i sidste ende var nødt til at sige sin stilling op, at afdelingen ikke tog klagen om sexchikane seriøst nok, at repræsentanter fra afdelingen grinede ad medlemmet til et møde, at afdelingen ikke var behjælpelig nok med at finde en ny stilling, samt at repræsentanter for afdelingen mødte uforberedte op til et møde med arbejdsgiveren.

Afdelingen gjorde gældende, at den ikke var medvirkende til beslutningen om konsekvensen for chikanøren, at afdelingen selv har taget initiativ til flere tiltag i sagen, samt at medlemmet ikke ønskede, at der skulle føres en sag om sexchikane.

Mæglingssmanden afgav henstilling den 9. juli 2007. Her blev det lagt til grund, at medlemmet havde været udsat for sexchikane, men da afdelingen ikke medvirkede til at fastsætte den arbejdsretlige sanktion, var der ikke grundlag for udtalelse af kritik.

Med hensyn til medlemmets klage over, at afdelingen ikke havde taget hendes sag seriøst, og ikke havde gået aktivt ind i sagen, var der ikke grundlag for at udtale kritik af afdelingen i sin helhed. Ligeså havde afdelingen hjulpet med at tilpligte virksomheden at betale psykologhjælp. Derimod blev det lagt det til grund, at enkeltpersoner fra afdelingen udtalte og opførte sig yderst kritisabelt og uprofessionelt, hvilket dannede grundlag for kritik. Ligeså udtaltes der kritik af afdelingens tillidsrepræsentanter, da disse ikke overholdt deres tavshedspligt om sagen. Mæglingssmanden henstillede til, at afdelingen i fremtiden skulle være mere påpasselige med at forpligte deres ansatte til at tage sager om sexchikane alvorligt og varetage disse professionelt.

07-4333 – Medlem fik ikke medhold - Ubetalt kontingent og manglende besked om adresseændring

Sagen behandlet i Klagerådet og løst af den relevante lokalafdeling

Medlemmet klagede den 9. januar 2007 over ikke at have modtaget girokort og restancemeddelelser, der lå til grund for sletning af medlemskabet. Medlemmet havde forsømt at meddele forbundet, at han havde flyttet den 15. december 2005. Medlemmet modtog posten indtil juni 2006, fordi postvæsenet eftersendte posten det første halve år. Efter det halve år returnerede postvæsenet til afsender, og medlemmet fik derfor ikke sin post fra forbundet efter juni 2006.

Medlemmet påstod at have ringet adskillige gange i perioden og spurgt efter sine indbetalingskort. Dette kunne afdelingen hverken be- eller afkræfte, men det kunne dog bemærkes, at der ikke var gjort notat nogen steder om, at medlemmet skulle have efterspurgt det manglende krav om betaling.

Klagerådet videresendte klagen til den relevante lokale kasserer, hvor klagen blev behandlet færdig. Herefter var der ikke grundlag for at udtale kritik af afdelingen, da beslutningen om udmelding blev truffet på grund af den manglende betaling. Afgørelsen om sletning på grund af restance kunne ikke ændres med henvisning til arbejdsløshedslovgivningen.

07-30619 – Medlem fik medhold – rettelse af det opkrævede beløb på girokort samt genindmeldelse

Sag behandlet i Klagerådet og videresendt til relevante lokalafdeling

Medlemmet havde flere gange modtaget girokort med forkerte beløb til indbetaling. På baggrund af dette indsendte medlemmet en klage og ønskede sig udmeldt.

Efter klagen blev beløbene og kontingentet rettet, og medlemmet blev indmeldt igen.

07-45826 – Medlem fik delvist medhold – Afdelingens manglende kommunikation var kritisabel - Forbundet skulle ikke betale bod pålagt medlemmer grundet ulovlig arbejdsnedlæggelse

Sag behandlet af Mæglingensmanden

Den 27. marts 2007 etablerede medlemmer af forbundet arbejdsnedlæggelse grundet overenskomststridigheder mellem lokalafdelingen og DA samt AI-BOA. Den 28. marts 2007 blev medlemmerne pålagt at genoptage arbejdet samme dag kl. 15.00. Arbejdet blev først genoptaget den 29. marts 2007, og herefter forelagde DA og AI-BOA et klageskrift for Arbejdsretten. I henhold til klageskriftet blev der indgået forlig ved repræsentation af forbundet den 23. april 2007, hvori der fastsattes en bod på kr. 25 for hver time, de deltagende arbejdere havde deltaget i arbejdsnedlæggelsen.

Den lokale tillidsrepræsentant indbragte en klage for Klagerådet den 23. maj 2007. Tillidsrepræsentanten gjorde gældende, at forbundets repræsentant indgik forlig ved Arbejdsretten udenom medlemmerne og deres ønsker, at udfaldet ved Arbejdsretten kunne have været i medlemmernes favør, at lokalafdelingen havde undladt at informere medlemmerne og de tillidsvalgte om dens dispositioner, samt at forbundet burde betale boden.

Mæglingensmanden afgav henstilling den 14. september 2007, og heri lagdes det til grund, at afdelingens manglende kommunikation ansås som kritisabel. Medlemmet kunne dog ikke få medhold i at forbundet skulle betale den ved forlig pålagte bod, da denne var i overensstemmelse med Arbejdsretsloven, og da dennes størrelse var under den takst, Arbejdsretten normalt fastsætter.

07-17084 – Medlem fik ikke medhold– Klagen var upræcis og blev ikke præciseret på opfordring

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Medlemmet havde ved klage den 14. februar 2007 klaget over mangelfuld behandling fra sin lokalafdeling i forbindelse med, at medlemmet havde søgt om hjælp til inddrivelse af betaling af kørselspenge fra tidligere arbejdsgiver. Medlemmet havde selvstændigt indgået en aftale med sin arbejdsgiver, hvilket ikke stemte overens med overenskomstens regler. Dette blev medlemmet gjort opmærksom på i starten af 2005, men havde ikke taget tiltag til at ændre eller opsige denne aftale over for arbejdsgiver før nu et halvt år efter arbejdets ophør.

Klagerådet afviste klagen den 12. september 2007. Der blev ikke givet medhold på baggrund af klagens upræcise formulering samt medlemmets manglende handling på trods af henstillinger fra 3F vedr. aftalen. Henstillingen blev anket af medlemmet.

Mæglingsmanden afslog klagen og fastholdt Klagerådets henstilling, hvorefter klagen ansås for at være for upræcis.

06-105304 - Medlem fik delvist medhold - Den lokale afdeling modtog kritik på baggrund af uberettigede skriftlige advarsler - Medlem fik ikke tildelt erstatning eller godtgørelse herfor

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Medlemmet var ansat i en lokalafdeling og havde i den forbindelse fastholdt et krav om kørselsgodtgørelse. Lokalafdelingen afgav to skriftlige advarsler til medlemmet for at fastholde sit krav, og det var disse advarsler, medlemmet klagede over, da medlemmet ikke kunne tiltræde fortolkningen af reglerne om den omtvistede kørselsgodtgørelse.

Klagerådet afgav henstilling den 12. juni 2007, hvori der blev udtalt kritik af lokalafdelingen, men medlemmet blev ikke tildelt nogen erstatning eller godtgørelse.

Medlemmet klagede over Klagerådets henstilling, og herefter afgav Mæglingsmanden henstilling den 12. september 2007, hvori Klagerådets henstilling blev lagt til grund. Der var herefter grundlag for at udtale kritik af lokalafdelingen for dens lemfældige behandling af dokumenter og vejledning om kørselsgodtgørelse. Medlemmet havde på dette tidspunkt indgået en aftale om økonomisk kompensation med næstformanden for lokalafdelingen. Ved aftalen havde medlemmet fået tildelt kr. 6.649,90, og der var derfor ikke grundlag for at tildele yderligere erstatning.

Ikke-realitetsbehandlede sager

Afviste sager

07-2771 – Medlem fik ikke medhold - Sagen afvist da verserende ved almindelige domstol. Afdeling dog henstillet til at betale udækkede advokatudgifter

Sagen afvist af Klagerådet.

Medlemmet havde klaget over, at afdelingen ikke ville rejse en sag om en påstået uberettiget bortvisning. Sagen verserede ved de almindelige domstole som en straffesag ved klagens indgivelse, hvorfor sagen blev afvist af Klagerådet. Klagerådet indstillede dog afdelingen til at betale medlemmets udækkede sagsomkostninger, såfremt medlemmet skulle få medhold.

06-45078 – Klage afvist – Klager ikke længere medlem

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Sagen blev ikke behandlet, da medlemmet for længe siden havde meldt sig ud af fagforeningen.

06-74003 – Klager ej medlem

Sagen blev afvist da medlemmet ikke længere betalte kontingent

Sagen behandlet af Klagerådets Sekretariat

Sagen blev afvist, da medlemmet ikke længere betalte kontingent ved Klagerådets behandling af sagen.

06-104958 – Blev afvist fordi klagen var for uklar

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Medlemmet klagede i meget uklare vendinger, og det var derfor ikke muligt for Klagerådet at behandle klagen. Yderligere bemærkedes det, at medlemmet havde fået behandlet en klage ved klagesag 06-97134, hvor han ikke fik medhold.

07-8512 – Klager ej medlem

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klager havde udmeldt sig af forbundet og kunne derfor ikke få behandlet sin klage af Klagerådet.

07-8594 – Klager ej medlem

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klager havde udmeldt sig af forbundet og kunne derfor ikke få behandlet sin klage af Klagerådet.

07-8752 – Klage afvist – Klagerådet havde ikke kompetence til at behandle sagerne.

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Sagen blev ikke behandlet, da klagepunkterne allerede var behandlet i det fagretlige system og samtidig verserede ved Arbejdsretten.

07-8940 – Klager ej medlem

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klager havde udmeldt sig af forbundet og kunne derfor ikke få behandlet sin klage af Klagerådet.

07-11053 – Klage afvist

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagen blev afvist, fordi tvisten var uden for Klagerådets kompetence.

07-18952 – Klage afvist, da sagen faldt uden for Klagerådet og Mæglingsmandens kompetenceområde

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Sagen omhandlede en klage over forløbet ved en generalforsamling i en afdeling, hvilket falder uden for henholdsvis Klagerådets og Mæglingsmandens kompetenceområde.

07-27261 – Klage afvist – Sagen bortfaldt, da medlemmet ikke reagerede på henvendelser

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Sagen blev ikke behandlet, da medlemmet ikke bekræftede, at han ønskede sagen videresendt til Mæglingsmanden.

07-30760 – Klage afvist – Medlemmet i restance

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Sagen blev ikke behandlet, da medlemmet var slettet grundet restance.

07-36021 – Klagerådet kunne ikke behandle klage om bestyrelsesbeslutning

Sag behandlet i Klagerådet

Tre tillidsrepræsentanter klagede over en lokalafdelings bestyrelsesbeslutning om kursusafholdelse i henhold til arbejdstidskompensation og 11-timers hvileregulering.

Klagerådet afgav den 12. september 2007 henstilling, hvori det besluttedes, at Klagerådet ikke kunne behandle klagen. Dette begrundedes med, at klagen angik en bestyrelsesbeslutning og ikke sagsbehandling i den konkrete afdeling.

07-41656 - Klage blev afvist, da klager ikke var medlem

Sag afvist af Klagerådets Sekretariat

Klager var ikke længere medlem af 3F, og klagen kunne derfor ikke behandles af Klagerådet.

07-43493 – Medlem vendte aldrig tilbage med en præcisering af klagens indhold

Sag behandlet af Klagerådet Sekretariat

Medlemmet klagede den 16. maj 2007 over en lokalafdelings behandling af hendes mands verserende sager med afdelingen. Klagerådet udbad en præcisering af klagen den 25. maj 2007, men medlemmet vendte aldrig tilbage. Herefter foretog Klagerådet sig ikke yderligere, og sagen blev anset for afsluttet.

07-49578 - Klage blev afvist da klager ikke var medlem

Sag afvist af Klagerådets Sekretariat

Klager var ikke længere medlem af 3F, og klagen kunne derfor ikke behandles af Klagerådet.

07-50933 – Medlem havde fået sin klage behandlet ved Ombudsmandsråd og kunne derfor ikke få sin klage behandlet igen i Klagerådet

Sag behandlet ved Ombudsmandsråd og af Klagerådets Sekretariat

Medlemmet havde klaget over RBF lokalafdelingens for langsomme behandlingstid i henhold til efterbetaling af tilgodehavende fra arbejdsgiver. Medlemmet klagede for første gang til sin lokale RBF afdeling den 16. november 2004. Den lokale afdelings Ombudsmandsråd afgav henstilling i sagen den 20. oktober 2006. I henstillingen fra Ombudsmandsrådet blev det anbefalet afdelingen at indgå et økonomisk forlig med medlemmet, da man havde påtaget sig et rådgiveransvar og udvist passivitet. Medlemmet fik derfor medhold i sin klage ved Ombudsmandsrådet.

Medlemmet klagede den 6. juni 2007 til 3F's Klageråd. Her lagde man til grund, at Ombudsmandsrådet allerede havde afgivet henstilling i sagen, og denne henstilling blev derfor lagt til grund, og Klagerådet kunne ikke afgive ny henstilling.

07-51776 – Klage afvist – Klage ikke i inden for det område, hvorover der kan klages

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Sagen blev ikke behandlet, da klagen faldt uden for det område, hvorover der kunne klages.

07-52714 – Klage blev afvist, da klager ikke var medlem

Sag afvist af Klagerådets Sekretariat

Klager var ikke længere medlem af 3F, og klagen kunne derfor ikke behandles af Klagerådet. Klagers forespørgsel om udlevering visse dokumenter blev videresendt til den relevante afdeling.

07-66140 – Klage afvist på grund af manglende reaktion fra medlemmet.

Sag behandlet i Klagerådet.

Klagen afvist, da klagen ikke var blevet indsendt af medlemmet selv, og medlemmet efterfølgende ikke reagerede på forespørgsel på fuldmagt til klageren.

07-89110 – Medlem ønskede ikke, at sagen skulle fortsætte i Klagerådet

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Medlemmet klagede den 18. august 2007 over en lokalafdelings behandling af hans pensionssag. Medlemmet blev oplyst om, at sagen blev givet til Klagerådet, og medlemmet tilkendegav herefter, at han ikke ønskede, at sagen skulle fortsætte. Sagen blev herefter afsluttet uden henstilling.

07-103590 – Klager ej medlem

Sag afvist af Klagerådets Sekretariat

Klager havde udmeldt sig af forbundet den 30. september 2007 og kunne derfor ikke få behandlet sin klage af Klagerådet.

07-108714 – Klage afvist

Sag afvist af Klagerådets Sekretariat

Medlemmet klagede over sin overenskomst. Da dette ikke havde karakter af en sag med en egentlig tvist, blev klagen afvist af Klagerådet den 15. oktober 2007.

07-112982 – Klagen afvist

Sag afvist af Klagerådets Sekretariat

Medlemmets klage blev afvist af Klagerådet som grundløs, idet det ikke kunne ses at der var tale om en klage. Klagen samt de foreliggende oplysninger blev sendt til den berørte afdeling til videre foranstaltning.

Henviste sager

07-8574 – Videregivet til A-kasse

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagen vedrørte et spørgsmål, der skulle løses af forbundets A-kasse, og klager blev derfor videresendt til rette vedkommende, da Klagerådet ikke varetager A-kasse spørgsmål.

07-27271 – Klagen kunne ikke behandles af Klagerådet

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Medlemmet ønskede at indlede en fagretlig sag i henhold til arbejdsgiver og understregede, at der ikke var tale om en klage over forbundets håndtering af medlemmets arbejdsskadesag. Klagerådet kunne derfor ikke behandle sagen, men henviste medlemmet til hans lokalafdeling, fordi henvendelsen ikke skulle anses som en egentlig klage.

07-88469 – Klage henvist – Klagerådet behandler ikke klager over a-kasser.

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Sag henvist til A-kassen, da Klagerådet behandler ikke klager over A-kasser.

07-108703 – Klage blev videresendt til A-kasse

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagen angik rådgivning i henhold til spørgsmål vedrørende A-kasse. Klagerådet kunne herefter ikke tage stilling til klagen. Klagen blev derfor videresendt til den relevante A-kasse.

Sager løst lokalt

07-27401 – Medlem indgik forlig

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Medlemmet indgik forlig, og Klagerådet afsluttede derfor behandlingen af klagesagen.

07-53358 – Klage løst lokalt

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Medlemmet mente sig dårligt behandlet, idet han ikke følte, at han havde haft mulighed for at give sin version af sagen. Medlemmet mente endvidere, at sagen var blevet afsluttet uden hans accept. Sagen løst ved, at det aftaltes med den tidligere arbejdsgiver, at sagen kunne genoptages, såfremt medlemmet og afdelingen ønskede det.

07-69389 – Sag afsluttet uden Klagerådets medvirken

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Medlemmet klagede over en lokalafdelings behandling af hendes sag vedrørende lønforhandling. Klagen beroede på en misforståelse, da medlemmet var omfattet af den Ny lønforhandling. Klagen blev således løst uden Klagerådets medvirken.

07-106105 – Tvisten blev afgjort selvstændigt af parterne

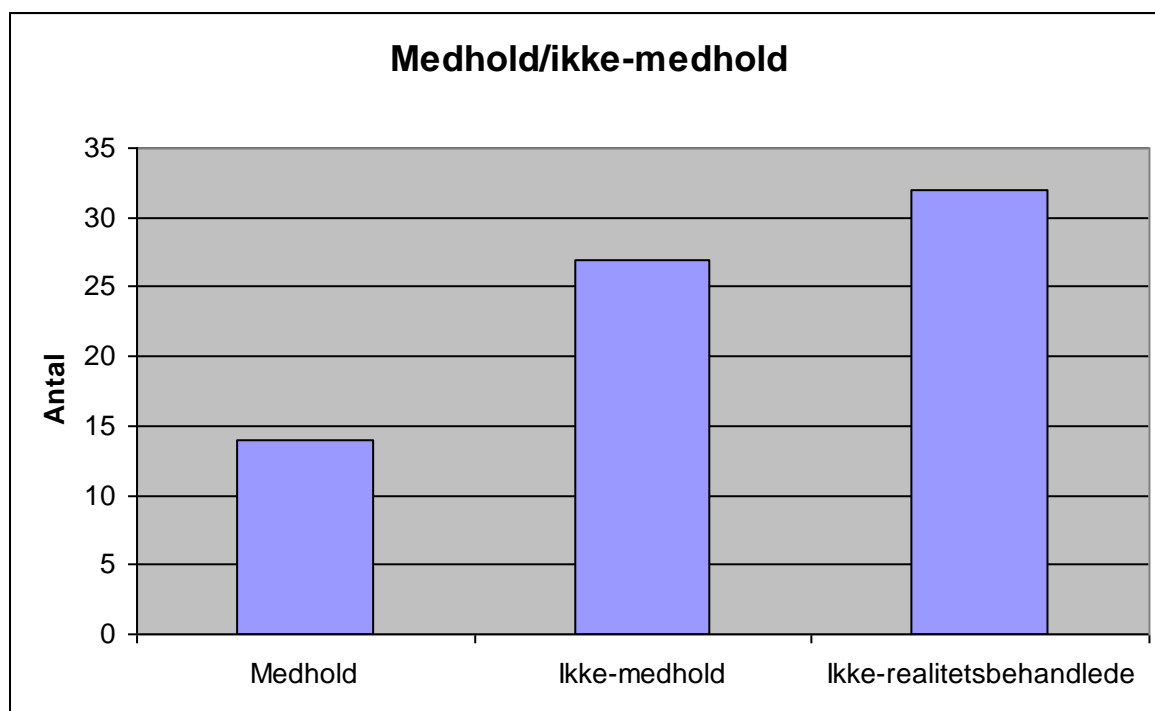
Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagerådet afsluttede behandlingen af medlemmets klage den 7. november 2007, da parterne selvstændigt havde løst sagen til fuld og endelig afgørelse.

Statistik 2007

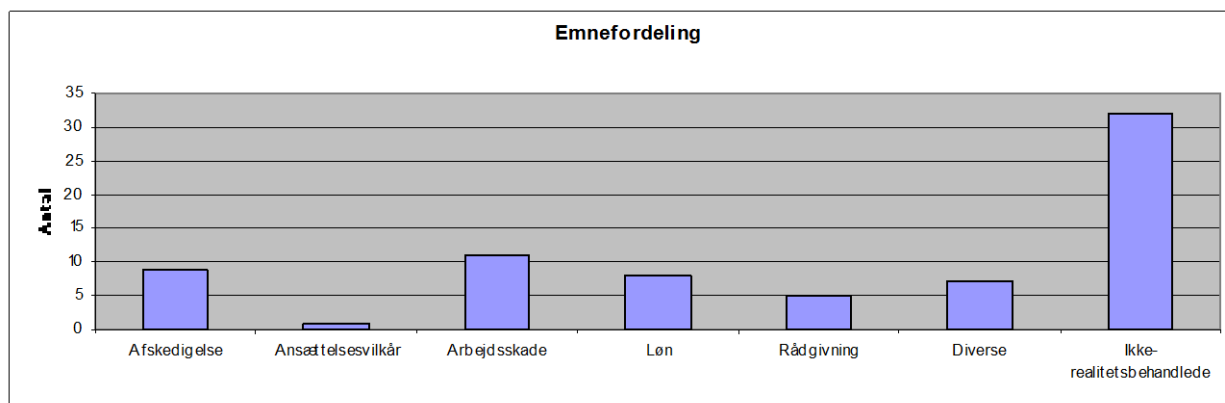
Medhold/ikke medhold

Medhold til medlem	14
Ikke medhold	27
Ikke realitetsbehandlet	32
I alt	73



Klagernes fordeling efter emne

Afskedigelse	Ansættelsesvilkår	Arbejdsskade	Løn	Rådgivning	Diverse	Ikke realitetsbehandlede sager
9	1	11	8	5	7	32



Forretningsorden for Klageråd og mæglingsmand

§ 1

Formål

Fagligt Fælles Forbunds Klageråd har til formål at give medlemmerne mulighed for

- at klage over fejl i sagsbehandlingen i sager behandlet i en 3F-afdeling eller i Fagligt Fælles Forbund og
- få behandlet sager, hvor der er tvister af ansættelsesretlig karakter i en 3F-afdeling, hvis klager **er medlem af Fagligt Fælles Forbund**.

§ 2

Klagerådets sammensætning

Stk. 1

Klagerådet består af:

forbundets næstformand med ansvar for organisation, forbundets forbundssekretær med ansvar for personale, a-kassens forretningsfører, to repræsentanter udpeget af Hovedbestyrelsen.

Stk. 2

Tilforordnet udvalget er forbundets interne advokat.

Stk. 3

Klagerådet kan efter behov anmode om en tilforordnet til konkrete sager, hvor specialviden er påkrævet.

§ 3

Klagerådets funktion

Klagerådet behandler klager over sagsbehandlingen i en 3F-afdeling og/eller forbundet. Endvidere behandler Klagerådet tvister af ansættelsesretlig karakter mellem ansatte/tidligere ansatte og en 3F-afdeling.

§ 4

Mæglingsmand

Stk. 1

Mæglingsmanden behandler klager over sagsbehandlingen i sager behandlet af en 3F-afdeling, som har været forelagt Klagerådet til afgørelse.

Stk. 2

Mæglingsmanden behandler endvidere klager over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen, som har været forelagt Klagerådet jf. § 3.

§ 5

Sekretariat

Sekretariatet bistår Klageråd og mæglingssmand med sagsforberedelse – herunder indhentelse af supplerende oplysninger mv.

§ 6 Klagens genstand

Stk. 1

Til Klagerådet/mæglingssmand kan klages over sagsbehandlingen, jf. dog stk. 2, i sager behandlet af en 3F-afdeling, Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen.

Stk. 2

Kun sager, hvor klager har en konkret retlig interesse kan behandles.

Kun medlemmer af en 3F-afdeling har klageadgang.

Klagerådet/mæglingssmand behandler ikke a-kassesager.

Klagerådet/mæglingssmand behandler ikke sager, der er behandlet af voldgift herunder afskedigelsesnævn og Tvistighedsnævn eller af Arbejdsretten.

Klagerådet/mæglingssmand behandler ikke sager, hvor sagen er behandlet af karteller eller andre forhandlingsfællesskaber.

§ 7 Fremgangsmåden ved indgivelse af klage

Stk. 1

Klagen indleveres på et trykt klageskema, der udleveres af 3F-afdelingen/Fagligt Fælles Forbund.

Stk. 2

I klageskemaet skal klager kortfattet redegøre for sine synspunkter. Klageskemaet sendes til Klagerådets Sekretariat:

Fagligt Fælles Forbund
Klagerådets Sekretariat
c/o Juridisk Sekretariat
Kampmannsgade 4
1790 København V.

Stk. 3

Sekretariatet sender herefter klagen til indklagede med anmodning om, at indklagede inden en nærmere fastsat frist kommer med eventuelle bemærkninger. Sekretariatet kan, hvis det findes fornødent, indhente supplerende bemærkninger hos parterne.

Stk. 4

Parterne gøres gensidigt bekendt med hinandens indlæg.

Stk. 5

Der gives en frist til at sende supplerende oplysninger.

Stk. 6.

Hvis eventuelle bemærkninger eller supplerende oplysninger ikke sendes inden for den angivne frist, gives parterne meddelelse herom, og sekretariatet sender sagen til Klageråd/mæglingssmand til behandling på det foreliggende grundlag.

§ 8 Klageinstans

Stk. 1
Klagen bliver herefter behandlet på førstkommende klagerådsmøde.

Stk. 2
En klage over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund bliver efter indhentelse af eventuelle supplerende oplysninger sendt direkte til mæglingmand.

§ 9 Klagerådets sagsbehandling

Stk. 1
Hvis Klagerådet finder klagen åbenbart grundløs, afvises klagen.

Stk. 2
Klagerådet kan beslutte, at sagen udsættes til et senere klagerådsmøde, hvis Klagerådet finder indhentelse af yderligere oplysninger nødvendigt.

Stk. 3
Klagerådet kan endvidere indkalde parterne til et møde.

Stk. 4
Finder Klagerådet under sagens behandling, at klagen efter sin karakter bør afgøres af Mæglingmanden, er Klagerådet berettiget til at undlade at træffe afgørelse i sagen og henvise sagen til Mæglingmanden.

Stk. 5
Klagerådets endelige afgørelse kan af såvel klager som 3F-afdelingen begæres indbragt for Mæglingmanden. Dette skal ske inden fire uger efter det tidspunkt, hvor Klagerådets afgørelse er meddelt klager og indklagede.

§ 10 Mæglingmandens sagsbehandling

Stk. 1
Mæglingmanden kan indhente supplerende oplysninger i det omfang, han/hun finder det fornødent. Bestemmelsen i § 7 finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 2
Mæglingmanden kan beslutte at indkalde parterne til et forligsmøde, forinden afgørelsen træffes.

§ 11 Afgørelsens form

Såvel Klagerådets som Mæglingmandens afgørelse træffes i form af henstilling.

§ 12

Årsberetning

Klagerådets Sekretariat udarbejder for hvert kalenderår en årsberetning, der for de afgjorte sager indeholder en kort sagsfremstilling og klagens afgørelse i anonym form.

Årsberetningen forelægges Daglig Ledelse og Hovedbestyrelsen.