

KLAGERÅDSRAPPORT 2008



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

INDHOLDSFORTEGNELSE

FORORD FRA KLAGERÅDETS FORMAND	3
FORORD FRA KLAGERÅDETS MÆGLINGSMAND	5
AFSKEDIGELSE	5
ANSÆTTELSESVILKÅR	12
ARBEJDSKADER	14
IKKE REALITETSBEHANDLEDE SAGER	17
AFVISTE	17
HENVIST	24
SAGER LØST LOKALT	25
LØN	26
RÅDGIVNING	29
DIVERSE	40
STATISTIK	42
FORRETNINGSORDEN FOR KLAGERÅDET OG MÆGLINGSMANDEN	42

FORORD FRA KLAGERÅDETS FORMAND

3F har nedsat en uvildig klageinstans, som behandler klager fra 3F medlemmer. Hvis et 3F-medlem mener, at vedkommende ikke har fået den korrekte behandling i sin afdeling eller i forbundet, har medlemmet således mulighed for at indsende en klage til 3F's klageinstans.

Klagerådet behandler klager over sagsbehandlingen i en 3F-afdeling og/eller forbundet. Endvidere behandler Klagerådet tvister af ansættelsesretlig karakter mellem ansatte/tidligere ansatte og en 3F-afdeling.

Det er ikke alle sager, som Klagerådet kan behandle:

- Kun sager, hvor klager har en konkret retlig interesse kan behandles.
- Kun medlemmer af en 3F-afdeling har klageadgang.
- Klagerådet/mæglingsmand behandler ikke a-kassesager.
- Klagerådet/mæglingsmand behandler ikke sager, der er behandlet af voldgift herunder afskedigelsesnævn og Tvistighedsnævn eller af Arbejdsretten.
- Klagerådet/mæglingsmand behandler ikke sager, hvor sagen er behandlet af karteller eller andre forhandlingsfællesskaber.

Jeg skal opfordre til, at det enkelte medlem tager kontakt til afdelingen for at få afklaret eventuelle misforståelser eller utilfredshed, inden en klage indsendes. En mindelig proces med afdelingen vil ofte kunne resultere i en hurtig og smidig løsning til begge parter tilfredshed.

Hvis en formel klage indgives til Klagerådets Sekretariat, vil det typisk tage en længere tid, før sagen er blevet vurderet og afsluttet, idet Klagerådets Sekretariat indhenter udtalelser fra de implicerede parter, ligesom hver part får mulighed for at se hinandens skriftlige udtalelser i sagen. Det er vigtigt, at Klagerådet har et fuldstændigt overblik over sagen og har kendskab til hver parts opfattelse af klagen. Klagerådet træffer som altovervejende hovedregel alene sin henstilling på baggrund af det skriftlige materiale, som parterne har sendt ind i klagesagen.

Klagerådets henstilling kan påklages til Klagerådets mæglingsmand, professor, dr. jur. Eva Smith. Klager over forbundet eller klager, hvor forbundet har været involveret i sagsbehandlingen, bliver sendt direkte til Eva Smith, uden at Klagerådet har afgivet henstilling i sagen.

I denne beretning vil de sager, som Klagerådet og Klagerådets mæglingsmand har behandlet i 2008, blive belyst.

Beretningen vil i anonymiseret form kortlægge de sager, som Klagerådet og Klagerådets mæglingsmand har vurderet i 2008. Sagerne er inddelt efter emne. Efter denne gennemgang har vi statistik opgjort, hvor mange sager der er inden for hvert emne, ligesom vi statistisk har opgjort i hvor mange sager, medlemmerne har fået medhold.

Heldigvis er antallet af utilfredse medlemmer forholdsvis beskedent i forhold til de mange sager vi får løst til medlemmernes tilfredshed.

Denne Klagerådsrapport vil blive offentliggjort på 3F's hjemmeside. Eventuelle spørgsmål eller lignende kan indgives til Klagerådets Sekretariat, c/o Fagligt Fælles Forbund Juridisk Sekretariat, Kampmannsgade 4, 1790 København V.

Steen Andersen
Klagerådets formand

FORORD FRA KLAGERÅDETS MÆGLINGSMAND

Igen i år har vi kunnet glæde os over forholdsvis få klagesager set i forhold til de mange tusinde medlemmer. Men enhver klagesag er naturligvis en for mange.

Sidste år bemærkede jeg, at nogle af årets klager kunne have været undgået med lidt mere smidighed og opmærksomhed fra forbundets ansatte. Jeg må desværre gentage denne iagttagelse.

Det er på den ene side glædeligt, at der har været forholdsvis få sager, hvor forbundets ansatte har begået egentlige fejl. Til gengæld er det ærgerligt, at der fortsat er sager, hvor forbundets ansatte ikke har levet op til den medlemservice, som medlemmerne med rette kan forvente.

Det er trist, når et medlem skriver, at nu har han/hun være medlem i 20 eller 30 år og trofast betalt sit kontingent – og når man så endelig får brug for forbundet, føler man, at man svigtes.

Jeg er naturligvis opmærksom på, at de ansatte har mange sager og lever under et vist tidspres, ligesom nogle klagere kan have urimelige forestillinger om, hvad medarbejderne kan gøre. Imidlertid er det er meget vigtigt i sit daglige arbejde at holde sig for øje, at en rutinesag for medarbejderen er af meget, meget stor betydning for medlemmet.

Derfor er det vigtigt at sikre sig, at medlemmet er informeret og har forstået ethvert trin i processen – herunder navnlig, hvis man ikke kan sikre et resultat, som medlemmet vil være tilfreds med. Her må man tage sig tiden til at forklare hvorfor.

Jeg har flere gange oplevet, at ledelsen blot bakker medarbejderen op med bemærkninger om arbejdspresses o. lign. Dette gælder også, når der er tale om meget kritisabel opførsel som fastlæggelse af møder, som man selv undlader at møde op til, sager, der bliver væk eller undladelse af at indkalde medlemmet til et mæglingsmøde.

Det bør være 3F's ambition, at foreningens kontakt til medlemmerne er serviceminded, høflig og effektiv. Enhver kan begå en fejl, og ikke mindst hvis man er under et betydeligt arbejdspresses. Det kan alle forstå. Men man må naturligvis vedgå fejlen og beklage over for medlemmet.

Det sker desværre ikke altid, og resultatet bliver, at der ikke kan sættes en finger på den saglige del af 3F's behandling af sagerne, men at jeg må påpege en kritisabel sagsbehandling. Dette kan ingen være tjent med, hverken 3F eller klageren. Jeg har i år oplevet flere gange at måtte kritisere den samme afdeling for dårlig sagsbehandling. Jeg skal derfor opfordre ledelsen i de forskellige afdelinger til, at man diskuterer niveauet for den medlemservice, man ønsker at yde, og drager omsorg for, at alle medarbejdere lever op til det vedtagne niveau.

Disse bemærkninger skal dog ikke overskygge, at vi fortsat har et lavt klageniveau i forhold til medlemsantallet, og at dette tyder på, at langt de fleste afdelinger leverer en fin service i forhold til medlemmerne.

Eva Smith

Mæglingmand

AFSKEDIGELSE

06-1582

Vedr. passivitet ved overenskomststridig og organisationsfjendtlig afskedigelse.

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager gjorde gældende, at afdelingen skulle betale godtgørelse for usaglig afskedigelse, manglende lønudbetaling for akkordløn, overarbejde samt ethvert krav medlemmet måtte få helt eller delvist medhold i ved sine frifindelsespåstande.

Mæglingsmanden fandt ikke grundlag for at kritisere afdelingens forfølgelse eller håndtering af sagen.

Klager mente, at afdelingen skulle betale enhver dokumenterbar udgift i forbindelse med sagen ved Østre Landsret, hvor sagens kernespørgsmål tidligere havde verseret.

Mæglingsmanden fandt, at det var klagers valg at føre sagen, og denne havde skrevet under på at det var et personligt anliggende, hvorfor påstanden ikke blev mødt.

Klagen angik desuden, at afdelingen havde tilsidesat sin vejledningspligt ved ikke at forfølge afskedigelsen som en organisationsfjendtlig handling ved Arbejdsretten.

For at kvalificere denne som organisationsfjendtlig skal denne ifølge Mæglingsmanden være motiveret af medarbejderens faglige aktiviteter.

Mæglingsmanden henviste til sagens afgørelse i Byretten om usaglig opsigelse, da retten havde et bedre fundament i vurderingen, hvorfor klager ikke fik medhold.

Klager påstod desuden forliget ugyldigt iht. aftalelovens §§ 30, 31 og 36. Mæglingsmanden fandt ikke, at afdelingen havde handlet svigagtigt, udnyttet medlemmets økonomisk og personlige vanskeligheder eller havde handlet i strid med almindelig retfærdighed eller urimeligt.

Klager fik medhold i allerede tilkendt godtgørelse for manglende ansættelsesbevis hos byretten.

07-42917

Vedr. sag om opsigelse

Sag behandlet i Klagerådet samt af Mæglingsmanden

Delvist medhold

Afdelingen indgik et forlig uden i forvejen at have sikret sig klagers accept.

Klagerådet udtalte kritik heraf og henstillede, at afdelingen at betalte klager kompensation.

Klager ankede denne afgørelse til Mæglingsmanden, der dog ikke fandt grundlag for at ændre Klagerådets afgørelse.

07-69407

Vedr. sag om retlig interesse ved overholdelse af overenskomst, godtgørelse for usaglig opsigelse, løn i opsigelsesperiode samt berettigelse til handicaptillæg.

Sag behandlet i Klagerådets sekretariat og af Mæglingsmanden

Delvist medhold

Klagen angik, at Forbundet løbende accepterede, at gældende overenskomst kontinuerligt og systematisk blev brudt, og at Forbundet accepterede usaglig opsigelse af medarbejdere. Hertil klagedes over 3F's behandling af sagen.

Mæglingsmanden fandt ikke, at klager i kraft af sit medlemskab i 3F og andre forhold havde en retlig eller personlig interesse i spørgsmålet om, hvorvidt overenskomstens lønbestemmelser blev overholdt overfor andre medlemmer end klager selv.

Klagers ansættelsesforhold, der blev ophævet uden viden eller accept, som en del af et forlig, hvorfor Mæglingsmanden anså klager berettiget til erstatning.

Hertil kom klagen om manglende godtgørelse for usaglig afskedigelse eller løn under opsigelse.

Mæglingsmanden lagde på baggrund af gruppens mangelfulde besvarelse på spørgsmål i sagen vægt på, at der ikke var blevet indgået aftale om løn eller godtgørelse i forliget. Mæglingsmanden tilkendte klager et beløb svarende til løn, pension og ferie under opsigelsesvarslet. Grundet klagers sygemelding i mere end 7

mdr., og det ikke var muligt at fortælle hvornår denne kunne vende tilbage, fandt Mæglingsmanden ikke belæg for godtgørelse for usaglig afskedigelse, men kritiserede dog afdelingens behandling.

Det sidste forhold klager gjorde gældende vedrørte berettigelse til handicaptillæg. Klager havde ikke taget det forlangte kursus for at modtage handicaptillæg, men fandtes af Mæglingsmanden at være godtgjort pga. sin uddannelse som plejer.

07-108722

Vedr. forslag om nedsat tid og efterfølgende afskedigelse var sagligt på det tidspunkt, hvor det blev fremsat.

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen angik afskedigelse fra den indklagede lokale afdeling.

Klager gjorde gældende, at der på tidspunktet for afskedigelsen blev tilbudt klager et job på nedsat tid med 20 timer ugentligt i stedet for 37 timer ugentligt, men at det ikke kunne præciseres hvad arbejdsopgaverne ville blive.

Klager var blevet lovet, at afdelingen ikke ville ansætte nye medarbejdere. Da afdelingen senere ansatte to nye medarbejdere, gjorde klager gældende, at afskedigelsen var usaglig. Tilbuddet om fortsat arbejde på nedsat tid blev afvist af medlemmet. Afdelingen mente, at varslingen samt afskedigelsen af medlemmet var sagligt begrundet samt, at der aldrig blev lovet, at der ikke ville ske fremtidige nyansættelser.

Klagerådet afgav henstilling i sagen. Det blev lagt til grund, at varslingen og afskedigelsen var saglig på tidspunktet for foretagelsen.

Klager påklagede Klagerådets afgørelse til Mæglingsmanden. Det blev igen lagt til grund, at varslingen og afskedigelsen var saglige på tidspunktet for foretagelsen. Klager fik således ikke medhold i sagen.

08-4764

Godtgørelse efter Funktionærlovens § 2 B svarende til 4 måneders løn

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Klager gjorde gældende, at der var grundlag for godtgørelse efter Funktionærlovens § 2 B ved opsigelse fra en lokal afdeling.

Afdelingen mente, at arbejdsgiveren havde et frit skøn over, hvem der blandt flere medarbejdere skulle afskediges og klager var den, der bedst kunne undværes.

Klagerådet lagde til grund, at arbejdsgiverens udgangspunkt om frit skøn skulle ændres i denne situation, grundet medlemmets lange anciennitet. Klager fik således medhold og afdelingen skulle betale klager en godtgørelse efter Funktionærloven § 2 B, svarende til 4 måneders løn.

08-4809

Sag om opsigelse

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager blev opsagt fra sin stilling i en lokalafdeling. Klager mente, at opsigelsen havde været usaglig og havde foregået på en ærekrænkende måde.

Opsigelsen skete i overværelse af det øvrige personale i afdelingen, og var fra afdelingens side begrundet i, at medlemstallet og dermed antallet af opgaverne var faldet.

Afdelingen havde efterfølgende overfor klager beklaget måden afskedigelsen fandt sted på.

Det blev af klager ikke betvivlet, at afdelingen har haft medlemsnedgang. Klager var uenig i, at der var opgavemangel, idet klager mente, at andre medarbejdere havde overtaget klagers opgaver.

På denne baggrund, mente Mæglingsmanden ikke, at afskedigelsen måtte anses for usaglig.

Mæglingsmanden begrundede sin afgørelse med, at et fald i antallet af medlemmer, naturligt vil medføre økonomiske konsekvenser.

Mæglingsmanden mente til gengæld, at måden afskedigelsen var sket på måtte anses for stærkt kritisabel. Der var dog ifølge Mæglingsmanden ikke grundlag for at yde godtgørelse til klager.

08-21307

Sag om opsigelse

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klager konstaterede, at den afdeling, hvor klager var ansat fortsat mistede medlemmer.

Klager tog derfor kontakt til næstformændene i afdelingen, og tilbød at afdelingen kunne afskedige klager, såfremt en person måtte afskediges som følge af medlemstilbagegangen.

En betingelse for klager var, at afskedigelsen i så fald skulle ske på de på tidspunktet gældende afskedigelsesvilkår, hvorefter den afskedigede fik et forlænget varsel på i alt 9 måneder.

De to næstformænd reagerede ikke herpå, idet de ikke mente, at der var grundlag for afskedigelser. På kongressen samme år blev det besluttet, at den ekstra godtgørelse til afskedigede medarbejdere, ikke længere skulle gives.

Sidst på året blev det af afdelingens bestyrelse besluttet, at afskedige to medarbejdere, hvorefter klager blev afskediget med almindelig varsel.

Klager mente herefter at have ret til 9 måneders løn i henhold til sit oprindelige tilbud.

Klagerådet mente ikke, at afdelingens optræden havde været kritisabel.

08-40933

Ikke grundlag for at udtalte kritik af afdeling, da der tidligere var opnået enighed og da fristerne for at rejse sag om afskedigelse var overskredet af medlemmet

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klager forelagde sin sag om afskedigelse for hans lokale 3F afdeling. Afdelingen oplyste, at klager og afdelingen ved forelæggelsen af sagen blev enige om, at der ikke kunne føres en sag om usaglig opsigelse. Dette blev begrundet med, at bevisbyrden for usaglig opsigelse ikke kunne løftes.

Klager klagede ca. et år senere. Klagerådet afgav henstilling i sagen, hvor klager ikke fik medhold.

Klagerådet henviste til, at klager og afdelingen havde opnået enighed om sagen og at klager i en længere

periode havde været indforstået med dette, og først efter en lang periode klaget over dette. Yderligere var fristerne for at føre en sag om afskedigelse nu overskredet.

08-49940

Klage om afdelings behandling af opsigelse

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klager mente, at afdelingen havde talt med en tidligere arbejdsgiver om grunden til klagers afskedigelse.

Afdelingen aftalte med arbejdsgiveren, at grunden til afskedigelsen skulle være omstrukturering og ikke utilfredshed med arbejdsindsatsen for at undgå klagers karantæne fra A-kassen.

Klagerådet fandt grundlag for, at afdelingens sagsbehandling ikke burde være medvirkende til urigtige angivelser af opsigelsesårsager. Klagen skulle dog have været fremlagt tidligere end 10 måneder efter opsigelsen til afdelingen over utilfredsheden.

08-52717

Klage om afskedigelse

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klage tilbagetrukket

Medlemmet klagede over behandling af afskedigelse.

Klager ønskede sagen lukket og Klagerådets Sekretariat afsluttede derfor sagen.

ANSÆTTELSESVILKÅR

08-14925

Kommunikation mellem afdeling og medlemmer.

Sag behandlet af Mæglingsmand

Delvist medhold

Klagen drejede sig om afdelingens manglende fremsendelse af rammeaftale samt lokalaftale, trods gentagne forespørgsler fra klager.

Mæglingssmanden tillagde det betydning, at sagen beroede på flere misforståelser, og at klager næppe havde lidt noget tab.

Mæglingssmanden, henstillede til at en kopi af rammeaftalen fremsendes til klager.

08-21288

Grundlag for kritik af afdeling men ikke grundlag for erstatning ved indgåelse af forlig for brud på ansættelsesbevisloven uden klagers samtykke

Sag behandlet i Klagerådet

Delvist medhold

Klager blev bortvist fra sin arbejdsplads. Umiddelbart efter dennes bortvisning meldte klager sig ind i en 3F afdeling, hvor klagers mor havde haft en tilknytning og kontakt. Den lokale afdeling plejede normalt ikke at varetage sager for medlemmer der bor eller arbejder uden for afdelingens overenskomstområde. Det var derfor gennem morens kontakt, at sagen alligevel blev behandlet af den lokale afdeling. Dette havde klager gjort gældende, at han ikke havde kendskab til.

Klager tog kontakt til en medarbejder i den lokale 3F afdeling da klager ved sin gamle ansættelse ikke havde fået udleveret ansættelsesbevis. Den lokale medarbejder og klager var enige om ikke at forlige sagen for en godtgørelse af 5.000 kr., da de mente der burde kræves 10.000 kr. af arbejdsgiver.

Den lokale medarbejder, som klager havde kontakt med, opsagde sin stilling og en ny medarbejder overtog sagen. Den nye medarbejder forligte sagen med arbejdsgiver på 5.000 kr. uden klagers samtykke. Afdelingen oplyste, at 5.000 kr. fandtes at være et rimeligt beløb taget i betragtning at klager aldrig rykkede sin arbejdsgiver samt at ansættelsesbeviset ikke havde haft betydning for ansættelsen.

Klagerådet fandt tilstrækkeligt grundlag for at kritisere afdelingen for deres sagsbehandling, da klager blev stillet et beløb i udsigt, der ikke blev indfriet og tværtimod nedsat uden klagers samtykke. Der var dog ikke

grundlag for at yde klager erstatning, da det ikke kunne godtgøres, at en retssag ville have ført til højere godtgørelse end 5.000 kr.

ARBEJDSKADER

06-111280

Vedr. genoptagelse af sag ved arbejdsskademyndighederne og kritik af rådgivning om civilt søgsmål

Sag behandlet i Klagerådet

Delvist medhold

Klager omhandlede behandlingen af sagen i relation til arbejdsskadesikringsloven og, at der ikke blev anlagt civilt søgsmål mod arbejdsgiver.

Klagerådet fandt, at sagen skulle søges genoptaget ved arbejdsskademyndighederne mht. ny landsretspraksis. Alternativt at anlægge sag ved Ankestyrelsen. Klagerådet havde ikke mulighed for at vurdere rådgivningen om et civilt søgsmål. Der blev samtidig givet kritik af afdelingen for ikke at føre en journal.

07-8616

Klage over manglende vejledning vedrørende en arbejdsskadesag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen drejede sig om, at Forbundet ikke ville føre en arbejdsskadesag som civilsag, og klager gjorde i den forbindelse gældende at have lidt et tab som følge af Forbundets manglende engagement.

Klagerådet afviste at behandle klagen, da en realitetsbehandling af sagen ville kræve vidneafhøringer, hvilket Klagerådet ikke var i stand til at gennemføre.

Overfor Mæglingsmanden gjorde klager gældende, at Forbundet havde påtaget sig et rådgiveransvar ved ikke at føre sagen inden forældelsesfristen blev overskredet. Mæglingsmanden lagde til grund, at der var for mange ubesvarede spørgsmål til at tage stilling til realiteten af den eventuelle arbejdsskadesag, samt

at afdelingen i Forbundet kunne ifalde ansvar, hvis det godtgjortes, at der var belæg for en arbejdsskadesag. Dette fremgik ikke umiddelbart, og der var derfor ikke grundlag for at udtale kritik af afdelingen.

07-27234

Vedr. klage over sagsbehandling, hvor klagerådet henstillede afdelingen til at genoptage sagen

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Klager fik i efteråret 2001 første gang afslag på erhvervsevnetabserstatning fra Arbejdsskadestyrelsen, hvilket blev anket til Ankestyrelsen. Ankestyrelsen hjemviste sagen til fornyet vurdering til Arbejdsskadestyrelsen, der igen afviste sagen.

Sagen blev herefter igen anket til Ankestyrelsen, der igen hjemviste sagen til Arbejdsskadestyrelsen, men med en ny begrundelse.

Arbejdsskadestyrelsen afviste endeligt sagen i foråret 2006.

Sagen blev omtalt i medlemsbladet, hvor afdelingen udtalte, at den ville anke sagen, hvilket afdelingen dog ikke gjorde.

Klagerådet har henvist til, at Arbejdsskadestyrelsen ved sin afgørelse i foråret 2006 har benyttet en forkert bevisregel. Klagerådet udtalte derfor kritik af afdelingen for ikke at anke sagen og henstillede til, at afdelingen søgte sagen genoptaget.

07-77997

Sag om sagsbehandlingsfejl

Sag behandlet i Klagerådet samt af Mæglingsmanden

Delvist medhold

Klager blev udsat for en arbejdsulykke, der senere førte til, at medlemmet blev afskediget. Denne klagede efterfølgende over sagsbehandlingen i forbindelse med arbejdsskadesagen, tillidsrepræsentantens sagshåndtering samt den rådgivning, som medlemmet havde modtaget fra afdelingen i forbindelse med sin afskedigelse.

Klager fik under arbejdsskadesagen tilkendt dækning af sine behandlingsudgifter. Afgørelsen blev truffet kun ca. to uger forinden fristen for at bruge behandlingen (på et år efter ulykken) udløb. Dette informerede 3F-afdelingen klager om ca. 10 dage efter, på hvilket tidspunkt det på grund af fristen, reelt var umuligt for klager at nå at bruge dækningen.

Under sagsbehandlingen i afdelingen, skiftede sagen flere gange mellem forskellige sagsbehandlere.

Ved selve afskedigelsen udeblev tillidsrepræsentanten, og efter afskedigelsen gjorde 3F-afdelingen krav gældende om for lidt udbetalt søgnehelligdagsbetaling.

Efterfølgende havde Arbejdsskadestyrelsen truffet afgørelse, hvilken via afdelingen blev anket. Da Ankestyrelsen traf afgørelse, var denne efter klagers mening ikke fyldestgørende begrundet, hvorfor klager selv tog kontakt til Ankestyrelsen.

Sagen om erhvervsevnetabet genoptoges og var endnu ikke afgjort. Senere gav medlemmet fuldmagt til et eksternt advokatfirma, til at føre sagen.

Klagerådet fandt ikke, at der var grundlag for klagen.

Mæglingsmanden udtalte kritik af, at afdelingen har været for længe om, at underrette klager om afgørelserne fra Arbejdsskadestyrelsen. Desuden fandt Mæglingsmanden det kritisabelt, at klager selv måtte forfatte indsigelse til Ankestyrelsen, samt at det tog længe inden arbejdsskadesagen blev overdraget til forbundets jurister.

Mæglingsmanden fandt dog ikke, at ovennævnte kritikpunkter havde forårsaget økonomisk tab for klager. Endelig gjorde Mæglingsmanden opmærksom på, at 3F ikke var ansvarlig for tillidsrepræsentanten, som var valgt af medarbejderne.

07-112968

Sag om sagsbehandlingsfejl

Sag behandlet af Klagerådet

Delvist medhold

Klageren afventede afgørelse i to forskellige sager fra Arbejdsskadestyrelsen. Under sagsbehandlingen kom sagsbehandleren i et tilfælde til at bytte rundt på de to sagsnumre i sin korrespondance med styrelsen, hvilket resulterede i, at et brev blev registreret på den forkerte sag. Desuden ankede sagsbehandleren først for sent de to afgørelser.

Klagerådet har på denne baggrund udtalt kritik af afdelingens sagsbehandling, men har ved gennemgang af afgørelserne fra Arbejdsskadestyrelsen konstateret, at afgørelserne forekommer materielt rigtige. Klageren kan derfor ikke formodes, at have haft et økonomisk tab, som følge af at afgørelserne ikke blev anket rettidigt.

08-50313

Ikke grundlag for kritik af 3F's sagsbehandling

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager var blevet udsat for en arbejdsulykke. Klager mente at hun ikke var blevet støttet tilstrækkeligt i sine arbejdsskadesager mod Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen. Hertil klagedes over, at 3F ikke havde ført en retssag.

Med henvisning til speciallægeerklæringerne mente Mæglingsmanden, at der var tegn på en forværring af tilstanden. Mæglingsmanden fremhævede dog at lægeerklæringerne ikke indgik i grundlaget for sagsbehandlingen hos Arbejdsskadestyrelsen og ankemødet. Mæglingsmanden anerkendte 3F's beslutning om ikke at føre sagen af økonomiske årsager samt at det objektivt ville være svært at bevise medlemmets smerter. Sagsforløbet hos 3F vurderedes grundigt og fornuftigt.

IKKE REALITETSBEHANDLEDE SAGER

AFVISTE

06-105304

Vedr. manglende efterlevelse af henstilling fra Klagerådet og Mæglingsmanden

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Sagen drejede sig om manglende efterlevelse af henstilling fra Klagerådet og Mæglingsmanden. Klagerådet kunne som juridisk selvstændig enhed ikke foretage sig yderligere, og klager stævnedes derfor afdelingen.

07-27295

Klage som tidligere var behandlet på samme grundlag

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Da medlemmet tidligere havde indgivet klage over samme forhold, og forholdet således allerede havde været behandlet, blev klagen afvist.

07-52714

Klager var ikke længere medlem af 3F

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager var ikke længere medlem af 3F, hvorfor Klagerådets Sekretariat afviste klagen. Ved klagers anmodning om dokumenter henvistes til den lokale 3F afdeling.

07-78057

Klager ikke medlem af 3F

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat.

Sagen blev afvist, da klager ikke var medlem af 3F.

07-103623

Sag afsluttet grundet manglende stillingtagen fra klager

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på udtalelse fra afdelingen. Klager fastholdt ej heller sin klage, hvorfor den blev afsluttet.

07-113739

Klager ikke medlem af 3F.

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat.

Sagen blev afvist, da klager ikke var medlem af 3F.

07-114758

Sag afsluttet grundet manglende stillingtagen fra klager

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på udtalelse fra afdelingen. Klager fastholdt ej heller sin klage, hvorfor den blev afsluttet.

07-119151

Sag afsluttet grundet manglende stillingtagen fra klager

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på udtalelse fra afdelingen. Klager fastholdt ej heller sin klage, hvorfor den blev afsluttet.

08-665

Klager besvarede ikke henvendelse fra sekretariat

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager reagerede ikke på sekretariatets indledende henvendelse, hvorfor sagen ikke blev behandlet.

08-702

Klager manglede en konkret retlig interesse

Sag behandlet i Klagerådet

Klagen drejede sig om en fritstilling af en administrationschef. Efter indhentelse af udtalelse fra den lokale afdeling fandtes klager ikke at være den forurettede person, og ej heller at være direkte involveret i sagen.

Da klager ikke havde en konkret retlig interesse, blev klagen afvist.

08-9381

Sag afsluttet grundet manglende stillingtagen fra klager.

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på udtalelse fra afdelingen. Klager fastholdt ej heller sin klage, hvorfor den blev afsluttet.

08-9571

Klage under behandling i gruppen

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagen blev ikke behandlet, da sagen blev behandlet i gruppen.

08-12961

Klager havde ikke en retlig interesse

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klagen blev ikke behandlet, da klager ikke havde en retlig interesse.

08-21224

Klagers alkoholafvænning var frivillig og gav derfor ikke fuld løn under sygdom

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klagerådets Sekretariat afsluttede behandlingen af klagen. Begrundelsen var at denne ikke kunne videreføres, da behandling af alkohol var frivillig, og derfor ikke omfattet overenskomstens bestemmelser om fuld løn under sygdom.

Klagen blev derfor afsluttet.

08-22746

Sag afsluttet grundet manglende stillingtagen fra klager

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på udtalelse fra afdelingen. Klager fastholdt ej heller sin klage, hvorfor klagen blev afsluttet.

08-24828

Klagen havde tidligere været behandlet på samme grundlag

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagen blev ikke behandlet, da medlemmet tidligere havde indgivet klage om samme forhold, og havde således allerede været behandlet.

08-24851

Klager havde ikke retlig interesse

Sag behandlet i Klagerådets sekretariat

Klagen blev ikke behandlet, da klager ikke havde en retlig interesse.

08-40920

Klagen havde tidligere været behandlet på samme grundlag

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagen blev ikke behandlet, da medlemmet tidligere havde indgivet klage om samme forhold, og havde således allerede vært behandlet.

08-47506

Klager ikke medlem af 3F

Sag behandlet i Klagerådets sekretariat.

Klagen blev ikke behandlet, da klager ikke var medlem af 3F.

08-47512

Klage afvist grundet afdelings beklagelse og efterbehandling

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagen blev ikke behandlet, da afdelingen fulgte op på sagen, og beklagede at der ikke var fulgt op på den tidligere.

08-47562

Klager havde ikke en konkret retlig interesse

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Klage afvist

Klager mente at afdelingen havde opført sig økonomisk uansvarligt, og forsøgt at holde dette skjult for dets medlemmer. Klager havde spurgt formanden for afdelingen om regnskaber, en udlejningsejendom samt visse fratrædelsesgodtgørelser. Da klager fandtes at modtage et ufuldstændigt svar klagede han til Klagerådet og dernæst Mæglingsmanden.

Klager havde ikke en konkret retlig interesse, hvorfor Klagerådet afviste sagen.

08-49936

Klager havde ikke en retlig interesse

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klagen blev ikke behandlet, da klager ikke havde en retlig interesse.

08-50102

Klager var ikke medlem af 3F.

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat.

Klagen blev ikke behandlet, da klager ikke var medlem af 3F.

08-54042

Klager havde ikke en konkret retlig interesse

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klage afvist

Klager mente at den lokale 3F afdeling havde anket for sent til Ankestyrelsen.

Den lokale 3F afdeling havde indgivet klagen rettidigt, og sagen blev derfor videresendt til vurdering hos Ankestyrelsen.

Klagerådet vil på denne baggrund ikke behandle sagen, da der ikke findes at være en konkret retlig interesse

08-64782

Klager havde ikke en konkret retlig interesse

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klagen drejede sig om, at afdelingen ikke ville oplyse hvor mange medlemmer denne havde, fordelingen af disse samt kasserens næsvise optræden ved klagers henvendelse.

Iht. forretningsordenen for Klagerådet kunne rådet alene træffe afgørelse, hvis klager havde en konkret retlig interesse. Henvendelsen fra klager faldt udenfor Klagerådets område.

09-10075

Klage vedr. erstatningssag, endelig afvist som ikke-medlem

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat.

Klagers advokat drejede sig i første omgang over sagsbehandlingen af et ansættelsesforhold, hvor medlemmerne manglende betaling for overarbejde. Klagen forholdt sig til manglende orientering fra afdelingens side samt reaktion på rykkere.

Klagerådet fandt behandlingstiden kritisabel såvel den manglende reaktion på advokatens henvendelser. Klagerådet henstillede samtidig til erstatning hvis behandlingstiden havde medført et tab.

Klager henvendte sig på ny med krav på erstatning for advokatbistand, men dette afvistes med begrundelsen at advokaten var hyret samme tid som sagen overgik til 3F. Denne overbevisning fastholdtes på trods af flere henvendelser fra klager. Klager fremlagde sagen for Klagerådet, men blev afvist, da denne ikke længere er medlem af 3F.

HENVIST

07-93481

Sagen henvist til A-kassen

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagen vedrørte et spørgsmål, der skulle løses af Forbundets A-kasse, hvorfor klagen blev henvist til A-kassen.

08-21284

Sagen henvist til A-kassen

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagen vedrørte et spørgsmål, der skulle løses af Forbundets A-kasse, hvorfor klagen blev henvist til A-kassen.

08-56953

Klage over sagsbehandling

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagen angik problemstillingen, hvor klager var blevet opsagt for ikke at møde op til en sygesamtale.

Klagerådets Sekretariat henviste klagen til den lokale afdeling, da det ikke var præciseret, hvad klagen over sagsbehandlingen egentlig gik ud på. Hertil at Klagerådets Sekretariat ej heller mente, at alle muligheder for inddrivelse af klagers krav var udtømt.

08-66266

Klage over udmeldelsesdato – henvist til A-kassen

Sag behandlet i Klagerådets sekretariat

Henvist

Klage om et opkrævet beløb, som efter samtale med medarbejder i 3F burde være ophørt med virkning fra den oprindelige udmeldelsesdato.

Klage afsluttet i Klagerådets sekretariat og henvist til A-kassen, hvor klager fortsat ville være medlem.

SAGER LØST LOKALT

07-112963

Klagen omhandlede mangelfuld rådgivning ved modregning af ledighedsydelse i fratrædelsesgodtgørelse.

Sag behandlet af Klagerådet

Klagen angik spørgsmålet om mangelfuld sagsbehandling ved en opsigelse. Klager mente ikke at være oplyst om, at ledighedsydelse som denne ville blive berettiget til i kraft af førtidspensionen, ville blive modregnet i en fratrædelsesgodtgørelse.

Efter behandling i Beskæftigelsesnævnet, hvor klager fik medhold, blev klagen trukket tilbage.

07-116177

Klager forholdt sig passiv til klagen

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagen drejede sig om varigheden af en sagsbehandling.

Da klagers sag stadig verserede i afdelingen, og klager ikke kontaktede Klagerådets Sekretariat yderligere, blev klagen ikke realitetsbehandlet.

08-21600

Klagen løst lokalt

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klager fik fyldestgørende forklaring af afdelingen og sagen blev løst lokalt.

08-36090

Klager manglede en konkret retlig interesse.

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat.

Klagen vedrørte afdelingens rådgivning. Afdelingen fulgte op på sagen, hvorfor der ikke længere fandtes at være en konkret retlig interesse til behandling i Klagerådet.

08-39364

Kritik af afdeling for varighed af sag.

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagede omhandlede langvarig sagsbehandling og manglende godtgørelse for overarbejde i tidligere stilling.

Efter klage til Klagerådets Sekretariat henvendte afdelingen sig til arbejdspladsen for at inddrive beløbet.

Efter udbetaling af beløb afsluttedes sagen.

08-64812

Klage vedr. opsigelse og rettigheder

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klager rettede henvendelse til Klagerådets Sekretariat vedr. opsigelse og rettigheder.

I mellemtiden afholdtes mæglingsmøde, hvorfor sagen blev afsluttet.

08-80676

Vedr. klage over afdelingen

Sag behandlet af Klagerådets sekretariat

Klagen vedrørte afdelingens rådgivning og opførelse. Sagen blev løst i afdelingen.

LØN

07-93454

Klage angik berettigelse til udbetaling af feriefridage

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Klagen omhandlede manglende udbetaling af ikke afholdte feriefridage som var blevet optjent i afdelingen.

Klagerådet lagde vægt på at der ikke forelå dokumentation som understøttede at klager havde afholdt de feriefridage, ligesom tvivlen om de forskellige opfattelser mellem afdeling og klager kom klager til gode.

Med udgangspunkt i ansættelsesbeviset samt dets henvisning til HK-overenskomstens bestemmelse om ferie blev de ubrugte feriefridage udbetalt.

07-100531

Klage vedr. manglende bistand ved lønafregning

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klagen angik manglende lønafregning, som klager ville have hjælpe til at indhente hos arbejdsgiver. Efter at klager havde henvendt sig hos sin lokale afdeling, blev der afholdt møde mellem klager, repræsentant fra den lokale afdeling samt repræsentant fra arbejdsgivers side. På mødet blev principperne for afregning gennemgået. Yderligere fremgik det, at klager, samt de andre besætningsmedlemmer, selv havde indgået aftalen om puljeafregning med rederen.

Det blev lagt til grund, at klager selvstændigt havde indgået aftalen med sin arbejdsgiver, og at den lokale afdeling derfor ikke skulle stå til ansvar for denne aftale. Klager fik derfor ikke medhold i sin klage, og der kunne ikke udtales kritik af den lokale afdeling.

07-108523

Lønkrav på vegne af medlem samt kritik af rådgivning

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen indeholdt flere forhold som ansættelsesbrev, løn, pensionsindbetaling og om klagers opsigelse var i overensstemmelse med de gældende regler.

Mæglingsmanden fandt, at der ikke var belæg for krav, iht. ansættelsesbrev og opsigelsesvarsel fra arbejdsgiveren, ved en begivenhedsansættelse. Endvidere kunne 3F ikke rejse krav iht. overenskomst mellem BUPL og KL. Ligeledes fandtes klager ikke at kunne rejse sag om urimelig afskedigelse på baggrund af Funktionærloven og Forvaltningsloven. Mæglingsmanden sluttede, at afdelingen havde handlet professionelt og hurtigt i sagen, og tilmed benyttet sig af Juridisk Sekretariat, og endda tilbudt tilbagebetaling af kontingent.

07-119148

Ikke grundlag for sommerbonus, men Mæglingsmand anbefaler bedre kommunikation mellem afdeling og klager

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen drejede sig om kommunikationen med afdelingen, varigheden af sagsbehandlingen, og at klager ønskede del i en sommerbonus, ifølge aftale med vikarbureau.

Mæglingsmanden beklagede, at kommunikationen mellem afdelingen og klager kunne have været bedre, men mente ikke det havde haft betydning for resultatet om sommerbonus, som fastsattes i tillægget til klagers ansættelseskontrakt.

08-650

Klage angående manglende betaling af løn

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager mente sig berettiget til kr. 16.000 hos sin tidligere arbejdsgiver, da klager havde arbejdet mere end arbejdsgiver havde betalt.

Klagerådet lagde vægt på, at der med henvisning til et mødereferat var opnået enighed om antallet af arbejdstimer hos arbejdsgiveren, og at klager ved sin underskrift godkendte beregningen.

Mæglingssmanden fandt at klager med sin underskrift tilkendegav sin accept af timer, og at afdelingen derfor ikke burde have rejst yderligere krav inden fristen.

08-39381

Klage angående dispositionstillæg

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat og af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Klagede angik et dispositionstillæg, som ikke blev indregnet i klagers løn og at tillægget heller ikke blev opsagt.

Mæglingssmanden støttede kommunen og tillidsmanden i betragtningen om, at tillægget erstattede den nye løn, men gav klager ret i, at dette klart burde være fremgået af aftalen, og at det tidligere tillæg burde være opsagt. Mæglingssmanden mente, at klager bar en del af ansvaret, da denne først meldte tilbage til 3F efter 8 år.

RÅDGIVNING

07-11008

Klage vedrørende rådgivning ved ansættelse og opsigelse.

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Medhold

Klagen angik en ikke-tilfredsstillende rådgivning i forbindelse med klagers ansættelse og opsigelse.

Klagerådet gav klager medhold og tildelte en godtgørelse for manglende ansættelsesbevis samt tort erstatning. Afdelingen klagede over afgørelsen.

Mæglingssmanden kritiserede afdelingen i de forhold, hvor afdelingen først efter afskedigelsen informerede klager om, at denne var omfattet overenskomsten samt dets manglende reaktion på chikane og mobning.

Afdelingen fandtes heller ikke at have opfyldt sin informations- og undersøgelsespligt i sin rådgivning, samt afdelingen skulle imødesee, at klager ønskede at flytte til en anden afdeling.

07-41641

Klage over indgået forlig på vegne af afdødt medlem

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Delvist medhold

Klagen vedrørte en afdeling, som havde indgået forlig på vegne af et afdødt medlem. Klager var arving til afdøde.

Mæglingsmanden kritiserede afdelingen for at have fremsat usande påstande overfor klager og Klageråd. Yderligere fandt Mæglingsmanden det kritisabelt, at afdelingen ikke havde hørt arvingen, da denne ikke ville indgå forlig. Afdelingen kunne dog ikke erstatningsretligt drages til ansvar, da der ikke var sikre holdepunkter for, at der kunne være givet medhold i kravet, udover det i forliget indgåede.

07-51857

Sag om mangelfuld rådgivning fra afdeling

Sag behandlet i Klagerådet samt af Mæglingsmanden

Medhold

Klagen drejede sig om dårlig rådgivning mht. valg af lønkategori i forbindelse med fusion af afdelinger.

Klagerådet gav ikke medhold iht. den daværende formands oplysninger samt at klagerne selv havde underskrevet den nye ansættelsesaftale.

Klager ankede denne afgørelse til Mæglingsmanden, der ikke tillagde det betydning af klagerne havde underskrevet ansættelsesaftalen. Mæglingsmanden anerkendte en mangelfuld og forkert rådgivning, og fandt bristede forudsætninger i ansættelsen.

Klagerne fik medhold og mulighed for fremtidig løntilskud eller overførsel fra en arbejdsgruppe til en anden.

07-91345

Klage angående kritik af rådgivning under ansættelse samt forlig ved afskedigelse.

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat samt af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen angik sagsbehandlingen i en sag om manglende støtte under klagers ansættelse og forliget ved ophævelse af ansættelsen.

Klager anførte, at 3F burde have fjernet advarslen om at se tv på arbejdspladsen, at klager blev flyttet før mødet om uoverensstemmelserne, at der var for få og mangelfulde referater af personalemøder, mobning af klager, manglende erstatning af medarbejdersamtale pga. sygdom, manglende APV og kvalifikationstillæg. Desuden burde 3F have haft fastholdt, at klager skulle blive på pladsen, at der ikke kunne gives skriftlig advarsel efter møde hvor klager var flyttet, at 3F burde have reageret på krav fra arbejdsgiver, at klager skaffede sig selv en ekstra månedsopsigelse samt til sidst at korrespondancer var undladt inddraget i sagen.

Mæglingsmanden mente ikke det var rimelig at kritisere fagforeningen for hvert forhold.

07-96826

Afslag på økonomisk kompensation og opfordring til bedre sagsbehandling

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Delvist medhold

Klagen drejede sig som dårlig rådgivning af en afdeling.

Mæglingsmanden kritiserede repræsentanten for at drikke inden mødet med arbejdsgiveren. Der var dog ikke grund til at kritisere repræsentantens vejledning af klagers private økonomiske situation.

Mæglingsmanden fandt desuden, at kommunikation til klager burde være sket fra andre i afdelingen på trods af repræsentantens sygemelding og ferieophold. Hertil at aftalen indgået med arbejdsgiveren burde have været skriftlig. Mæglingsmanden fandt dog ikke at klager kunne tilkendes yderligere kompensation fra arbejdsgiveren.

Mæglingsmanden fandt, at afdelingen og i særdeleshed repræsentanten skulle udvise større omhu ved behandlingen af sager og forbedre kommunikationen. Dog kunne der ikke tilkendes erstatning, da intet direkte økonomisk tab var lidt.

07-96840

Klage over afdeling som indgik forlig uden samtykke

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Klagen angik at en afdeling uden samtykke havde indgået forlig med klagers tidligere arbejdsgiver. Forliget omhandlede modregning af klagers løntilgodehavende i arbejdsgiverens erstatningskrav, som ikke vedrørte arbejdsforholdet.

Selvom 3F var bemyndiget til at indgå forlig, fandt Klagerådet i det konkrete tilfælde, at afdelingen burde have rådført sig med klager om det indgåede forlig.

Klager fik medhold og Klagerådets henstillede til, at afdelingen betalte erstatning svarende til de opsparede afspadseringstimer, inkl. SH, feriefridage, pension og feriepenge.

07-96927

Sag om rådgivning

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Sagen vedrørte behandling af klagers sag over for en afdeling i forbindelse med manglende godtgørelse for overarbejde. Der blev klaget over manglende reaktion på rykkere samt manglende orientering om sagens status.

Klagerådet fandt den lange sagsbehandlingstid kritisabel, ligesom det var kritisabelt at henvendelser fra klagers advokat ikke blev besvaret, og at afdelingen skulle betale erstatning såfremt den lange sagsbehandlingstid havde medført klager et tab.

07-99377

Grundlag for kritik af afdeling, men ikke for fornyet behandling af afskedigelsessag.

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Delvist medhold

Klager var utilfreds med gruppens sagsbehandling, samt sammenblanding af afskedigelsessag og lønsag.

Mæglingsmanden anerkendte, at gruppens sagsbehandling var meget lidt overbevisende og udtrykte kritik af disse forhold.

Mæglingsmanden, tillagde det betydning, at klager var til stede under mæglingsmødet, hvorfor klager burde have rejst spørgsmålet inden denne underskrev protokollatet.

07-99458

Vedr. rådgivning ved omvalg af tillidsmand

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen vedrørte en meddelelse fra den lokale afdeling, om at ingen tillidsrepræsentant var valgt, eftersom ingen kandidat havde opnået 50% af stemmerne fra de stemmeberettigede.

Det viste det sig, at overenskomstparterne ved tilpasningsforhandlingerne havde aftalt, at reglen om 50 % skulle forstås som 50 % af de afgivne stemmer og ikke de stemmeberettigede. Derfor meddelte den lokale afdeling den pågældende arbejdsplads, at den tillidsrepræsentant der havde modtaget 17 ud af 23 stemmer, var valgt i overensstemmelse med reglerne alligevel.

Det blev lagt til grund, at afdelingen havde udmeldt forkerte retningslinjer, men at dette delvis var undskyldeligt, da der på tidspunktet for afholdelsen af valget var andre regler gældende.

Der blev således udtalt kritik af den lokale afdeling for at afgive forkerte oplysninger, men klagerne fik ikke medhold i, at udnævnelsen af den pågældende tillidsrepræsentant ikke skulle opretholdes.

07-110669

Klage om opfølgning på telefonopkald

Sag behandlet af Klagerådet

Ikke medhold

Klager mente at have modtaget mangelfuld rådgivning i forbindelse med afskedigelse.

Klager kontaktede sin afdeling telefonisk umiddelbart efter dennes afskedigelse. Ved denne henvendelse blev klager viderestillet i den lokale afdeling, men af uforklarlige årsager kom klager aldrig igennem på telefonen. Klager tog ikke selv kontakt til afdelingen igen inden efter fristens udløb. Klager gjorde gældende, at den pågældende medarbejder der forsøgte at viderestille, skulle have oplyst om fristen.

Klagerådet lagde til grund, at årsagen til manglede viderestilling, ikke kunne klarlægges. Det ansås for klagers eget ansvar at følge op på sagen i rimelig tid efterfølgende.

Da klager ikke selv tog tilstrækkeligt initiativ til at blive rådgivet vedrørende afskedigelsessagen, var der ikke grundlag for at udtale kritik af afdelingen, og klager fik således ikke medhold. Yderligere kunne der ikke gives dispensation af Klagerådet, da Klagerådet ikke havde kompetence til at dispensere fra de frister, der var aftalt for fagretlig behandling.

07-119138

Klage om manglende juridisk bistand

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Der blev klaget over en afdelings behandling af en juridisk forespørgsel. Klager fik afslag på ansøgning om job hos kommunens arbejdsplads, og klagede over denne afgørelse til afdelingen. Afdelingen afslog at yde juridisk bistand.

Klager havde stået som medlem i medlemskartoteket i afdelingen, men blev først otte år senere betalende medlem. Afdelingen gjorde klart, at der først kunne blive tilbudt advokatbistand efter tre måneders indmeldelse som betalende medlem. Klager blev konsulteret ved den gratis advokatordning og fik senere besked på, at afdelingen ikke ønskede at føre sagen mod kommunen og den pågældende arbejdsplads.

Det blev lagt til grund, at afdelingen foretog et selvstændigt skøn over hvilke sager de ønskede at føre. Da Klagerådet ikke kunne finde grundlag for at tilsidesætte afdelingens retningslinjer og skøn, fik klager således ikke medhold.

07-120748

Klage vedr. lang sagsbehandlingstid og fristoverskridelse hos LG

Sag behandlet i Klagerådets sekretariat og af Mæglingssmanden

Medhold

Klagen omhandlede en sag som afdelingen havde trukket i langdrag, og overskredet fristen hos Lønmodtagernes Garantifond.

Mæglingssmanden henstillede til at Gruppen skulle betale manglende vederlag for arbejde, da Gruppen burde have anmodet LO om at anlægge sag ved arbejdsretten som følge af 3F's forgæves henvendelser til arbejdsgiver. Dette blev betalt.

Senere henvendte klager sig igen til Mæglingssmanden angående krav som skulle anmeldes i konkursboet. Mæglingssmanden henviste til sin tidligere henstilling da klager ikke kan anmode LO om at føre hans sag for arbejdsretten.

08-685

Klage over rådgivning ved fædreorlov

Sag behandlet af Klagerådet

Medhold

Klage over rådgivning fra Gruppe, i forbindelse med afholdelse af fædreorlov.

Gruppen havde ved flere lejligheder ydet klager telefonisk rådgivning og fortalt, at tidspunktet for afholdelsen af fædreorlov var ligegyldig. Gruppen kunne ikke afvise, at der blev rådgivet på den pågældende måde, da man ikke var klar over, at orloven skulle afholdes umiddelbart efter de 14 ugers barselsorlov.

Klagerådet lagde til grund, at klager havde lidt et tab som følge af gruppens mangelfulde og ukorrekte rådgivning. Klager fik derfor medhold i sin klage og tilkendt erstatning.

08-3014

Sag om rådgivning og størrelse af forlig smh. med anden fagforening

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Den lokale 3F-afdeling rejste krav på vegne af klager for ikke-afholdte pauser i arbejdstiden og indgik sidenhen et forlig med arbejdsgiveren.

Klager har efterfølgende kunnet konstatere, at hans kolleger der har arbejdet under samme forhold, men organiseret i en anden fagforening, har opnået en væsentlig højere kompensation.

Klagerådet fandt på den baggrund ikke grund til, at kritisere afdelingens sagsbehandling. Klagerådet lagde ved sin afgørelse til grund, at der i forhold til at gøre kravet gældende var bevismæssige vanskeligheder, der nødvendiggjorde et forlig.

08-5833

Kritik af passivitet fra afdeling

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden.

Delvist medhold

Klage vedrørende afdelingens passivitet i en arbejdsskadesag.

Klagen indeholdt flere forhold, som bundede i passivitet og manglende handleevne fra afdelingens side. Da sagen endnu ikke var afgjort for Ankestyrelsen, henstilledes til at afdelingen kommunikerede og orienterede bedre i sagens videre forløb.

Mæglingsmanden fandt ikke yderligere grund til at kritisere afdelingen på andre anførte punkter, som at de ikke kunne huske sagen, manglende undersøgelse på arbejdsmedicinsk klinik eller at ankebegæringen var en afskrift af speciallægeerklæringen.

08-13969*Sag om rådgivning*

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager blev afskediget fra sin arbejdsplads. Arbejdsgiveren begrundede opsigelsen i, at kontrakten med den kunde, som klageren udførte arbejde for, var ophørt.

Medarbejderne havde umiddelbart inden klagers afskedigelse, udfyldt et spørgeskema hvor de blandt andet blev spurgt til deres villighed om at lade sig omskole. Klager svarede i den forbindelse nej til et af spørgsmålene.

Afdelingen har efterfølgende i samarbejde med Gruppen forsøgt at få omgjort afskedigelsen som usaglig, subsidiært opnå godtgørelse på grund af klagers lange anciennitet. Begge dele forgæves. Klager gjorde blandt andet gældende, at en medarbejder med mindre anciennitet, samt en anden medarbejder, der ligeledes havde svaret nej i ovennævnte spørgeskema, ikke var blevet afskediget.

Mæglingsmanden lagde i sin afgørelse vægt på, at spørgeskemaet kan have været for at teste medarbejdernes omstillingsparathed, hvorfor det var uheldigt, at klager misforstod formålet hermed. Mæglingsmanden mente ikke, at der var indicier som pegede på usaglig afskedigelse, hvorfor det ikke kunne kritiseres, at afdelingen efter det første fejlslåede forsøg ikke valgte at forfølge sagen yderligere.

08-14976*Kritik af valg af tillidsrepræsentant.*

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Delvist medhold

Klager blev ved en mundtlig afstemning valgt til tillidsmand på sin arbejdsplads.

Dette meddelte klager afdelingen, som accepterede det mundtlige flertal på trods af, at valg til tillidsrepræsentant kræver en skriftlig afstemning.

Da klager efterfølgende blev fyret, nægtede arbejdsgiveren på grund af den manglende skriftlige afstemning, at anerkende klager som tillidsrepræsentant, hvilket ville udløse et længere opsigelsesvarsel. Der blev herefter indgået et forlig.

Mæglingsmanden har på denne baggrund, udtalt kritik af afdelingen for ikke at kende reglerne vedrørende valg af tillidsrepræsentant. Mæglingsmanden fandt desuden, at afdelingen ifaldt et rådgiveransvar, men at klager også selv måtte bære en del af skylden, idet klager efter valget til tillidsrepræsentant intet foretog sig i den anledning. Mæglingsmanden mente på den baggrund, at klager ikke havde et økonomisk krav mod afdelingen, der oversteg det ved forliget med arbejdsgiveren opnåede.

08-15470

Klage vedr. rådgivning af bistand og revalidering.

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen omhandlede afdelings afslutning af hjælpen til en 7 år gammel sag mellem kommunen og klager, vedrørende bistand og revalidering. Den lokale afdeling afsluttede sagen grundet klagers overfusende opførsel overfor en medarbejder i den lokale afdeling, og fordi klager undlod at møde op til et aftalt møde. Klager begrundede dette med en misforståelse.

Klager fik ikke medhold grundet hans tidligere hysteriske adfærd, samt hans undladelse af at møde op til et aftalt møde.

Mæglingsmanden afgav henstilling. Klagerådets henstilling og synspunkter vedrørende klagers opførsel blev igen lagt til grund, og det blev henstillet, at der ikke kunne gives klager medhold. Mæglingsmanden foreslog i stedet, at klager undskyldte til sin afdeling som så kunne genoptage sagen.

08-24865

Grundlag for kritik af afdeling, men ikke for erstatning for indgåelse af ellers fordelagtigt forlig uden skriftlig fuldmagt.

Sagen behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Delvist medhold

Klage over afdelingen i forbindelse med forlig indgået mellem tidligere arbejdsgiver og 3F angående deres pension. Klagen bestred forliget størrelse, og at der ikke var mandat til at indgå et sådant. Klagerne efterlyste 3F's rettigheder og søgsmålskompetence til at indgå forliget.

Mæglingsmanden fandt det ærgerligt, at der ikke forelå en skriftlig fuldmagt mellem klagerne og repræsentanterne for 3F. Da sagen ikke udsprang af en overenskomst havde mandatet ikke hjemmel i Lov om Arbejdsretten, men klagerne havde selv bedt 3F om at føre sagen. I princippet burde der have forelagt en skriftlig fuldmagt. Mæglingsmanden mente dog at repræsentanterne forhandlede sig frem til et fordelagtigt forlig.

Mæglingsformanden benyttede samtidig lejligheden til at vejlede afdelingen om fremover at fortælle medlemmer, hvad der ansås for et realistisk og fordelagtigt resultat, samt sikre sig en skriftlig fuldmagt.

08-26080

Klage over behandling af opsigelsessag

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Medhold

Klage over en afdelings behandling af opsigelsessag.

Klagerådets Sekretariat lagde en udtalelse fra Gruppen til grund i bedømmelsen af afdelingens behandling samt sagens omstændigheder og kritiserede afdelingens vejledning. Da klager var blevet ansat i samme system, under en anden leder, fandt Klagerådets Sekretariat ikke at der var lidt et tab.

08-29452

Kritik af afdeling om rådgivning og støtte

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klage afvist

Klage over manglende hjælp og støtte fra afdelingen.

Klager havde været truet på arbejdspladsen og meldt sig syg. Klager mente ikke afdelingen havde hjulpet i den forbindelse.

Idet Klagerådets Sekretariat henvendte sig til klager for flere bemærkninger og denne ikke svarede, antoges det, at klagen ikke skulle opretholdes.

08-64738 (venter svar fra Mæglingsmanden)

Klage vedr. passivitet ved en arbejdsskadesag.

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Delvist medhold

Klagen drejede sig om passivitet fra en afdelings side i forhold til en arbejdsskadesag.

Mæglingsmanden henstillede til at klager for fremtiden blev bedre orienteret om sagens gang. Sagen verserede stadig for Ankestyrelsen, og bortset fra kommunikation og orientering kunne sagsbehandlingen ikke udsættes for noget.

Afgørelsen fra Ankestyrelsen blev senere fremsendt til Mæglingsmanden, dog uden kommentarer hertil.

DIVERSE

07-77964

Klagen angik manglende konfliktunderstøttelse og utilfredshed med en ny overenskomst

Sag behandlet i Klagerådet

Delvist medhold

Klage over manglende konfliktunderstøttelse fra afdeling samt utilfredshed med bl.a. protokollatet til den nye overenskomst.

Klagerådet tog ikke stilling til klagers utilfredshed med overenskomstforhandlingerne og resultatet heraf, da det var en afstemning blandt de berørte medlemmer. Klagerådet henstillede til afdelingen, at betale konfliktunderstøttelse samt nedsættelse af medlemskontingent.

07-96950

Vedr. afholdelse af udgifter til retssag

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

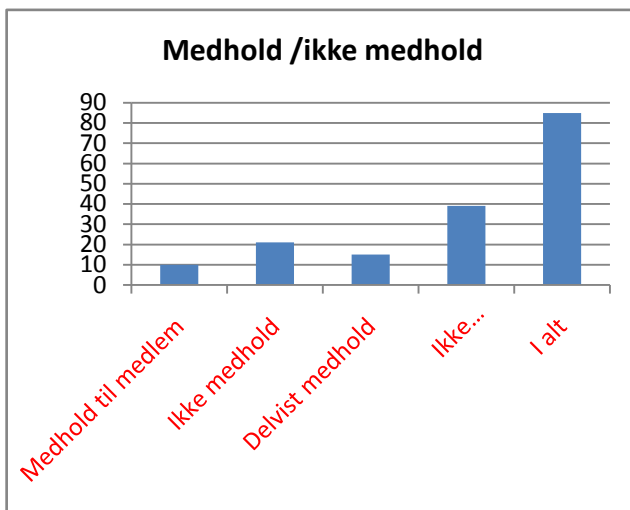
Klager fik en bøde for fartovertrædelse. Klager mente ikke bøden var berettiget, og har siden ført en sag for sin uskyld. Udgifterne til denne sag, herunder undersøgelse af lastbilens fartsriver og udgifter til advokat, søgte klager dækket hos den lokale afdeling. Afdelingen afviste i to omgange at dække klagers udgifter, da det blev vurderet, at sagen lå udenfor fagforeningens område.

Det blev lagt til grund, at afdelingen var berettiget til at afvise finansiering af krav af den pågældende karakter, da dette var udenfor fagforeningens arbejdsområde.

STATISTIK

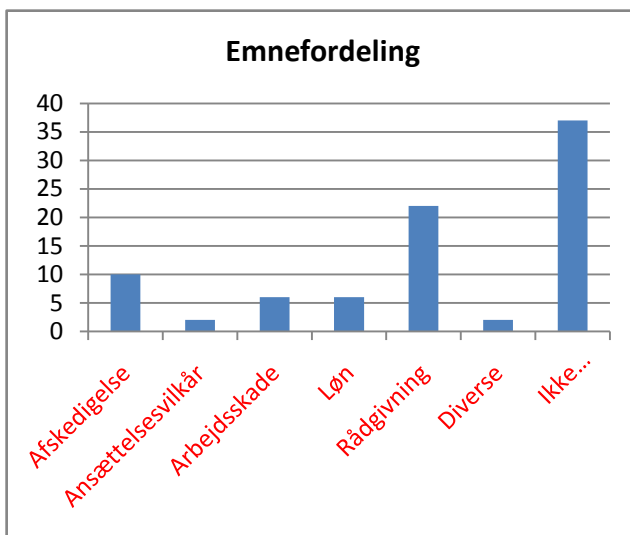
Medhold/ikke medhold

Medhold til medlem	10
Ikke medhold	21
Delvist medhold	15
Ikke realitetsbehandlet	39
I alt	85



Klagernes fordeling efter emne

Afskedigelse	10
Ansættelsesvilkår	2
Arbejdsskade	6
Løn	6
Rådgivning	22
Diverse	2
Ikke realitetsbehandlede sager	37



FORRETNINGSORDEN FOR KLAGERÅDET OG MÆGLINGSMANDEN

§ 1

Formål

Fagligt Fælles Forbunds Klageråd har til formål at give medlemmerne mulighed for

- at klage over fejl i sagsbehandlingen i sager behandlet i en 3F-afdeling eller i Fagligt Fælles Forbund og
- få behandlet sager, hvor der er tvister af ansættelsesretlig karakter i en 3F-afdeling, hvis klager er medlem af Fagligt Fælles Forbund.

§ 2

Klagerådets sammensætning

Stk. 1

Klagerådet består af:

forbundets næstformand med ansvar for organisation, forbundets forbundssekretær med ansvar for personale, a-kassens forretningsfører, to repræsentanter udpeget af Hovedbestyrelsen.

Stk. 2

Tilforordnet udvalget er forbundets interne advokat.

Stk. 3

Klagerådet kan efter behov anmode om en tilforordnet til konkrete sager, hvor specialviden er påkrævet.

§ 3

Klagerådets funktion

Klagerådet behandler klager over sagsbehandlingen i en 3F-afdeling og/eller forbundet. Endvidere behandler Klagerådet tvister af ansættelsesretlig karakter mellem ansatte/tidligere ansatte og en 3F-afdeling.

§ 4

Mæglingssmand

Stk. 1

Mæglingssmanden behandler klager over sagsbehandlingen i sager behandlet af en 3F-afdeling, som har været forelagt Klagerådet til afgørelse.

Stk. 2

Mæglingssmanden behandler endvidere klager over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen, som har været forelagt Klagerådet jf. § 3.

§ 5

Sekretariat

Sekretariatet bistår Klageråd og mæglingssmand med sagsforberedelse – herunder indhentelse af supplerende oplysninger mv.

§ 6

Klagens genstand

Stk. 1

Til Klagerådet/mæglingssmand kan klages over sagsbehandlingen, jf. dog stk. 2, i sager behandlet af en 3F-afdeling, Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen.

Stk. 2

Kun sager, hvor klager har en konkret retlig interesse kan behandles.

Kun medlemmer af en 3F-afdeling har klageadgang.

Klagerådet/mæglingssmand behandler ikke a-kassesager.

Klagerådet/mæglingssmand behandler ikke sager, der er behandlet af voldgift herunder afskedigelsesnævn og Tvistighedsnævn eller af Arbejdsretten.

Klagerådet/mæglingssmand behandler ikke sager, hvor sagen er behandlet af karteller eller andre forhandlingsfællesskaber.

§ 7

Fremgangsmåden ved indgivelse af klage

Stk. 1

Klagen indleveres på et trykt klageskema, der udleveres af 3F-afdelingen/Fagligt Fælles Forbund.

Stk. 2

I klageskemaet skal klager kortfattet redegøre for sine synspunkter. Klageskemaet sendes til Klagerådets Sekretariat:

Fagligt Fælles Forbund
Klagerådets Sekretariat
c/o Juridisk Sekretariat
Kampmannsgade 4
1790 København V.

Stk. 3

Sekretariatet sender herefter klagen til indklagede med anmodning om, at indklagede inden en nærmere fastsat frist kommer med eventuelle bemærkninger. Sekretariatet kan, hvis det findes fornødent, indhente supplerende bemærkninger hos parterne.

Stk. 4

Parterne gøres gensidigt bekendt med hinandens indlæg.

Stk. 5

Der gives en frist til at sende supplerende oplysninger.

Stk. 6.

Hvis eventuelle bemærkninger eller supplerende oplysninger ikke sendes inden for den angivne frist, gives parterne meddelelse herom, og sekretariatet sender sagen til Klageråd/mæglingsmand til behandling på det foreliggende grundlag.

§ 8

Klageinstans

Stk. 1

Klagen bliver herefter behandlet på førstkomende klagerådsmøde.

Stk. 2

En klage over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund bliver efter indhentelse af eventuelle supplerende oplysninger sendt direkte til mæglingsmand.

§ 9

Klagerådets sagsbehandling

Stk. 1

Hvis Klagerådet finder klagen åbenbart grundløs, afvises klagen.

Stk. 2

Klagerådet kan beslutte, at sagen udsættes til et senere klagerådsmøde, hvis Klagerådet finder indhentelse af yderligere oplysninger nødvendigt.

Stk. 3

Klagerådet kan endvidere indkalde parterne til et møde.

Stk. 4

Finder Klagerådet under sagens behandling, at klagen efter sin karakter bør afgøres af Mæglingsmanden, er Klagerådet berettiget til at undlade at træffe afgørelse i sagen og henvise sagen til Mæglingsmanden.

Stk. 5

Klagerådet endelige afgørelse kan af såvel klager som 3F-afdelingen begæres indbragt for Mæglingsmanden. Dette skal ske inden fire uger efter det tidspunkt, hvor Klagerådets afgørelse er meddelt klager og indklagede.

§ 10

Mæglingsmandens sagsbehandling

Stk. 1

Mæglingsmanden kan indhente supplerende oplysninger i det omfang, han/hun finder det fornødent. Bestemmelsen i § 7 finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 2

Mæglingsmanden kan beslutte at indkalde parterne til et forligsmøde, forinden afgørelsen træffes.

§ 11

Afgørelsens form

Såvel Klagerådets som Mæglingsmandens afgørelse træffes i form af henstilling.

§ 12

Årsberetning

Klagerådets Sekretariat udarbejder for hvert kalenderår en årsberetning, der for de afgjorte sager indeholder en kort sagsfremstilling og klagens afgørelse i anonym form.

Årsberetningen forelægges Daglig Ledelse og Hovedbestyrelsen.