

KLAGERÅDSRAPPORT 2009



FAGLIGT FÆLLES FORBUND

INDHOLDSFORTEGNELSE

FORORD FRA KLAGERÅDETS FORMAND	3
FORORD FRA KLAGERÅDETS MÆGLINGSMAND	4
AFSKEDIGELSE	6
ANSÆTTELSESVILKÅR	13
ARBEJDSKADER	13
LØN	14
RÅDGIVNING	17
DIVERSE	23
IKKE REALITETSBEHANDLEDE SAGER	24
AFVISTE	24
HENVIST	28
SAGER LØST LOKALT	29
STATISTIK	33
FORRETNINGSORDEN FOR KLAGERÅDET OG MÆGLINGSMANDEN	34

FORORD FRA KLAGERÅDETS FORMAND

Et af 3Fs succeskriterier er naturligvis tilfredse medlemmer. Vi bestræber os derfor altid på at behandle vores medlemmer godt og give dem en professionel behandling, når de henvender sig med en konkret sag eller en forespørgsel. Hvis man som medlem er utilfreds med vores sagsbehandling, er mit bedste råd, at man først tager en dialog med den konkrete sagsbehandler. Hvis dialogen ikke fører til det ønskede resultat, har man som medlem mulighed for at klage til 3Fs Klageinstans.

Tit oplever jeg, at man klager til 3Fs Klageråd uden først at have konfronteret den pågældende sagsbehandler om sin utilfredshed. Jeg vil mene, at det er i begge parter bedste interesse, at Klagerådet først inddrages efter man har konfronteret den pågældende sagsbehandler i 3F med sin utilfredshed. Derved vil man hurtigt få en forklaring på, hvorfor 3F har handlet som sket, eller man kan måske få 3F til at agere på en ønsket måde.

Klagerådets Sekretariat oplever dagligt mange henvendelser fra medlemmer, som henvender sig med konkrete forespørgsler, sager eller spørgsmål, som falder uden for Klagerådets område.

I forretningsordenen for Klagerådet fremgår i hvilke tilfælde, man kan klage til 3F. Konkret drejer det sig om, når der er fejl i sagsbehandlingen i sager behandlet i en 3F-afdeling eller i Fagligt Fælles Forbund eller hvis der er tale om tvister af ansættelsesretlig karakter i en 3F afdeling. Kun sager, hvor klager har en konkret retlig interesse kan behandles. Kun medlemmer af en 3F-afdeling har klageadgang.

Klagerådet/mæglingsmand behandler ikke a-kassesager. Klagerådet/mæglingsmand behandler ikke sager, der er behandlet af voldgift herunder afskedigelsesnævn og Tvistighedsnævn eller af Arbejdsretten.

Klagerådet/mæglingsmand behandler ikke sager, hvor sagen er behandlet af karteller eller andre forhandlingsfællesskaber.

I nærværende klagerådsrapport har vi gennemgået de sager, som vi i 3Fs Klageinstans har behandlet i 2009. Sagerne er anonymiseret, men det fremgår klart, hvad der er blevet klaget over, og hvad resultatet er blevet. Set i lyset af de mange sager og spørgsmål, som vi i 3F behandler dagligt, er det heldigvis et beskedent antal sager, som har resulteret i egentlig kritik af 3Fs sagsbehandling. Men den kritik som er faldet, vil vi naturligvis tage ved lære af for at undgå lignende sager i fremtiden.

Med venlig hilsen

Steen Andersen

Formand for Klagerådet

FORORD FRA KLAGERÅDETS MÆGLINGSMAND

I år 2009 har jeg behandlet 29 nye klager. Der er lidt færre end sidste år, hvilket jeg betragter som tegn på, at den almindelige tilfredshed med fagforeningen blandt medlemmerne er stor.

Det er et meget lille klageantal set i forhold til de tusinder af medlemmer, og det går den rigtige vej.

I en del af de klager, jeg har set, har det da også været tydeligt, at der har været gjort et stort arbejde fra afdelingen for at hjælpe og støtte klageren. Når det så alligevel ender med en klage skyldes det ofte, at klageren mener at have fået visse løfter fra afdelingen om udfaldet af sagen, mens afdelingen benægter at have udstedt sådanne løfter.

For at undgå disse situationer er det en god vane at udarbejde et lille beslutningsreferat fra de samtaler, man har med medlemmerne, hvoraf også eventuelle forudsigelser vedrørende sagens fremtidige gang bør fremgå. Dette bør godkendes af medlemmet.

Det samme gælder de aftaler man indgår før en forhandling med arbejdsgiveren. Klageren bør som udgangspunkt være med til mødet, men kan dette af den ene eller anden grund ikke lade sig gøre, er det vigtigt på forhånd at aftale, hvad der vil være et acceptabelt resultat af forhandlingerne. Resultatet kan jo meget vel ligge noget under fagforeningens udgangsposition, og her er det vigtigt, at medlemmet er helt klar over, hvad der er realistisk. Endvidere bør forhandlerne altid lade aftalen være afhængig af medlemmets efterfølgende accept, hvis medlemmet ikke er til stede.

Der er dog også sager, hvor 3F ikke har gjort arbejdet godt nok. Klageren har følt sig negligeret, ikke hørt, glemt af medarbejderen. Det er vigtigt at huske, at en sag, der måske for medarbejderen i 3F er rutine, formentlig er klagerens eneste kontakt med det arbejdsretlige system. Det kan være svært for klageren at forstå, at sagsbehandlingstiden er så lang i de organer, der træffer afgørelse i f.eks. sager om arbejdsskader. Det kan også være svært at forstå, at der tilsyneladende ikke lægges synderlig vægt på en lægeerklæring fra ens egen læge.

Det kræver tid og tålmodighed fra sagsmedarbejderen, og når der er mange sager, kan det være svært at finde tiden og interessen for den enkelte sag. Men det er nødvendigt, hvis man vil udføre et arbejde, der er tilfredsstillende for medlemmerne.

Det kan også være svært for medlemmerne at forstå, at deres sag ikke bliver fulgt op af et sagsanlæg, hvis de har fået afslag i Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen. Her må man imidlertid gøre sig klart, at 3F administrerer medlemmernes penge og derfor ikke kan begive sig ud i et sagsanlæg, medmindre man er rimelig sikker på, at sagen kan vindes. Det er altså ikke tilstrækkeligt, at medlemmet er utilfreds og gerne ser sagen prøvet. 3F og fagforeningens jurister må hver gang nøje overveje, om der er mulighed for at vinde sagen. Ellers går medlemmernes penge jo til spilde.

Alt dette skal dog ikke skygge for, at medlemmerne som altovervejende hovedregel er godt tilfredse med 3F's indsats. Det kan tydeligt måles i de ganske få klager i forhold til de hundredvis af kontakter, der dagligt er mellem medlem og fagforening.

Eva Smith

AFSKEDIGELSE

07-120758

Klage over afskedigelse

Sag behandlet af Klagerådet og af Mæglingsmanden

Medhold

Klagen vedrørte en klagers afskedigelse og manglende opbakning fra sin afdeling i sagen.

Klagerådet mente, at det var meget tvivlsomt, hvorvidt opsigelsen af klager var saglig, da der på klagers tidligere arbejdsplads ikke var tegn på omstrukturering. Klagerådet fandt, at afdelingen burde have undersøgt sagen, og gav derfor klager medhold.

Ved afdelingens anke tog Mæglingsmanden stilling til spørgsmålet, og var enig i Klagerådets afgørelse.

Hertil vurderedes, at en manglende eller for sent afleveret lægeerklæring ikke kunne ændre opsigelsens berettigelse.

Mæglingsmanden holdt fast i Klagerådets afgørelse i fulde udstrækning, og gav klager medhold.

08-30886

Klage vedrørende sagsbehandling af afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Medhold

Klagen drejede sig om en afdelings sagsbehandling vedrørende klagers afskedigelse. Klager syntes, at afdelingen burde have afholdt et møde med virksomheden og afbrudt klagers sygdomsperiode. I den forbindelse fremsatte klager et erstatningskrav på fem måneders løn, svarende til tilgodehavende opsigelsesvarsel.

Klagerådet fandt grundlag for at kritisere afdelingens sagsbehandling, og henstillede til at tilkende klager erstatning svarende til opsigelsesvarsel med fradrag af en månedsløn, dvs. fem måneders løn. Klagerådet lagde vægt på, at afdelingen havde taget del i håndteringen af sygdomssagen, men at afdelingen mere effektivt kunne have fundet en løsning tidligere, da tillidsmændene ikke kunne hjælpe.

Afdelingen ankede Klagerådets afgørelse til Mæglingsmanden, som dog var fuldt ud enig med Klagerådet og således gav klager medhold.

08-35922

Klage over opsigelse

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager var af den opfattelse, at opsigelsen var usagligt begrundet og krævede godtgørelse for 3 måneders løn. Tvisten angik, at stillingen var blevet nedlagt på grund af økonomi, men at der samtidig blev besat to ledige stillinger.

Klager fik ikke medhold af Klagerådet, da det faldt indenfor ledelsesretten at omstrukturere arbejdet grundet økonomien. Mæglingsmanden fandt, at opsigelsen var berettiget på grund af en tilpasning af økonomien, og at der ikke var ansat en ny i samme stilling. Det vurderedes samtidig ikke umiddelbart muligt at omplacere klager i en af de to ledige stillinger. Klager fik ikke medhold.

08-56840

Klage om afvisning af videreførelse af klagesag

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klagen drejede sig om, at en afdeling havde afvist at videreføre en opsigelsessag for klager. Klager blev opsagt grundet udeblivelse uden lovlig grund.

En ulovlig udeblivelse ville efter de ansættelsesretlige regler resultere i en bortvisning. Afdelingen vurderede på baggrund af indhentede oplysninger fra virksomheden og tillidsrepræsentanten, at der var ulovlig udebleven, og at det alene var venner som kunne støtte klagers udsagn. Afdelingen fandt ikke tilstrækkeligt bevisgrundlag for videreførelse af sagen.

Klagerådet fandt på baggrund af afdelingens overvejelser ikke grundlag for at kritisere afdelingens sagsbehandling, hvorfor klager ikke fik medhold i sin klage.

08-63108

Klage vedrørende uberettiget afskedigelse og sags behandling

Behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen omhandlede en opsigelsessag, hvor klager fandt, at afdelingen burde have kørt en faglig sag. Klager mente, at opsigelsen var begrundet i omstruktureringen, og at afdelingen burde have kørt en fagretlig sag for godtgørelse, og at afdelingen skulle betale godtgørelse for mangelfuld sagsbehandling. Klagerådet vurderede, at afdelingen havde foretaget undersøgelser i sagen, og at det var afdelingens skøn om at køre en fagretlig sag.

Mæglingsmanden fandt, at omstruktureringen var sandsynliggjort, og at det var afdelingens skøn om at sagen ville kunne vindes fagretligt. Mæglingsmanden gav således ikke klager medhold i anken.

08-76082

Spørgsmål om en afskedigelse, accept af ny stilling samt godtgørelse

Behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Medhold

Klager var utilfreds med afdelingens støtte i en afskedigelsessag og klagede over dette.

Klager blev afskediget fra arbejdet med begrundelsen, at klager ikke kunne udføre visse arbejdsopgaver. Klager havde et handicap som blev beskyttet efter Forskelsbehandlingsloven § 2a. Klager havde ikke accepteret et nyt arbejde som afdelingen hævdede. Mæglingsmanden fandt, at virksomheden havde overtrådt lovens § 2 og at klager ikke havde fået tilstrækkelig hjælp fra afdelingen. Klager fik tilgodehavende svarende til 9 måneders løn.

08-80682

Klage over vurdering af fagretlig sag ved afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet og Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager afskediges med henvisning til, at klager ikke opfyldte den aftalte arbejdsplan for tilbagevenden til arbejdet på fuld tid, den seneste arbejdstid og de afholdte møder om emnet samt forløbet omkring sygdommeldinger. Klager klagede i den forbindelse over afdelingens vurdering af sagens videre forløb i det fagretlige system.

Mæglingssmanden bemærkede, at det var lidt overraskende at afskedige i en prøveperiode, som havde til formål at få klager tilbage i arbejde. Omvendt fik klager tilbudt en ny arbejdsplads. Hertil havde klager haft et langt sygdomsforløb. I spørgsmålet om, hvorvidt afdelingen burde have prøvet sagen i det fagretlige system, vurderede Mæglingssmanden i overensstemmelse med Klagerådet, at mulighederne var begrænsede. Mæglingssmanden gav ikke klager medhold.

09-6018

Klage over afskedigelse og afdelingens vurdering af fagretlig sag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Klagen angik afskedigelse.

Klagerådet havde ikke fundet grundlag for at kritisere afdelingen. Mæglingssmanden fandt heller ikke grund til at kritisere afdelingen for behandlingen af afskedigelsen, da det vurderes, at klager havde fået advarsler om mangelfuld efterlevelse af virksomhedens sikkerhedsregler, som var grunden til afskedigelsen.

09-7764

Klage over afdelings vurdering af afskedigelsessag

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke medhold

Klager var blevet afskediget fra sin arbejdsplads. Det var oprindeligt planen at føre opsigelsen i Afskedigelsesnævnet. Under et møde med klagers tidligere arbejdsgiver blev det oplyst, at klager var ansat på en overenskomst, hvor der kunne ske øjeblikkelig opsigelse.

Grundet de dårlige udsigter ved at indbringe sagen for Afskedigelsesnævnet, tiltrådte afdelingen tilbuddet om en godtgørelse fra arbejdsgiver. Klager fik ikke medhold i sin klage mod afdelingens sagsbehandling.

09-13509

Klage over afskedigelse fra afdeling

Klage behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klagen vedrørte afskedigelse fra en afdeling. Klager oplyste at have haft et længere sygeforløb grundet blodpropper og depression. Det oplyses desuden fra klager, at afdelingen ikke havde forsøgt at omplacere klager.

Klagerådet fandt, at klager ikke længere kunne bestride arbejdet grundet sygdommen, og at der ikke var grundlag for at kritisere afdelingen. Klagerådet anbefalede, at klager fik sin faglige organisation til at se på ansættelseskontrakt, opsigelsesskrivelse eller lign., da disse ikke var fremsendt til vurdering. Klager fik ikke medhold.

09-17248

Klage over en afdelings klage om alkoholmisbrug

Behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager, som arbejdede i en afdeling, havde fået en advarsel for sit alkoholmisbrug, og klagede over dette. Der var flere navngivne klager over alkoholmisbruget, heriblandt fra socialrådgivere og andre. Hertil var klagers sagsbehandling og omgang med ledelsen ikke god nok.

Mæglingsmanden var enig i Klagerådets vurdering, og støttede i sin henstilling afdelingen i, at advarslen var berettiget overfor klager, da så mange havde pointeret problemet. Klager fik ikke medhold.

09-22669

Klage over håndtering af opsigelse

Behandlet i Klagerådets Sekretariat og i Klagerådet

Ikke medhold

Klagen angik behandling i forbindelse med klagers opsigelse.

Klagerådet fandt, at klager flere gange skriftligt havde erklæret sig indforstået med, at sagen fandt sin løsning med forlig. Klagerådet gav derfor ikke medhold i klagen.

09-24982

Klage vedrørende utilstrækkelig rådgivning i sag om løntilgodehavende og afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet

Delvist medhold

Klagen drejede sig om en afdelings behandling af en sag om manglende lønsedler og feriepenge og om usaglig afskedigelse.

Klagerådet lagde vægt på, at afdelingen burde have stillet spørgsmål ved om klager var blevet bortvist. Da Klagerådet ikke fandt, at opsigelsesbrevet eller andet gav udtryk for en bortvisning, blev klager berettiget til en uges opsigelsesvarsel.

Klagerådet vurderede dog ikke, at opsigelsen af klager var usaglig og tilkendte derfor ikke godtgørelse.

09-25018

Klage over forbundets vurdering af afskedigelsessag

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Klager blev bortvist fra sin arbejdsplads som følge af en hændelse, som arbejdsgiveren betragtede som hærværk. Klagen angår forbundets behandling og skøn af sagens videre forløb.

Mæglingssmanden støttede forbundets vurdering af, at det ikke var muligt at gendrive arbejdsgiverens begrundelse for afskedigelsen, og gav således ikke klager medhold.

09-29278

Klage vedrørende rådgivning og vurdering fra afdeling i arbejdsskadesag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Delvist medhold

Klager havde flere klagepunkter, heriblandt afregning af krav, akkordafregning, uberettiget afskedigelse og chikanesag.

Mæglingsmanden havde ikke tilstrækkelig information til at tage stilling til chikanesagen eller afregningen af krav. For så vidt angik møderne henstillede Mæglingsmanden til, at der blev ført referat og kritiserede samtidig behandlingen af afskedigelsessagen. Om uberettiget afskedigelse var Mæglingsmanden enig i godtgørelsen fra Klagerådet fra en tidligere klagesag.

09-35794

Klage over krav ved opsigelsesvarsel samt godtgørelse for usaglig afskedigelse

Behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klager blev opsagt fra en afdeling, som følge af faldende medlemstal. Klager blev opsagt med 3 måneders opsigelsesvarsel, og ydet 6 ugers løn iht. samarbejdsaftale mellem LO/DA.

Klager mente sig berettiget til yderligere 1 måned samt godtgørelse for usaglig opsigelse, jf.

Funktionærlovens § 2b. Da afdelingen allerede havde tilkendegivet at ville betale yderligere en måneds godtgørelse, var det alene punktet om usaglig afskedigelse, som blev vurderet.

Det var forholdene på opsigelsestidspunktet som var afgørende for opsigelsens berettigelse. Da der ikke var andre ledige stillinger på opsigelsestidspunktet, fandt Klagerådet ikke, at opsigelsen var usaglig.

09-37106

Klage vedrørende utilstrækkelig hjælp ved bortvisning

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager var ikke tilfreds med afdelingens sagsbehandling af afskedigelsen. Klager ønskede en konkret begrundelse for sin afskedigelse og ville have afdelingens hjælp til indhentelse af en sådan.

Mæglingsmanden fandt, at afdelingen burde have hjulpet med at få en begrundelse, men fandt ikke, at afskedigelsen var usaglig eller at klager havde lidt et økonomisk tab.

ANSÆTTELSESVILKÅR

08-70227

Klage over sagsbehandling vedrørende ophævelse af elevaftale

Sag behandlet i Klagerådet

Delvist medhold

Klagen angik behandling af sag vedrørende ophævelse af elevaftale.

Afdelingen havde ved sin ageren skabt en berettiget forventning om, at uddannelsen ville blive videreført og fulgt indtil uddannelsesaftalen var færdig. Klagerådet kritiserede på den baggrund afdelingen i sagsforløbet for ikke at have fulgt op på klagers uddannelsesforløb. Klagerådet henstillede derfor til, at afdelingen kontaktede klager og beklagede forløbet.

Der fandtes dog ikke belæg for erstatning, idet der ikke vurderedes at være lidt et tab, da klager forventedes at færdiggøre uddannelsen på planlagt tid.

ARBEJDSKADER

08-61446

Klage over dårlig rådgivning og manglende sagsbehandling

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager følte sig dårlig rådgivet og mente, at fagforeningen ikke havde foretaget sig yderligere i kravet mod den tidligere arbejdsgiver i forbindelse med en arbejdsskade. Klagen vedrørte, at der næsten efter fem år ikke var en ordentlig afklaring af klagers forhold til arbejdsmarkedet og at et økonomisk tab ikke var fastsat.

Mæglingsmanden var enig i at sagsbehandlingen havde været lang, men vurderede ikke, at det havde betydning for resultatet. Udtalelsen fra Arbejdstilsynet havde også været den samme, hvis den var indhentet tidligere. Det samme gjaldt arbejdsskadesagen. Hertil henviste Mæglingsmanden til, at afdelingen sørgede for en fleksjobbevilling for at få klager i arbejde igen.

Mæglingmanden fandt ikke grundlag for kritik af afdelingen, og gav ikke klager medhold.

09-10549

Klage over afdelings rådgivning og beslutning

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingmanden

Medhold

Klager var kommet til skade på sit arbejde.

Klagen vedrørte afgørelse fra en afdeling, manglende dokumentation og rådgivning i forbindelse med behandlingen af arbejdsskaden.

Sagen havde været behandlet i Klagerådet, hvor man henstillede til, at afdelingen anmeldte skaden til Arbejdsskadestyrelsen og ved anerkendelse rejste et krav overfor arbejdsgiveren. Formanden fra klagers nuværende afdeling bad Mæglingmandens stillingtagen til, hvorvidt det senere sagsforløb var betinget af Arbejdsskadestyrelsens anerkendelse.

Mæglingmanden tilsluttede sig Klagerådet om at lade sagen indbringe for Arbejdsskadestyrelsen, men fandt ikke at det forhindrede, at der blev rejst en faglig sag. Desuden henstillede Mæglingmanden til at informere medlemmet bedre.

LØN

08-15537

Klage over manglende støtte fra afdeling for krav om løn ved usaglig afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingmanden

Delvist medhold

Klagen vedrørte manglende rådgivning og støtte fra afdeling. Klager fik efter sin henvendelse besked fra afdelingen om, at der ikke forelå en faglig sag og en uberettiget firing. Med denne besked henvendte klager sig til afdelingen, som ville sætte et møde op med personalechefen på klagers arbejdsplads. Sedlen med dette bortkom i midlertidigt.

Klagerådet fandt, at afdelingen burde have fremmet sagen, men kunne alligevel ikke give medhold, da klager først indbragte klagen ni måneder senere efter beskeden fra afdelingen.

Mæglingssmanden fandt sagsbehandlingen særdeles kritisabel med det forlagte brev og de lovende tilbagemeldinger. Under behandlingen af klagen løstes dog problemet om afspadsering og ferietilgodehavende. Mæglingssmanden henstillede dog til, at henvendelser fra medlemmer ikke forblev ubesvarede gennem længere tid.

08-23978

Klage om urimelig indgåelse af forlig på mæglingssmøde

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Delvist medhold

Klagen vedrørte urimelig indgåelse af forlig i forbindelse med mæglingssmøde om krav på løn og ansættelsesbevis efter afskedigelse. Der var fra afdelingens side udført betydelige bestræbelser for at skaffe klager en bedre aftale.

Mæglingssmanden fandt ikke efter et samlet skøn at kunne kritisere det indgåede forlig.

Mæglingssmanden fandt dog, at et møde mellem klager og afdeling havde været hensigtsmæssigt inden forliget, da opfattelserne var meget forskellige. Forbundet fandtes at bære et betydeligt ansvar for ikke at have forberedt medlem og afdeling tilstrækkelig godt.

08-36060

Klage over at afdeling ikke havde overholdt tidsfrist ift. arbejdsgivers konkurs og LG

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Medhold

Klager mente ikke, at afdelingen havde handlet tilstrækkeligt hurtigt i forbindelse med arbejdsgivers konkurs, hvorfor Lønmodtagernes Garantifond havde nægtet at udbetale kompensation for manglende løn.

Klagerådet gav ikke klager medhold, og henstillingen blev anket til Mæglingssmanden.

Mæglingssmanden gav klager medhold, og henstillede til, at afdelingen umiddelbart betalte klager krav på løn, pension og feriefridage. Dette under hensyn til, at afdelingen burde kende LG's praksis, og at afdelingen ikke informerede klager om at skulle handle meget hurtigt.

08-51181

Klage vedrørende voksenløn under uddannelse og rådgivning

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen vedrørte spørgsmålet om klager havde krav på voksenløn under uddannelse, og om gruppens og afdelingens håndtering af sagen.

For så vidt angik fastsættelsen af løn var det klagers ansvar at sørge for, at indholdet i tillægget til uddannelsesaftalen og klager havde ikke løftet denne bevisbyrde. Mæglingsmanden satte dog spørgsmål ved det forhold, at klager fik voksenløn før uddannelsesaftalen, og fandt det sandsynligt at klager havde stillet dette lønkrav.

Imidlertid bebrejdede Mæglingsmanden ikke gruppens skøn, da en mundtlig aftale kunne være svær at bevise. Mæglingsmanden fandt ikke anledning til at kritisere afdelingen. På denne baggrund fik klager ikke medhold.

09-4039

Klage over behandling af løntilgodehavende

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klager var utilfreds med afdelingens behandling af løntilgodehavende. Klager fandt, at det havde taget lang tid, og at anmeldelsen til LG var behæftet med fejl og mangler.

Det var afdelingens vurdering og skøn, at der skulle en advokat på sagen. Da sagen havde været forfulgt, kunne der ikke gives medhold klagen om langvarig sagsbehandling. Desuden var der sket udbetaling for hele perioden. Klager havde ikke fremsat et egentligt erstatningskrav, og det vurderedes ikke, at afdelingen havde handlet ansvarspådragende. På denne baggrund fik klager ikke medhold i klagen.

09-7737

Klage om løntilgodehavende, S/H betaling og erstatning for manglende ansættelsesbevis

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke medhold

Klager mente sig berettiget til løntilgodehavende, S/H betaling og erstatning for manglende ansættelsesbevis.

Den lokale afdeling fandt ikke noget løntilgodehavende mod klagers tidligere arbejdsgiver. Om S/H betaling var der ej heller tilgodehavender. Hertil var klager ej heller berettiget til erstatning for manglende ansættelsesbevis, da klager skriftligt skulle forlange et sådant, hvilket ikke var sket.

Da klager ikke havde et retligt krav og dermed ingen konkret retlig interesse, var det Klagerådets vurdering, at klagesagen afsluttedes.

RÅDGIVNING**08-47392**

Klage over sagsbehandling vedrørende arbejdsmiljø

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klagen drejede sig om sagsbehandling vedrørende utilfredshed med arbejdspladsens håndtering af personalemæssige anliggender og det psykiske arbejdsmiljø. Afdelingen havde efter klagers henvendelse til afdelingen afholdt møde med arbejdsgiver omkring det psykiske arbejdsmiljø.

Klagerådet fandt ikke grundlag for at kritisere afdelingens sagsbehandling eller tilsidesætte afdelingens vurdering eller skøn af, hvad der var bedst at gøre i sagen. Klagerådet støttede afdelingen i beslutningen om blot at holde virksomheden under observation og ikke politianmelde denne.

08-47497

Klage over sagsbehandling vedrørende arbejdsmiljø

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klagen drejede sig om sagsbehandling vedrørende arbejdsmiljøet på klagers arbejdsplads. Afdelingen havde efter klagers henvendelse til afdelingen afholdt møde med arbejdsgiver omkring det psykiske arbejdsmiljø.

Klagerådet fandt ikke grundlag for at kritisere afdelingens sagsbehandling eller tilsidesætte afdelings vurdering eller skøn af, hvad der var bedst at gøre i sagen. Klagerådet støttede afdelingen i beslutningen om blot at holde virksomheden under observation og ikke politianmelde denne.

08-49996

Klage over manglende hjælp fra afdeling

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Medhold

Spørgsmålet drejede sig om, at klager ikke havde fået overarbejdsbetaling for en periode af ca. et år. Efter henvendelse til arbejdsgiver fik klager meddelelsen, at pengene var gået til 3F til administration og udbetaling. På denne baggrund meldte klager sig ind i 3F.

Efter lang sagsbehandlingstid, hvor klager gentagne gange rykkede for svar, meddelte afdelingen, at klagers job ikke var indenfor den branche som afdelingen behandlede, og at klager ikke var medlem af 3F på tidspunktet, hvor kravet opstod. Sagsbehandleren lovede at vende tilbage, men klager fik ikke svar. Ved efterfølgende henvendelse til sin tidligere arbejdsplads var sagen i mellemtiden forældet.

Mæglingsmanden fandt, at afdelingen skulle betale krav på overarbejdsbetaling samt fagforeningshonorar, som en direkte følge af uprofessionel sagsbehandling.

08-51333

Klage over sagsbehandling

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager rettede henvendelse til Klagerådet med klage over dårlig rådgivning i forbindelse med forlig. Klager fik ikke medhold, og rettede derfor henvendelse til Mæglingsmanden. Hovedpunktet i klagen var, at afdelingen havde fortalt, at klager ved at indgå forlig ville få nøjagtig samme godtgørelse, som hvis klager

var blevet i ansættelsen 6 mdr. mere. Der blev dog efterfølgende indgået en overenskomst, som førte til lønstigning for perioden.

Mæglingensmanden var enig i Klagerådets afgørelse om, at afdelingen burde have præciseret, at forliget var baseret på den daværende løn og ikke indeholdt lønstigning som på tidspunktet var under forhandling. Selvom Mæglingensmanden fandt, at på trods af, at klager var blevet dårligt rådgivet, ville klager sandsynligvis ikke have opnået et bedre resultat, og havde derfor ikke lidt et økonomisk tab.

08-66013

Klage over rådgivningsansvar og erstatningsansvar

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingensmanden

Ikke medhold

Klagen vedrørte rådgiveransvar og erstatningsansvar.

Afdelingen havde et forsikringselskab til at dække tab ved pådragelse af rådgiveransvar. Afdelingens ansatte erkendte i dette tilfælde fejlen, og sendte sagen til forsikringselskabet, som dog ikke fandt, at der eksisterede et rådgiveransvar eller tab. På denne baggrund valgte afdelingen alligevel ikke at udbetale et beløb til klager.

Mæglingensmanden fandt, at afdelingen på denne baggrund havde handlet korrekt, og henviste til de civile domstole eller forsikringsankenævnet. Klager fik således ikke medhold.

08-67792

Klage over rådgivning ved barsel

Klage behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingensmanden

Medhold

Klagen angik afdelingens vejledning i forbindelse med klagers betalte barselsorlov.

Afdelingen havde til klager givet ufyldstgørende vejledning i forbindelse med samspillet mellem overenskomster og barselsdagpenge, og pådraget sig erstatningsansvar i rådgivningen. Mæglingensmanden henstillede til, at klager fik erstatning iht. kommunens beregning.

08-72924

Klage over behandling af personskadesag og betaling af advokatregning

Behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen vedrørte behandling af klagers personskadesag og dennes afholdelse af eksterne advokatudgifter.

Mæglingsmanden fandt ikke grundlag for, at 3F skulle afholde udgifterne for egen advokat, da klager selv valgte at lade sagen føre af advokaten, og at den grundlæggende tanke er, at 3F varetager medlemmers interesser. Mæglingsmanden så ingen grund til, at 3F skulle være forpligtet til at afholde udgifterne, men henstillede til, at 3F i fremtiden bestræbte sig på at undgå denne tvivl.

08-74278

Krav om løntilgodehavende i afdeling

Klagerådets Sekretariat og af en mæglingsmand

Delvist medhold

Klager krævede et løntilgodehavende for sit arbejde i afdelingen.

Parterne blev enige om at forlige sagen.

08-80670

Klage over behandling i afskedigelsessag om chikane og mobning

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen vedrørte spørgsmålet om chikane og mobning i en afskedigelsessag.

Mæglingsmanden konstaterede, at det var virksomhedens ret at afskedige personale af økonomiske grunde, og at klager ikke var omfattet beskyttelsesreglerne for sikkerhedsrepræsentanter ved fratrædelse.

Mæglingsmanden vurderede ikke, at der var tilstrækkelige holdepunkter for at antage, at klager var blevet drevet væk fra disse beskyttelsesregler på grund af mobning og chikane.

Da karakteren af mobning og chikane ikke var tilstrækkelig ekstrem fandt Mæglingsmanden ikke, at det kunne føre til genansættelse eller erstatning for uberettiget ansættelse. Mæglingsmanden støttede sagsbehandleren i skønnet over mulighederne for at føre sagen videre i det fagretlige system.

Afslutningsvis kritiseredes den lokale afdeling for sagsbehandlingen i kommunikation, rådføring og afholdelse af møde uden klager. Det vurderedes dog, at afdelingen traf det rigtige valg, og ikke videreførte sagen i det fagretlige system. Der kunne derfor ikke gives klager medhold.

08-80680

Klage over rådgivning og bistand ved opsigelse

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Delvist medhold

Klagen vedrørte hvorvidt klager havde tilkendegivet en opsigelse og om afdelingens bistand i behandlingen af spørgsmålet.

Spørgsmålet havde været behandlet i Klagerådet og hos Mæglingsmanden.

Mæglingsmanden konstaterede, at en mundtlig tilkendegivelse var lige så bindende som en skriftlig, og at problemet var bevisspørgsmålet. I den konkrete sag var det fire menneskers udsagn mod klagers, og mæglingsmanden kunne på dette grundlag ikke give klager medhold.

Under alle omstændigheder burde afdelingen have reageret hurtigere på klagers henvendelse og behandlet sagen hurtigere. Lige så vel som klager burde have bragt virksomheden udenom denne eventuelle misforståelse.

08-81601

Klage over indgåelse af forlig samt mangelfuld behandling og dårlig rådgivning

Behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden.

Medhold

Klagen vedrørte, at afdelingen uden orientering havde indgået forlig samt ydet mangelfuld behandling og dårlig rådgivning.

Mæglingsmanden støttede klager i synspunktet om dårlig sagsbehandling, og henstillede til udbetaling af erstatning.

09-116

Kritik af rådgivning i afdeling

Behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager havde indgivet nogle ansættelsesretlige tvister til sin afdeling. Klagen vedrørte afdelingens håndtering af problemer. Klager fandt, at afdelingen ikke havde truffet det rigtige skøn eller var særlig effektiv.

Mæglingsmanden syntes, at afdelingen havde gjort rede for klagers synspunkter overfor arbejdsgiveren, og forhandlet mulige løsninger frem. Mæglingsmanden støttede forslaget om, at klager modtog det tilbudte beløb.

09-21592

Klage over råd og vejledning i afskedigelsessag

Sag behandlet af Klagerådet og af Mæglingsmanden

Delvist medhold

Klager var blevet afskediget og ønskede at føre en sag iht. hovedaftalen og klagede samtidig over dårlig råd og vejledning i den konkrete sag.

Mæglingsmanden var meget enig med Klagerådet i, at klager ikke havde fået en ordentlig og rimelig støtte fra afdelingen. Dog fandt Mæglingsmanden ikke, at afdelingen kunne have forbedret klagers retsstilling, og fandt derfor ikke, at der var lidt et økonomisk tab som følge af afdelingens håndtering af sagen.

09-29369

Klage over sagsbehandling i arbejdsskadesag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager havde været ude for en alvorlig ulykke, som afdelingen behandlede. Klager havde imidlertid anskaffet sig en advokat, og krævede dækning af afholdte udgifter.

Mæglingssmanden fandt ikke, at sagsforløbet i afdelingen kunne bebrejdes, og heller ikke kunne pålægges at dække hele eller dele af udgifterne til advokaten.

09-42959

Klage over advokatregning

Sag behandlet af Klagerådet

Medhold

Klagen vedrørte betaling af en advokatregning.

Klagerådet fandt, at afdelingen havde henvist til ekstern advokat i en arbejdsskadesag, og derfor også skulle afholde de omkostninger, som klager havde haft i den forbindelse.

DIVERSE

08-49950

Klage over tilbageholdelse af midler i anledning af klagers fødselsdag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Ikke medhold

En afdeling havde tilbageholdt midler, som var indbetalt til en fond i anledning af klagers fødselsdag i afdelingen. Der blev mod forventning ikke oprettet en socialfond. Klager mente, at pengene skulle udbetales til denne, da klager havde mistet tilliden til afdelingen efter en afskedigelsessag.

Mæglingssmanden mente, at afdelingen havde ret til ikke at udbetale pengene til klager. Desuden mente Mæglingssmanden, at klager på eget initiativ havde bedt deltagerne donere til fonden, og at de efterfølgende omstændigheder eller afskedigelsessagen ikke kunne ændre fonden.

Klager fik ikke medhold, men blev anbefalet at tage imod afdelingens tilbud om at komme med forslag til, hvordan pengene skulle administreres af 3F.

IKKE REALITETSBEHANDLEDE SAGER

AFVISTE

05-85866

Klage over sagsbehandling

Sag behandlet af Klagerådet

Ikke realitetsbehandlet

Klagen drejede sig om, at en lokal afdeling ikke havde taget behørigt vare på sagen, ikke fulgte op på sagen, vedtog beslutninger og havde korrespondance med klagers arbejdsgiver og andre uden samtykke samt at sagsbehandlingen havde medført løntab eller en væsentlig reduktion i lønindkomsten.

Klagerådet kunne ikke træffe afgørelse i sagen, da sagen var under behandling af en advokat.

Der blev ikke foretaget yderligere i sagen.

08-40969

Klage over sag som var afvist af hovedforbundet og derefter trukket i langdrag

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klager var utilfreds med, at hovedforbundet havde afvist at behandle sagen, og at sagen var trukket i langdrag.

Klagen ansås for afsluttet, da sagen havde været behandlet hos forsikringsselskabet som var indstillet på, at klager holdtes skadesløs.

08-52861

Klage vedrørende rådgivning samt afholdelse af møder og indgåelse af aftaler

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat og i Klagerådet

Ikke realitetsbehandlet

Klager klagede på vegne af sin søn, som var medlem i 3F. Klagen angik, at afdelingen vægrede sig mod at hjælpe et medlem vedrørende overenskomstbrud samt afholdt møder og indgik aftaler med arbejdsgiver uden mandat fra medlemmet.

Iht. forretningsordenen for Klagerådet behandlede kun sager med en konkret retlig interesse. Da klagen blev indgivet knapt et år efter tvisten, var mulighederne for at forfølge sagen ikke til stede, jf. overenskomstbestemmelserne og den omstændighed, at ansættelsesforholdet var afsluttet, hvorfor klager ikke fandtes at have en fornøden konkret retlig interesse i at få sagen behandlet.

08-58672

Klage vedrørende spørgsmål om lønstigning

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat og i Klagerådet

Ikke realitetsbehandlet

Klagen vedrørte flere spørgsmål. Klagerådet kunne ikke behandle verserende sager, og derfor stod alene spørgsmålet om lønstigning tilbage. Klagen drejede sig om berettigelse til den årlige lønregulering.

Spørgsmålet blev også drøftet på et mæglingsmødereferat, hvor parterne kom til enighed om feriedage og godtgørelse. I henhold til mæglingsmødeprotokollatet var parterne enige om, at der ikke var, og at der ikke ville opstå yderligere krav parterne imellem af nogen som helst art.

Klagerådet fandt, at der var gjort udtømmende op med klagers forhold, og at klager ikke havde krav på lønstigning. Af den grund havde klager ikke en konkret retlig interesse i at få klagen behandlet, og Klagerådet afviste derfor sagen.

08-72930

Klage vedrørende sagsbehandling af afskedigelse

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klagen vedrørte en verserende færdselssag som klager havde været involveret i. Klager ønskede 3Fs hjælp til at føre sagen mod dennes tidligere advokat og ansvarsforsikring, som havde ladet færdselssagen forælde.

3F kunne ikke gå ind i sagen, da den faldt udenfor det område fagforeningen beskæftigede sig med. Afdelingen kunne alene rådgive om muligheden for retshjælp. Henset til dette, og at utilfredsheden egentlig var overfor advokaten, afsluttede Klagerådets Sekretariat klagesagen.

09-17957

Klage vedrørende underbetaling af medlem

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klagen drejede sig om en afdeling, som havde henlagt en sag om klagers underbetaling. Klagerådets Sekretariat afsluttede behandlingen af klagen, da sagen var 2 år gammel.

09-21627

Klage vedrørende a-kasse

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klager ønskede forskud på understøttelse fra a-kassen til at dække udgifter til en rejse, fordi klager havde fået job i udlandet. Klagerådet behandlede ikke a-kasse sager, og klagen blev derfor afvist.

09-25020

Klage over behandlingstid

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klagen vedrørte behandlingstiden af klagers sag.

Klager vendte ikke tilbage på Klagerådets gentagne henvendelser, og sagen afsluttedes.

09-29308

Klage over rådgivning og behandling fra afdeling ved afskedigelse

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klager blev afskediget og klagede i den forbindelse over behandlingen fra afdelingen. Klagen blev afvist, da klager ikke længere var medlem.

09-35700

Klage over ansættelsesvilkår i ansættelseskontrakt

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet.

Klager henvendte sig til en afdeling om spørgsmål til en ansættelseskontrakt. Klagen vedrørte et punkt i kontrakten, som klager fandt tilsidesatte 3F medlemmers interesser.

Afdelingen redegjorde senere for det i kontrakten indførte punkt. I mellemtiden havde klager dog meldt sig ud.

09-43070

Indgåelse af forlig på vegne af klager

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Afdelingen havde på vegne af medlemmet indgået forlig med dennes arbejdsgiver. Inden klagesagen kunne afgøres, havde klager meldt sig ud, og sagen afsluttedes.

09-54316

Klage over a-kasse

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klagerådet kunne ikke behandle klage, da det var en a-kasse sag.

09-60247

Bortvisning pga. alkohollugt

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klager henvendte sig med en klage over bortvisning pga. øllugt. Klagede også over inhabilitet hos afdelingen. Klager besvarede ikke gentagne henvendelser. Sagen afsluttedes.

HENVIST

07-114769

Klage over langvarig sagsbehandling om manglende lønudbetaling og kørselsgodtgørelse

Sag behandlet af Klagerådet

Ikke realitetsbehandlet

Klagen omhandlede sagsbehandling om manglende lønudbetaling og kørselsgodtgørelse, som klager mente var trukket i unødigt langdrag. Klager fandt yderligere ikke, at der var givet en saglig begrundelse for at kravet ændrede sig væsentligt, og at der var indgået en aftale udenom klager.

Klagerådet kunne ikke behandle klagen, idet afdelingen og klager ikke endeligt havde afsluttet sagen. Da afdelingen havde forbeholdt sig ret til at vende tilbage til arbejdsgiveren fandt Klagerådet ikke tvisten løst lokalt endnu og at forliget ikke var indgået endeligt.

Klagerådet foreslog ekstraordinært at mægle mellem klager og afdeling, da parterne ikke kunne opnå enighed.

09-16814

Klage over sagsbehandling i afskedigelsessag

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klager var blevet afskediget fra sin arbejdsplads. I den forbindelse henvendte klager sig til afdelingen, som vurderede, at de ikke kunne gøre mere for klager. Senere henvendte klager sig igen, og afdelingen ville opsætte møde, hvortil der skulle medbringes diverse dokumenter. Klager mødte dog ikke op.

Med afdelingens bemærkninger til klagen, blev klagesagen henvist tilbage til afdelingen, hvor klager opfordredes til at tage kontakt.

SAGER LØST LOKALT

08-71041

Klage vedrørende sagsbehandling af afskedigelse

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klagen drejede sig om en afdelings behandlingstid af en afskedigelse.

Afdelingen indrømmede, at sagen ikke var håndteret optimalt, og indgik forlig med klager til fuld og endelig afgørelse i sagen. Klagerådets Sekretariat foretog sig derfor ikke yderligere med klagen.

08-76051

Klager følte sig uretfærdigt behandlet

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klager henvendte sig til afdelingen for manglende betaling af arbejdstimer hos sin arbejdsgiver.

I behandlingen af klagen over arbejdsgiveren oplevede klager, at afdelingen mistede de originale lønsedler, at afdelingen var svær at komme i kontakt med, at klager selv skulle finde en tolk, at afdelingen ændrede krav til bevisførelsen og at klager følte sig presset til at indgå et forlig.

Klagerådets Sekretariat afsluttede sagen, da afdelingen ville gøre et forsøg på at indgå et forlig med klager.

09-4066

Klage om berettigelse til lønkrav efter forkert oplyst løntrin af sagsbehandler

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klagen angik, at klager havde fået løn efter et forkert løntrin i en længere periode, fordi sagsbehandleren havde oplyst det tidligere løntrin til klagers arbejdsgiver.

Klagerådets Sekretariat afsluttede sagen, henset til aftalen som blev indgået mellem klager og afdelingen, om et restkrav for lønreguleringen i forhold til de stigninger der var under uddannelsesforløbet

09-15015

Klage vedrørende sagsbehandling af afskedigelse

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klagen henvendte sig til to afdelinger, hvor klager mente, at afdelingerne ikke havde behandlet dennes afskedigelse tilstrækkeligt.

En af afdelingerne afholdt efter klagen et møde med medlemmet, og klagen blev løst lokalt, hvorfor Klagerådets Sekretariat ikke foretog sig yderligere.

09-24728

Klage som blot var et spørgsmål

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Spørgsmålet drejede sig om, hvilke regler der gjaldt for at stå i en fagforening og i en a-kasse.

Henvendelsen var ikke en decideret klage, men blot et spørgsmål. Klagerådets Sekretariat afsluttede derfor sagen, og henviste til den lokale afdeling.

09-28213

Klage over sag mod arbejdsgiver for løn under sygdom

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klager rettede henvendelse til Klagerådet pga. en lang behandlingstid af klage vedrørende løn under sygdom. I klagesagen afgav afdelingen udtalelse, som videresendtes til klager. Herefter ansås klagen for afsluttet.

09-37111

Klager over rådgivning og opførsel

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klagen over afdelingens rådgivning og opførsel blev fulgt op i afdelingen, og sagen afsluttedes.

09-43056

Klage over behandling af løntilgodehavende for overarbejdstimer

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klager var ikke tilfreds med afdelingen ved behandlingen af en sag om løntilgodehavende for overarbejdstimer. Klager trak sin klage tilbage.

09-50095

Klage over at regnskab ikke fremgik på dagsorden

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat og i Klagerådet

Ikke medhold

Klagen angik, at regnskabet hos en lokal afdeling ikke fremgik på dagsorden til generalforsamlingen. Afdelingen redegjorde efterfølgende for dagsorden og regnskab overfor medlemmet.

Desuden fandt Klagerådet ikke, at klager havde en konkret retlig interesse i at få sagen behandlet.

09-52182

Klage over sagsbehandling ved manglende pension

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klagen vedrørte manglende udbetaling af tilgodehavende pension. I behandlingen af sagen blev den i midlertidig forældet. Afdelingen indgik forlig med klager, og klagesagen afsluttedes.

09-54349

Klage over rådgivning

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klager blev chikaneret på arbejdet, og henvendte sig til sin afdeling. Klage vedrørte den manglende hjælp fra afdelingen.

Afdelingen kunne ikke genkende forløbet, og nævnte flere konkrete samtaler med bistand. Hertil at afdelingen i behandlingen af klagers sag afventede materiale fra klager. Klager trak senere klagen tilbage.

09-60223

Klage over mangelfuld og dårlig rådgivning

Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klager var utilfreds med rådgivning i en afdeling.

Sagen blev imidlertid løst lokalt af afdelingen. Sagen afsluttedes.

09-61548

Klage over behandling og rådgivning fra afdeling ved bortvisning

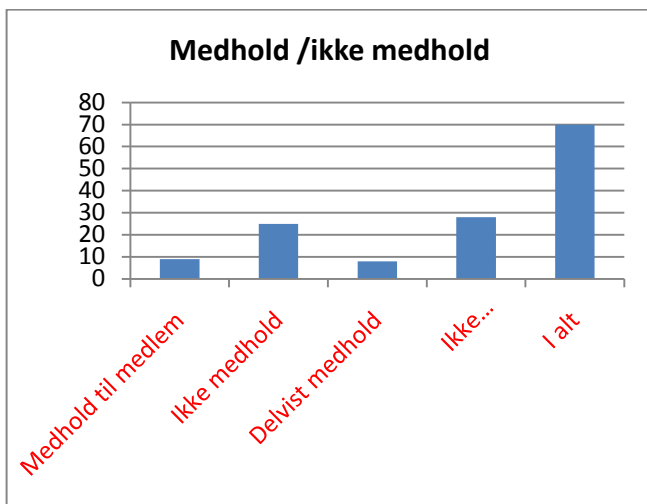
Behandlet i Klagerådets Sekretariat

Ikke realitetsbehandlet

Klager var sammen med nogle kolleger blevet bortvist fra deres arbejdsplads med begrundelsen tyveri, og anmeldt til politiet. Det vurderedes af politiet, at der ikke var grundlag for sigtelsen. Arbejdspladsen nægtede ifølge klager genansættelse. Klager indgav klage mod afdelingens behandling og manglende villighed til at støtte advokatbistand.

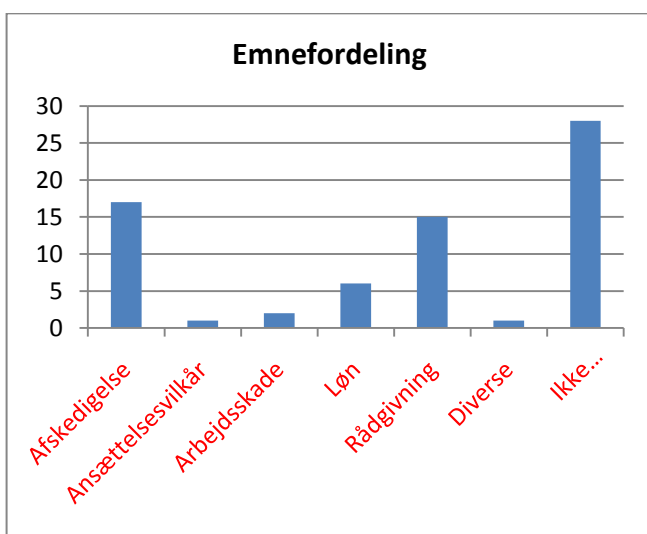
Klager var dog ikke direkte involveret i sagen, og havde ikke en konkret retlig interesse i at få behandlet sagen. Klagen blev afvist.

STATISTIK



Medhold/ikke medhold

Medhold til medlem	9
Ikke medhold	25
Delvist medhold	8
Ikke realitetsbehandlet	28
I alt	70



Klagernes fordeling efter emne

Afskedigelse	17
Ansættelsesvilkår	1
Arbejdsskade	2
Løn	6
Rådgivning	15
Diverse	1
Ikke realitetsbehandlede sager	28

FORRETNINGSORDEN FOR KLAGERÅDET OG MÆGLINGSMANDEN

§ 1 Formål

Fagligt Fælles Forbunds Klageråd har til formål at give medlemmerne mulighed for

- at klage over fejl i sagsbehandlingen i sager behandlet i en 3F-afdeling eller i Fagligt Fælles Forbund og
- få behandlet sager, hvor der er tvister af ansættelsesretlig karakter i en 3F-afdeling, hvis klager er medlem af Fagligt Fælles Forbund.

§ 2 Klagerådets sammensætning

Stk. 1

Klagerådet består af:

forbundets næstformand med ansvar for organisation, forbundets forbundssekretær med ansvar for personale, a-kassens forretningsfører, to repræsentanter udpeget af Hovedbestyrelsen.

Stk. 2

Tilforordnet udvalget er forbundets interne advokat.

Stk. 3

Klagerådet kan efter behov anmode om en tilforordnet til konkrete sager, hvor specialviden er påkrævet.

§ 3 Klagerådets funktion

Klagerådet behandler klager over sagsbehandlingen i en 3F-afdeling og/eller forbundet. Endvidere behandler Klagerådet tvister af ansættelsesretlig karakter mellem ansatte/tidligere ansatte og en 3F-afdeling.

§ 4 Mæglingsmand

Stk. 1

Mæglingsmanden behandler klager over sagsbehandlingen i sager behandlet af en 3F-afdeling, som har været forelagt Klagerådet til afgørelse.

Stk. 2

Mæglingsmanden behandler endvidere klager over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen, som har været forelagt Klagerådet jf. § 3.

§ 5 Sekretariat

Sekretariatet bistår Klageråd og mæglingsmand med sagsforberedelse – herunder indhentelse af supplerende oplysninger mv.

§ 6 Klagens genstand

Stk. 1

Til Klagerådet/mæglingsmand kan klages over sagsbehandlingen, jf. dog stk. 2, i sager behandlet af en 3F-afdeling, Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen.

Stk. 2

Kun sager, hvor klager har en konkret retlig interesse kan behandles.
Kun medlemmer af en 3F-afdeling har klageadgang.
Klagerådet/mæglingsmand behandler ikke a-kassesager.
Klagerådet/mæglingsmand behandler ikke sager, der er behandlet af voldgift herunder afskedigelsesnævn og Tvistighedsnævn eller af Arbejdsretten.
Klagerådet/mæglingsmand behandler ikke sager, hvor sagen er behandlet af karteller eller andre forhandlingsfællesskaber.

§ 7 Fremgangsmåden ved indgivelse af klage

Stk. 1

Klagen indleveres på et trykt klageskema, der udleveres af 3F-afdelingen/Fagligt Fælles Forbund.

Stk. 2

I klageskemaet skal klager kortfattet redegøre for sine synspunkter. Klageskemaet sendes til Klagerådets Sekretariat:

Fagligt Fælles Forbund
Klagerådets Sekretariat
c/o Juridisk Sekretariat
Kampmannsgade 4
1790 København V.

Stk. 3

Sekretariatet sender herefter klagen til indklagede med anmodning om, at indklagede inden en nærmere fastsat frist kommer med eventuelle bemærkninger. Sekretariatet kan, hvis det findes fornødent, indhente supplerende bemærkninger hos parterne.

Stk. 4

Parterne gøres gensidigt bekendt med hinandens indlæg.

Stk. 5

Der gives en frist til at sende supplerende oplysninger.

Stk. 6.

Hvis eventuelle bemærkninger eller supplerende oplysninger ikke sendes inden for den angivne frist, gives parterne meddelelse herom, og sekretariatet sender sagen til Klageråd/mæglingsmand til behandling på det foreliggende grundlag.

§ 8 Klageinstans

Stk. 1

Klagen bliver herefter behandlet på førstkommande klagerådsmøde.

Stk. 2

En klage over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund bliver efter indhentelse af eventuelle supplerende oplysninger sendt direkte til mæglingsmand.

§ 9 Klagerådets sagsbehandling

Stk. 1

Hvis Klagerådet finder klagen åbenbart grundløs, afvises klagen.

Stk. 2

Klagerådet kan beslutte, at sagen udsættes til et senere klagerådsmøde, hvis Klagerådet finder indhentelse af yderligere oplysninger nødvendigt.

Stk. 3

Klagerådet kan endvidere indkalde parterne til et møde.

Stk. 4

Finder Klagerådet under sagens behandling, at klagen efter sin karakter bør afgøres af Mæglingsmanden, er Klagerådet berettiget til at undlade at træffe afgørelse i sagen og henvise sagen til Mæglingsmanden.

Stk. 5

Klagerådet endelige afgørelse kan af såvel klager som 3F-afdelingen begæres indbragt for Mæglingsmanden. Dette skal ske inden fire uger efter det tidspunkt, hvor Klagerådets afgørelse er meddelt klager og indklagede.

§ 10 Mæglingsmandens sagsbehandling

Stk. 1

Mæglingsmanden kan indhente supplerende oplysninger i det omfang, han/hun finder det fornødent. Bestemmelsen i § 7 finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 2

Mæglingsmanden kan beslutte at indkalde parterne til et forligsmøde, forinden afgørelsen træffes.

§ 11 Afgørelsens form

Såvel Klagerådets som Mæglingsmandens afgørelse træffes i form af henstilling.

§ 12 Årsberetning

Klagerådets Sekretariat udarbejder for hvert kalenderår en årsberetning, der for de afgjorte sager indeholder en kort sagsfremstilling og klagens afgørelse i anonym form.

Årsberetningen forelægges Daglig Ledelse og Hovedbestyrelsen.