

# **KLAGERÅDSBERETNING 2010**

---



**FAGLIGT FÆLLES FORBUND**

## Indhold

<b>FORORD FRA KLAGERÅDETS FORMAND</b>	<b>2</b>
<b>FORORD FRA KLAGERÅDETS MÆGLINGSMAND</b>	<b>3</b>
<b>AFSKEDIGELSE</b>	<b>4</b>
<b>ANSÆTTESVILKÅR</b>	<b>7</b>
<b>ARBEJDSKADER</b>	<b>9</b>
<b>LØN</b>	<b>10</b>
<b>RÅDGIVNING</b>	<b>11</b>
<b>DIVERSE</b>	<b>13</b>
<b>IKKE REALITETSBEHANDLEDE SAGER</b>	<b>16</b>
<i>AFVISTE</i>	<i>16</i>
<i>HENVIST</i>	<i>20</i>
<i>SAGER LØST LOKALT</i>	<i>20</i>
<b>STATISTIK</b>	<b>23</b>
<b>FORRETNINGSORDEN FOR KLAGERÅDET OG MÆGLINGSMANDEN</b>	<b>24</b>

## FORORD FRA KLAGERÅDETS FORMAND

Fagligt Fælles Forbund er en fagforening. En fagforening er en demokratisk forening, hvor medlemmerne er hele grundlaget. Ingen er over medlemmerne. I Fagligt Fælles Forbund arbejder vi med det helt klare mål for øje, at skabe de bedst mulige vilkår for medlemmerne. Ikke for nogen andre.

Hundredvis af medarbejdere i 3F-afdelingerne og i forbundet arbejder hver dag med det ene mål for øje.

Fagligt Fælles Forbund er ikke en fagforretning, og medlemmerne er ikke kunder. Det vil vi ikke være. Det lader vi andre om!

Hver dag er mange tusinder af medlemmer i kontakt med deres 3F-afdeling for at få råd og vejledning eller hjælp til at løse en konkret sag. Det går i langt de fleste tilfælde godt, og medlemmerne er generelt godt tilfredse.

Det siger sig selv, at der også kan ske fejl, når så mange mennesker dagligt er i kontakt med fagforeningen. I Fagligt Fælles Forbund sker fejl ikke af ond vilje. De sker bare! Når de sker, forsøger vi at lære af dem, så de ikke gentager sig. Det er godt for fremtiden, men det er selvfølgelig skidt for de medlemmer, hvor der er begået fejl.

3F's klageråd er oprettet med henblik på at give medlemmerne en mulighed for klage over fejl i 3F-afdelingerne eller i forbundet, som har påført medlemmerne et økonomisk tab. Klagerådet skal sikre en hurtig løsning, så skaden kan blive gjort god igen. Dermed slipper medlemmerne for at skulle gå den lange og besværlige vej til domstolene.

Hvis medlemmerne ikke er tilfredse med afgørelsen, som 3F's klageråd træffer i sagen, kan medlemmerne klage videre til 3F's mæglingsmand, som ikke er ansat i Fagligt Fælles Forbund og derfor er fuldstændig uvildig.

Klagerådet og mæglingsmanden behandlede 59 sager i 2010. I denne rapport bliver sagerne gennemgået med henblik på at alle kan blive klogere på, hvad der gik galt, og dermed hvad vi kan gøre bedre.

Jane Korczak  
Formand for Klagerådet

## FORORD FRA KLAGERÅDETS MÆGLINGSMAND

I året 2010 nåede 17 klager mit bord, hvilket er det laveste antal i den tid, jeg har været mæglingssmand. Jeg betragter det som et godt tegn og som udtryk for, at medlemmerne generelt er tilfredse med den behandling, de får af deres fagforening. Af de sager, jeg får, kan jeg også se, at der i de fleste tilfælde er gjort et stort arbejde for at forstå medlemmets problem og hjælpe bedst muligt.

Når det af og til glipper, skyldes det ofte, at der har været et møde mellem medarbejder og medlem, hvis indhold ikke er blevet opfattet på samme måde af de to deltagere. Dette problem er jeg tidligere stødt på, og derfor har jeg anbefalet, at man efter sådan et møde udarbejder et lille kort beslutningsreferat, som så sendes til medlemmet. Det er naturligvis ikke nødvendigt at gengive alt, hvad der er talt om, men bare konklusionen: "Nu går du hjem og finder de lønsedler og sender dem til mig." eller "Jeg vender tilbage, når jeg har hørt fra ankestyrelsen" eller "Vi har talt om risikoen ved at anke afgørelsen, men du ønsker fortsat en anke, hvilken jeg så vil fremsende.". Et sådant kort referat vil kunne forebygge mange misforståelser og heraf følgende klagesager, og jeg skal derfor gentage min opfordring til at udarbejde sådanne,

Det burde også kunne forebygge, at medlemmet har større forventninger til, hvad der kan komme ud af en klage, end sagsbehandleren mener at have givet udtryk for. Det er væsentligt at søge at holde medlemmets forventninger på et realistisk niveau for at forebygge senere misforståelser og bebrejdelser.

Et andet forhold er, at medarbejderen må sørge for at holde klageren opdateret med jævne mellemrum om de skridt, der tages i sagen. Det er ikke tilfredsstillende for medlemmet, at han afleverer sit materiale ved et møde, får besked på, at sagsbehandleren vil tage sig af det – og så går der et år, uden at han hører fra 3f. Jeg har endog oplevet sager, hvor 3f havde opgivet sagen, men forsømt at give medlemmet besked.

Det sker også, at en sag forekommer sagsmedarbejderen særligt kompliceret, og medarbejderen kommer i tvivl om den rette fremgangsmåde. Sagsbehandlerne bør være opmærksomme på, at der er en juridisk afdeling i Hovedforbundet, hvor man kan få råd og vejledning.

Jeg vil atter – som jeg har gjort i tidligere forord – fremhæve, at det er vigtigt, at sagsbehandleren – inden en eventuel forhandling med arbejdsgiver - gør medlemmet klart, om forbundets opstilling af krav er absolutte krav, som har rod i lovgivning eller overenskomst, eller om der er tale om en "ønskeliste", der er genstand for forhandling, og hvor forbundet ikke regner med at få alt igennem.

Det er endvidere af stor betydning, at medlemmet deltager i forhandlingen med arbejdsgiver således at han kan forstå, hvorfor han ikke fik hele sit krav igennem. Såfremt medlemmet ikke deltager, er en forudgående omhyggelig samtale af særlig stor betydning.

Men når alt dette er sagt, er det væsentligste, at langt de fleste kontakter mellem medlem og 3f, afvikles til medlemmets fulde tilfredshed. Det fremgår klart af det meget lille antal klager sammenlignet med de hundredvis af kontakter, der hver dag er mellem medlemmerne og afdelingerne.

Eva Smith  
Mæglingssmand for 3f

## **AFSKEDIGELSE**

**07-108722**

*Klage over afskedigelse fra afdeling*

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat og Mæglingsmanden

Ikke medhold

Sagen vedrørte en klager, der blev varslet ned i tid, hvilket klager ikke accepterede og derfor blev opsagt. Afdelingen begrundede tiltaget med besparelser og henviste til bestyrelsens budgetbeslutninger. Efter en omorganisering af det faglige og administrative arbejde blev der ansat nye medarbejdere i afdelingen. Klagerådet fandt ikke grundlag for at give klager medhold i sin klage, idet begrundelsen for nedvarslingen og opsigelsen var berettiget på opsigelsestidspunktet.

Mæglingsmanden var enig med Klagerådet, men gav klager medhold i, at opsigelsen/reduktionen i arbejdstid kunne have været behandlet mere professionelt. Mæglingsmanden henstillede derfor, at afdelingen i fremtidige sager, hvor ansatte tilbydes at gå ned i tid, har gennemtænkt den fremtidige tilrettelæggelse af arbejdet og kan fremlægge disse planer for de pågældende medarbejdere.

**08-16035**

*Klage over afdelingens hjælp i forbindelse med bortvisning*

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat og Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen angik en fornyet klage over hjælpen fra afdelingen i forbindelse med bortvisning fra klagers tidligere arbejdsplads.

Klager mente, at ledelsen på et orienteringsmøde havde lovet 100 % kompensation, men havde ikke fremlagt referat fra det pågældende møde eller andet, der kunne underbygge klagers påstand.

Mæglingsmanden kunne på dette grundlag ikke give klager medhold i sit krav.

**09-35697**

*Klage over afdelingens behandling af opsigelsessag*

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke medhold

Klagen vedrørte krav på yderligere 1 måneds fratrædelsesgodtgørelse i forbindelse med afskedigelse fra en afdeling.

Klagerådet fandt, at der ikke var grundlag for at give klager medhold i klagen, da det ikke fremgik af ansættelseskontrakten, at ancienniteten skulle overføres fra en anden afdeling. Derimod måtte ansættelsen anses som et nyt selvstændigt ansættelsesforhold.

#### **09-60227**

*Klage over afdelingen og gruppens hjælp ifm. uberettiget afskedigelse og organisationsfjendtlig handling*

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klagen vedrørte ubegrundet opsigelse af klager dagen før valg til TR. Klager var eneste kandidat og blev valgt den følgende dag. Klager blev ikke anerkendt som kandidat, da klager ikke havde 9 måneders anciennitet i virksomheden.

Gruppen forsøgte at få valget anerkendt, dog uden held. Derefter opgav man at videreføre sagen, da klager ikke opfyldte anciennitetskravet i hovedaftalen.

Mæglingssmanden fandt det mærkeligt, at virksomheden ikke lod klager vælge som TR og oven i købet afskedigede klager uden begrundelse. Virksomheden havde dog med klagers korte anciennitet lov til at afskedige klager uden begrundelse samt lov til at kræve, at klager ikke anerkendtes som tillidsmand. På denne baggrund blev det henstillet, at klager ikke fik medhold i sin klage.

#### **10-760**

*Klage over afdelingens behandling af en sag om afskedigelse.*

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klagen angik afdelingens manglende handling i forbindelse med suspension og efterfølgende opsigelse og fritstilling af klager. Klager blev provokeret af en 14-årig kunde, hvilket endte med, at klager lagde hånden på kunden nær halsen og sagde, at kunden ikke skulle gemme sig herinde blandt voksne og ikke skulle føle sig urørlig.

Afdelingen var ikke i tvivl om, at klager var blevet provokeret, men var af den overbevisning, at der ikke var nogen mening i en faglig sag, idet klager kunne have risikeret bortvisning i stedet for løn i opsigelsesperioden. Afdelingen mente ikke, at det var muligt at opnå mere.

Mæglingssmanden fandt, at der næppe var tvivl om, at klager var blevet provokeret og ikke var et voldeligt menneske. Uanset dette var klagers handling uacceptabel. Mæglingssmanden mente ikke, at sagen kunne

have fået et andet forløb og fandt på denne baggrund ikke grundlag for at kritisere afdelingen for behandlingen af sagen.

#### **10-914**

*Klage over afdelingens behandling af en sag om bortvisning.*

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klagen skyldtes bortvisning, for hvilket der efter forhandling mellem virksomheden og afdelingen blev ydet en godtgørelse svarende til en måneds løn. Klager mente, at såfremt virksomheden var så utilfreds med klager, kunne virksomheden have opsagt arbejdsforholdet med gældende varsel.

Bortvisningen skete, fordi klager havde handlet i strid med virksomhedens sikkerhedsbestemmelser. På dette tidspunkt var der allerede givet flere advarsler, herunder for brud på sikkerhedsbestemmelserne og for lydighedsnægtelse.

Mæglingsmanden gav ikke klager medhold i sin klage, da det var vanskeligt at se, hvordan 3F skulle have kunnet skaffe mere end en måneds godtgørelse i en sag, hvor klager gentagne gange ikke havde overholdt reglerne.

#### **10-7864**

*Klage over afdelingens behandling af en sag om afskedigelse.*

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klagen drejede sig om afdelingens habilitet til at behandle afskedigelsessagen ordentligt ud fra objektive synspunkter, da klager gjorde gældende, at sagsbehandleren formegentligt kendte afdelingslederen på klagers tidligere arbejdsplads.

Afdelingen gjorde gældende, at sagsbehandleren ikke kendte afdelingslederen privat, men i kraft af sit virke tit kom på arbejdspladsen.

Klagerådet fandt på dette grundlag ikke, at afdelingen havde optrådt eller været inhabil i forbindelse med varetagelsen af medlemmets afskedigelsessag.

## **10-19293**

*Klage over afdelingens håndtering af afskedigelse.*

Sag behandlet af Mæglingmanden

Ikke medhold

Klagen drejede sig om, hvorvidt afdelingen mundtligt havde tilkendegivet et bindende løfte om fastansættelse eller ej, og om hvorvidt en ekstra måneds godtgørelse var blevet trukket tilbage på baggrund af klage over afdelingen.

Klager argumenterede for, at der ved flere lejligheder var blevet afgivet løfte om fastansættelse, hvilket var blevet bekræftet ved budgetvedtagelsen.

Afdelingen kunne ikke bekræfte dette og oplyste, at der alene var givet udtryk for, at der blev arbejdet på at fastansætte klager. Dette arbejde blev dog umuliggjort af, at budgetforhandlingerne med medarbejderne brød sammen. Derudover var afdelingen af den mening, at budgetovervejelser ikke kan ses som et udtryk for tilsagn om fastansættelse.

Mæglingmanden fandt det vanskeligt at give klager ret i, at der skulle foreligge et bindende løfte, men at der formentlig er tale om en misforståelse. Der havde i sagen aldrig været udfærdiget et nyt ansættelsesbevis, der bekræftede, at der var indgået en ny egentlig aftale. Mæglingmanden fandt på denne baggrund ikke, at klager kunne gøre krav på en godtgørelse.

Med hensyn til den ekstra lovede godtgørelse fandt Mæglingmanden, at der var tale om et forlig, som klager havde takket nej til, hvorfor der ikke kunne gives klager medhold i, at afdelingen havde givet et løfte, som senere blev trukket tilbage.

## **ANSÆTTESVILKÅR**

### **09-35698**

*Klage over afdelingens hjælp i forbindelse med manglende pensionsindbetalinger fra arbejdsgiver*

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingmanden

Ikke medhold

Sagen omhandlede manglende indbetaling af pension i forbindelse med klagers ansættelse fra 2001-2005. Klager anførte, at der ved ansættelse fra 1998-2000 var indbetalt pension, og at to kollegaer havde fået pension i den omstridte periode.



Afdelingen anførte, at det ikke kunne dokumenteres, at arbejdspladsen var overenskomstdækket i perioden 2001-2005. Afdelingen havde ved hjælp af andre af de ansattes pensionsforhold forsøgt at overbevise arbejdsgiver, men arbejdsgiveren ville ikke acceptere en sådan argumentation.

Klagerådet fandt det ikke bevist, at arbejdsgiveren havde pligt til at betale pension, hvorfor afdelingens beslutning om at slutte sagen ikke kunne kritiseres. Dette blev begrundet med, at det ikke fremgik af klagers ansættelseskontrakt, og der i øvrigt ikke forelå andet, der dokumenterede, at klager var berettiget til pension.

Mæglingsmanden fandt ikke, at afdelingens beslutning om ikke at gå videre med sagen, kunne kritiseres.

Mæglingsmanden begrundede dette med, at reglerne er sådan, at den der mener at have et krav, skal bevise dets eksistens. Dette bevis syntes vanskeligt, når det ikke fremgik skriftligt af klagers ansættelsespapirer eller i øvrigt af noget skriftligt materiale.

#### **09-42963**

*Klage over en afdelings pålæg om overarbejde*

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen gik ud på at få afklaret, hvorvidt ledelsen i en afdeling kunne pålægge klager og en anden kollega at udføre en ikke klart defineret arbejdsopgave uden øvre arbejdstid i en uafgrænset periode.

Mæglingsmanden fandt, at det var uklart, hvorvidt klager havde indvilget i at påtage sig opgaven.

Derudover var der ikke noget, der tydede på, at klager havde protesteret mod, hvad klager opfattede som et pålæg.

På denne baggrund gav Mæglingsmanden ikke klager medhold i klagen. Mæglingsmanden bemærkede dog, at lovgivningens almindelige bestemmelser skal overholdes uanset formuleringen af en ansættelseskontrakt.

#### **09-43050**

*Klage over afdelingens håndtering af klage over dårligt arbejdsmiljø*

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen omhandlede afdelingens manglende vilje til at køre en sag om psykisk trivsel på klagers tidligere arbejdssted. Afdelingen rettede efter henvendelse fra klager kontakt til arbejdsgiver, der omgående ville

tage fat på problemerne. Efterfølgende blev Arbejdstilsynet kontaktet angående de oplysninger, der var modtaget fra klager og andre ansatte.

På denne baggrund, mente Mæglingsmanden, at afdelingen ikke kunne kritiseres.

Mæglingsmanden begrundede sin afgørelse med, at afdelingen havde konfronteret arbejdsgiver med kritikken og kontaktet Arbejdstilsynet, hvorfor der vanskeligt kunne forventes mere.

## **ARBEJDSKADER**

### **07-112982**

*Klage over at afdelingen ikke tog en arbejdsskadesag alvorligt*

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen drejede sig om en arbejdsskadesag, hvor afdelingen efter klagers opfattelse ikke ville hjælpe med at anmelde skaden til Arbejdsskadestyrelsen, fordi der efter afdelingens opfattelse manglede vidner. Klager måtte derfor anvende sin egen advokat til at anmelde skaden.

Klagerådet fandt, at afdelingen havde ydet den fornødne bistand, idet de havde været behjælpelige med at sende anmeldelsen til Arbejdsskadestyrelsen, eftersom arbejdspladsen ikke havde anmeldt skaden.

Mæglingsmanden fandt af samme grund ikke grundlag for, at afdelingen havde gjort sig skyldig i fejl eller forsømmelser. Mæglingsmanden henstillede herefter, at klager selv måtte bære de advokatomkostninger, som var påtaget uden om forbundet.

### **08-26092**

*Klage over afdelingen og over sagsbehandlingsfejl i afdelingen / Forbundshuset*

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen vedrørte sagsbehandlingen i forbindelse med en arbejdsskade.

Klager blev på baggrund af arbejdsskaden tilkendt erstatning for såvel mén som tab af erhvervsevne.

Senere opstod der det problem, at klager tidligt i forløbet fik en KOL-diagnose, som mentes lagt til grund i de tidligere afgørelser fra Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen. Ankestyrelsen bemærkede i den forbindelse, at man fra deres side aldrig havde ment, at klager led af KOL, men at alle lungeproblemerne stammede fra arbejdsulykken, hvorfor der ikke var foretaget fradrag pga. KOL.

Hovedforbundet mente på dette grundlag ikke, at der var grundlag for at anlægge sag mod Ankestyrelsen med krav om højere erstatning pga. mén.

I henhold til klager havde afdelingen stillet en højere erstatning i udsigt end den, klager fik. Derudover tog afdelingen sig ikke af sagen, hvorfor klager måtte forfatte skrivelserne til Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen selv.

Mæglingssmanden gav ikke klager medhold i sin klage og understregede, at det tilkommer 3F at vurdere, om en retssag mod Ankestyrelsen er hensigtsmæssig og medgive, at mulighederne for at vinde sagen skønnes beskedne. Klager fik dog medhold i sin klage over afdelingens bistand i forbindelse med sagen. Den mangelfulde bistand havde dog ikke haft nogen økonomiske konsekvenser, hvorfor klager ikke blev tilkendt erstatning.

## LØN

### 10-4384

*Klage vedr. afdelingens håndtering af sag om løn og feriepenge*

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Klage over at afdelingen på trods af flere henvendelser ikke gjorde noget ved sag om manglende feriepenge.

Afdelingen indgik, ved ekstern advokat, forlig vedr. manglende løn, der blev betinget af, at arbejdsgiver havde udbetalt feriepenge af allerede udbetalt løn. Beløbet i henhold til forliget, eksklusiv feriepengene, blev efterfølgende betalt til afdelingen.

Den eksterne advokat afsluttede, efter diverse skrivelser med afdelingen, sagen flere måneder senere med besked om, at der ikke var mere at gøre i sagen, dels henset til at kravet var at anse for forældet.

Klagerådet fandt, at forliget på ingen måde kunne udlægges som værende indeholdende eller delvist indeholdende en del af de optjente feriepenge, da der blev taget forbehold i forliget omkring feriepenge.

Derudover fandt Klagerådet, at en sag angående feriepengekrav skulle have været rejst over for arbejdsgiveren inden for den i ferielovens fastsatte forældelsesfrist, hvilket ikke var sket. Klagerådet fandt ikke, at afdelingen kunne fralægge sig ansvaret for den forkerte sagsbehandling ved at henvise til det eksterne advokatfirmas manglende sagsbehandling. Klagerådet henstillede derfor, at afdelingen betalte medlemmets feriepengekrav på vilkår af, at medlemmet gav afdelingen transport i et beløb, afdelingen måtte få ved at anlægge en evt. sag mod den eksterne advokat og arbejdsgiveren.

## **10-14355**

*Klage over håndtering af medlems sag vedr. manglende løn og ferie*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Medhold

Klagen vedrørte en klagers manglende løn/ferietilgodehavende fra en tidligere arbejdsgiver. Klager tog i den forbindelse kontakt til afdelingen, der bad en ekstern advokat varetage sagen.

Afdelingen, repræsenteret ved den eksterne advokat, undersøgte først meget sent, om medlemmets tidligere arbejdsgiver var erklæret konkurs, hvorfor anmeldelsesfristen i henhold til LG ikke blev overholdt, og LG derfor afviste at dække kravet.

Klagerådet fandt, at afdelingen, repræsenteret ved den eksterne advokat havde forsømt sine forpligtelser ved ikke løbende at holde sig orienteret om virksomhedens status, således at klager ikke endte i den situation, hvor LG ikke ville dække kravet pga. overskridelse af anmeldelsesfristen. Klager fik af denne grund medhold i sin klage, og det blev henstillet, at afdelingen betalte tabet mod transport i beløbet, hvis det tilgodehavende ville blive dækket af konkursboet eller afdelingen ved en evt. retssag mod den eksterne advokat.

## **RÅDGIVNING**

### **09-7427**

*Klage over afdelingens sagsbehandling i forbindelse med indgåelse af forlig*

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Delvist medhold

Sagen vedrørte en klage over den sagsbehandling, som afdelingen varetog på klagers vegne, herunder manglende indkaldelse til et afgørende møde, at forliget først blev sendt efter at have rykket herfor, og at forliget ikke stod i rimeligt forhold til det oprindelige krav. Derudover mente klager sig berettiget til erstatning for tort.

Afdelingen beklagede i sine bemærkninger til sagen, at forliget først blev udleveret flere uger efter indgåelsen og oplyste, at klager ikke blev indkaldt til mødet, idet klager havde givet udtryk for ikke at ville mødes med den tidligere arbejdsgiver.

Klagerådet fandt, at afdelingens sagsbehandling kunne kritiseres, idet klager ikke var blevet ordentligt orienteret om, hvad der skulle ske, og hvad det sandsynlige resultat ville blive. Klagerådet anbefalede, at

afdelingen fremover enten tog medlemmet med ved forhandlingerne eller sørgede for en grundig samtale med medlemmet inden mødet.

Mæglingsmanden tilsluttede sig Klagerådets kritik af sagsbehandlingen, men fandt ikke grundlag for at yde klager en tortgodtgørelse for skuffede forventninger. Derudover henstillede Mæglingsmanden, at afdelingen redegjorde for nedsættelsen af kravet.

### **09-22693**

#### *Klage over afdelingens sagsbehandling*

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klage over afdelingens utilfredsstillende behandling i sag om bistand til at få betaling for arbejde udført hos klagers fætter.

Afdelingen oplyste, at det ikke var en sag, de kunne føre for klager, da 3F ikke fører sager for selvstændige. Afdelingen tilbød dog at skrive et brev til fætteren, hvor der blev opgjort et krav, svarende til den betaling, klager skulle have modtaget som lønmodtager.

Fætteren fremkom herefter med et tilbud om at betale størstedelen af beløbet, hvilket klager afslog.

Mæglingsmanden fandt, at 3F ikke havde været tilstrækkelig omhyggelige med at forklare klager, hvor svagt sagen stod. På den anden side havde klager på egen hånd afvist tilbuddet fra fætteren.

På denne baggrund fandt Mæglingsmanden ikke, at klager havde lidt et tab, som 3F var ansvarlig for og henstillede, at der ikke kunne gives klager medhold i hans klage.

Mæglingsmanden henstillede endvidere til afdelingen, at aftaler om sagsgangen med medlemmer skrives ned med henblik på at sikre sig, at medlemmet har forstået situationen fuldt ud.

### **09-29359**

#### *Klage over afdelingens sagsbehandling*

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Klagen drejede sig om afdelingens manglende stillingtagen til sagligheden i klagers opsigelse og klagers ret til sundhedsforsikring samt manglende hjælp med løntillæg, feriepenge og undersøgelse af mulighederne for anmeldelse til Arbejdsskadestyrelsen.

Afdelingen fulgte op på sagen vedr. forkerte/manglende feriepenge og var derudover uforstående over for klagen.

Klagerådet fandt, at afdelingens sagsbehandling kunne kritiseres og henstillede, at der fremover klarlægges, hvad medlemmet gerne vil opnå og gør det klart, hvilke forventninger der er realistiske.

## **09-39471**

*Klage over afdelingens rådgivning af afdød ægtefælle i forbindelse med udmelding af 3F*

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klagen drejede sig om afdelingens rådgivning i forbindelse med afdødes udmelding af forbundet. Udmeldingen betød, at efterlevende ægtefælle ikke fik udbetalt en forsikringsydelse, som afdøde ville have været omfattet af, såfremt denne ikke havde meldt sig ud af 3F.

Afdelingen havde telefonisk redegjort for fordele og ulemper ved udmelding samt givet afdøde betænkningstid.

Afdøde havde desuden underskrevet udmeldelsesblanketterne, hvoraf det fremgik, hvilke rettigheder der blev fraskrevet.

Klagerådet fandt på denne baggrund ikke, at afdelingen var erstatningsansvarlig.

## **DIVERSE**

### **07-20849**

*Klage over afdelingens henlæggelse af pensionssag*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen vedrørte afdelingens manglende støtte til få genoptaget klagers pensionssag med henblik på at få fastslået, om klagers erhvervsevne var nedsat til under 1/3 ved afskedigelsen i 1992, hvilket var en betingelse for svagelighedspension i stedet for ordinær egenpension.

Klagerådet fandt, at afdelingen havde gjort, hvad der var muligt for at belyse sagen. Derudover havde Klagerådet ved behandling af sagen sikret, at alle lægelige oplysninger blev forelagt Personalestyrelsen, der dog fastholdt sin oprindelige afgørelse. Klagerådet fandt således, at sagen var fuldt belyst og fandt ikke, at afdelingen kunne kritiseres.

Mæglingsmanden fandt ikke, at der var begået fejl fra 3F's side, idet en advokat havde gennemgået sagen og sørget for, at alle lægeerklæringer var tilsendt Personalestyrelsen. Derudover var det svært at løfte bevisbyrden for, hvor invaliderende en sygdom er, når den tilstand, der skal bevises, ligger knap 20 år tilbage.

### **09-19894**

*Klage over manglende hjælp fra afdelingen til sag om aktindsigt og afvikling af afspadsering*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen omhandlede manglende indsigt i klagers sag om degradering og klage over afvikling af afspadsering forud for pensionering.

Mæglingmanden fandt, at afdelingen havde hjulpet med at finde materiale angående degraderingen, dog uden held, hvorfor det ikke var muligt at komme videre med sagen.

Med hensyn til afspadseringen var der tale om ord mod ord, hvorfor der ikke var grundlag for at bebrejde afdelingen noget.

### **09-52183**

*Klage over afdelingens lange sagsbehandlingstid*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Medhold

Klage over afdelingens manglende forfølgelse af krav over for arbejdsgiver, hvorfor kravet blev afvist i Lønmodtagernes Garantifond.

Afdelingen anførte, at sagen havde trukket ud pga. sygdom.

Klagerådet udtalte kritik af afdelingens sagsbehandling og henstillede, at afdelingen ydede en erstatning svarende til det krav, der blev afvist fra Lønmodtagernes Garantifond.

### **09-60395**

*Klage over 3F's manglende støtte i forbindelse med afslag på ansøgning om svagelighedspension*

Sag behandlet af Mæglingmanden

Medhold

Klager blev efter fleres års sygdom vurderet utjenstydigt i sin stilling. Der blev ved vurderingen ikke taget stilling til, om der forelå grundlag for svagelighedspension. Efterfølgende bevilligede kommunen klager førtidspension med den begrundelse, at klagers arbejdsevne var nedsat i et sådan omfang, det udelukkede selvforsørgelse og ikke kunne forbedres.

Helbredsnettet vurderede efterfølgende, at klagers erhvervsevne ikke var reduceret til 1/3 eller mindre på fratrædelsestidspunktet, hvorfor klager ikke var berettiget til kvalificeret svagelighedspension.

3F vurderede, at der kun var meget ringe chancer for at ændre Helbredsnetts beslutning uden nye lægelige oplysninger, men understregede, at de lægelige dokumenter ikke var blevet vurderet, da mulighederne for omgørelse ved domstolen ansås for meget små.

Mæglingmanden fandt, at alle lægelige oplysninger samt kommunens omhyggelige arbejdsprøvning alle konkluderede, at der ingen arbejdsevne var tilbage, hvorfor det undrede, at Helbredsnettet fastholdt, at der er mere end 1/3 arbejdsevne tilbage. Mæglingmanden fandt det på denne baggrund naturligt at bede om en begrundelse.

Mæglingmanden fandt ikke, at den modtagne begrundelse fra Helbredsnettet ville holde under en retssag, da eneste reelle argument var, at ingen læge havde fundet klare fysiologiske tegn, der tydede på alvorlig sygdom.

Mæglingmanden henstillede på baggrund heraf, at 3F anlagde en retssag på klagers vegne med henblik på at få afprøvet, om afslaget på svagelighedspension var i overensstemmelse med lovgivningen.

**09-64424**

*Klage over afdelingens manglende regler for beregning og udbetaling af kørselsgodtgørelse*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Klage over at tidligere praksis for udbetaling af kørselsgodtgørelse blev opsagt og erstattet af regler, hvorefter der ikke skulle ydes kørselsgodtgørelse for kørsel mellem medarbejderens adresse og afdelingens adresse.

Klagerådet fandt, at de nye regler var i overensstemmelse med funktionærlovens § 9, samt Finansministeriets Administrative Vejledning, hvorfor der ikke kunne gives klager medhold i klagen. Mæglingssmanden var enig med Klagerådet i, at afdelingens fortolkning ikke krænkede klagers rettigheder som funktionær og fandt, at ændringen var varslet på rette vis, hvorfor der ikke kunne gives medhold i klagen.

**10-20887**

*Klage over afdelingens dækning af tabt arbejdsfortjeneste i forbindelse med deltagelse i temadag for sikkerhedsrepræsentanter*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Medhold

Klagen omhandlede klagers manglende dækning af det reelle arbejdstab, trods det af dagsordenen til temadagen fremgik, at "afdelingen betaler tabt arbejdstab".

Klagerådet gav klager medhold og henstillede, at afdelingen refunderede et beløb svarende til klagers reelle tabte arbejdsfortjeneste.

Klagerådet begrundede sin afgørelse med, at formuleringen "tabt arbejdstab" gav en berettiget forventning om dækning af den reelle tabte arbejdsfortjeneste.

**10-25677**

*Klage over at være tvunget til at betale til faglig klub på arbejdspladsen*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Klagen angik utilfredshed med at skulle betale til en faglig klub på arbejdspladsen.

Det fremgik af foreningens vedtægter, at alle 3F-medlemmer skulle være medlem af klubben. Derudover fremgik det af afdelingens vedtægter, at medlemskab var obligatorisk i de af afdelingen godkendte arbejdspladsgrupper.

Meningen med klubben var efter formålsparagraffen at udbygge den faglige forståelse blandt medlemmerne og dermed styrke deres position i forhold til ledelsen. For at sikre klubbens effektivitet havde 3F gjort medlemskab obligatorisk.



Mæglingsmanden fandt på denne baggrund ikke, at klager kunne komme udenom at være medlem af foreningen, hvis denne fortsat ville være medlem af 3F, hvorfor der blev henstillet til at acceptere betingelserne.

## **IKKE REALITETSBEHANDLEDE SAGER**

### **AFVISTE**

#### **09-53756**

*Klage over afdelingens fejlagtige behandling angående fratrædelsesløn*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på udtalelse fra afdelingen, hvorfor sagen blev afsluttet.

#### **09-54441**

*Klage over afdelings ineffektivitet*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på udtalelse fra afdelingen, hvorfor sagen blev afsluttet.

#### **09-60210**

*Klage over afdelingens vejledning i forbindelse med arbejdsløshedsdagpenge*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på udtalelse fra afdelingen, hvorfor sagen blev afsluttet.

#### **09-70492**

*Sag afsluttet, da klager havde meldt sig ud af 3F*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

#### **10-239**

*Sag afsluttet, da klagepunktet lå uden for Klagerådets kompetence*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat og af Mæglingsmanden

Klagen omhandlede en generalforsamling, hvilket ikke er omfattet af Klagerådets kompetence, jf. forretningsordnen for klagerådet. Klagerådet kunne således ikke behandle klagen, hvorfor sagen blev afsluttet.

**10-751**

*Klage over afdelingens håndtering af afskedigelsessag*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Sagen kunne ikke behandles af Klagerådet, da afdeling og klager havde forskellig opfattelse af, hvad der var aftalt omkring afholdelse af møde, og Klagerådet ikke behandler sager, der kræver parts- og vidneforklaring.

**10-7865**

*Sag afsluttet, da klager ikke var medlem*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

**10-16135**

*Sag afsluttet grundet klagers passivitet*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager havde overskredet klagefristen.

**10-17609**

*Sag afsluttet grundet manglende stillingtagen fra klager*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på udtalelse fra afdelingen. Klager fastholdt ej heller sin klage, hvorfor den blev afsluttet.

**10-17616**

*Klage over afdelingens manglende handling i forbindelse med arbejdsmiljøet på arbejdspladsen*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klagen faldt ikke ind under Klagerådets kompetence, hvorfor Klagerådetssekretariat ikke kunne behandle sagen.

**10-17619**

*Sag afsluttet grundet manglende stillingtagen fra klager*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på udtalelse fra afdelingen, hvorfor sagen blev afsluttet.

**10-20876**

*Sag afsluttet grundet manglende stillingtagen fra klager*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på udtalelse fra afdelingen. Klager fastholdt ej heller sin klage, hvorfor den blev afsluttet.

**10-25849**

*Sag afsluttet grundet manglende stillingtagen fra klager*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på udtalelse fra afdelingen. Klager fastholdt ej heller sin klage, hvorfor den blev afsluttet.

**10-25853**

*Sag afsluttet grundet manglende stillingtagen fra klager*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på udtalelse fra afdelingen. Klager fastholdt ej heller sin klage, hvorfor den blev afsluttet.

**10-27109**

*Sag afsluttet grundet manglende svar fra klager*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på brev fra klagerådet sekretariat, hvorfor sagen blev afsluttet.

**10-32196**

*Klage over afdelingens rådgivning*

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Sag afsluttet, da klager trak sin klage tilbage.

**10-34471**

*Sag afsluttet grundet manglende svar fra klager*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på brev fra klagerådet sekretariat, hvorfor sagen blev afsluttet.

**10-36564**

*Sag afsluttet, da klager ikke var medlem*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

**10-37492**

*Sag afsluttet da klager ikke var medlem*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

**10-46673**

*Sag afsluttet grundet manglende svar fra klager*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på brev fra klagerådet Sekretariat, hvorfor sagen blev afsluttet.

**10-46676**

*Sag afvist, da klager havde et begrænset medlemskab af 3F*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Sagen blev afvist, da klager havde et begrænset medlemskab, som ikke inkluderede forbundets ordninger.

**10-48296**

*Sag afsluttet grundet manglende stillingtagen fra klager*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klager svarede aldrig på udtalelse fra afdelingen. Klager fastholdt ej heller sin klage, hvorfor den blev afsluttet.

## HENVIST

### 10-248

*Klage over afdelingens hjælp i forbindelse med racisme på arbejdet*

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

I henhold til udtalelse fra afdelingen, var der blevet afholdt et møde om racisme, som afdelingen havde taget meget seriøst. Klager kom dog ikke med nogen konkrete eksempler på racisme eller oplysninger om, hvilken arbejdsplads der var tale om.

På denne baggrund anbefalede klagerådets Sekretariat at tage endnu et møde med afdelingen, hvor det blev belyst hvori racismen bestod. Herefter afsluttede Klagerådet Sekretariat sagen.

### 10-4278

*Klage over afdelingens sagsbehandling og dennes advokat*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klagen vedrørte advokatens rolle i sagen, idet denne både agerede som advokat for arbejdsgiver og klager. Klager blev henvist til at indgive klage til Advokatnævnet, der behandler sager over advokater.

## SAGER LØST LOKALT

### 09-60220

*Klage over afdelingens lange sagsbehandlingstid i forbindelse med indkrævning af løn og feriepenge.*

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klager fik fyldestgørende forklaring af afdelingen, der fulgte op på sagen over for Lønmodtagernes Garantifond.

### 09-64338

*Klage over fejl på hjemmeside*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Sag afsluttet, da fejl på hjemmeside var rettet.

**09-69497**

*Klage over afdelingens varetagelse af medarbejdernes interesser på klagers tidligere virksomhed*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Klage over artikel i det lokale blad angående klagers tidligere arbejdsplads.

Afdelingen var af den opfattelse, at medlemmers version af en sag ikke nødvendigvis var afdelingens holdning og gav klager mulighed for at få et læserbrev i bladet.

På denne baggrund afsluttede Klagerådets Sekretariat sagen.

**10-7873**

*Klage over afdelingens mangelfulde oplysninger om længde af medlemskab*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afdelingens formand beklagede og rettede fejlen, der var sket ved overflytning fra SID til 3F.

**10-7881**

*Klage over afdelingens behandling i forbindelse med dagpenge*

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Afdelingen beklagede, hvis klager havde følt sig dårligt behandlet. Det var afdelingens opfattelse, at der var givet korrekt behandling og at det nok mere var det bureaukratiske a-kassesystem, der var årsag til sagen.

På denne baggrund afsluttede Klagerådets Sekretariat sagen.

**10-7885**

*Klage over sagsbehandling i forbindelse med overflytning til 3F*

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Sagen blev afsluttet, da der var blevet indgået forlig i sagen.

**10-17623**

*Klagen løst lokalt*

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klager fik ved møde og efterfølgende opringning fra afdeling fyldestgørende forklaring.

**10-25749**

*Klage over afdelingens manglende støtte i forbindelse med bortvisningssag*

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagen blev løst lokalt på virksomheden.

**10-49089**

*Klagen løst lokalt*

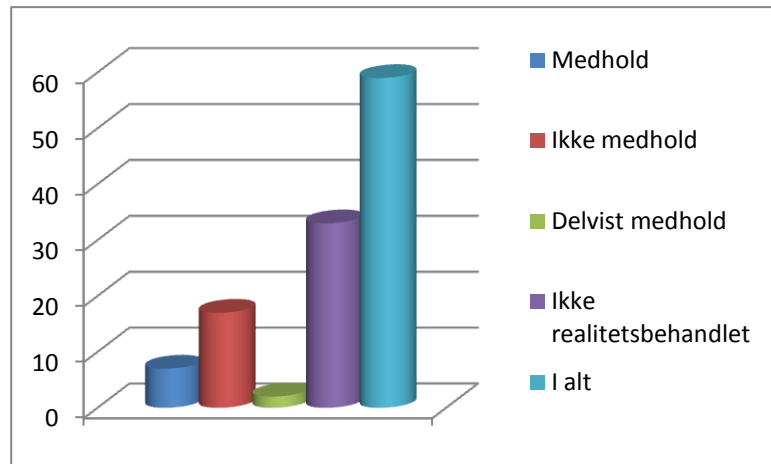
Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klager fik fyldestgørende forklaring af afdelingen.

## STATISTIK

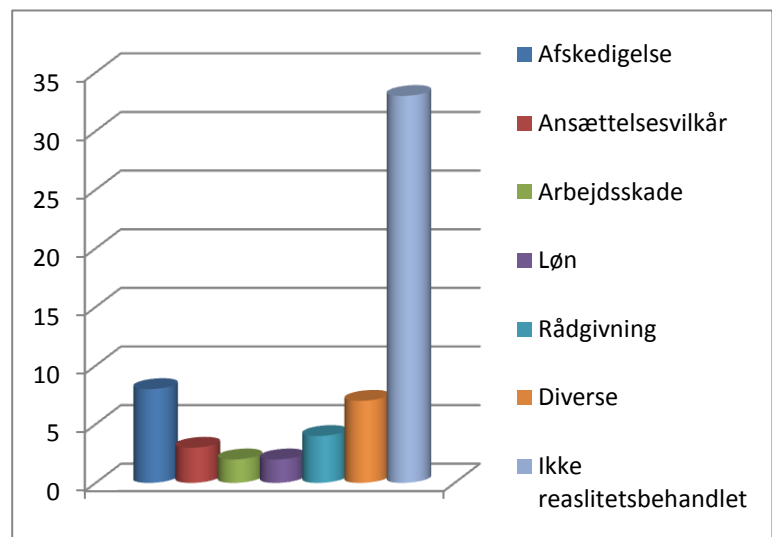
### Medhold/ikke medhold

Medhold til medlem	7
Ikke medhold	17
Delvist medhold	2
Ikke realitetsbehandlet	33
<b>I alt</b>	<b>59</b>



### Klagernes fordeling efter emne

Afskedigelse	8
Ansættelsesvilkår	3
Arbejdsskade	2
Løn	2
Rådgivning	4
Diverse	7
Ikke realitetsbehandlet	33





## FORRETNINGSORDEN FOR KLAGERÅDET OG MÆGLINGSMANDEN

### § 1

#### Formål

Fagligt Fælles Forbunds Klageråd har til formål at give medlemmerne mulighed for

- at klage over fejl i sagsbehandlingen i sager behandlet i en 3F-afdeling eller i Fagligt Fælles Forbund og
- få behandlet sager, hvor der er tvister af ansættelsesretlig karakter i en 3F-afdeling, hvis klager er medlem af Fagligt Fælles Forbund.

### § 2

#### Klagerådets sammensætning

Stk. 1

Klagerådet består af:

forbundets næstformand med ansvar for organisation, forbundets forbundssekretær med ansvar for personale, a-kassens forretningsfører, to repræsentanter udpeget af Hovedbestyrelsen.

Stk. 2

Tilforordnet udvalget er forbundets interne advokat.

Stk. 3

Klagerådet kan efter behov anmode om en tilforordnet til konkrete sager, hvor specialviden er påkrævet.

### § 3

#### Klagerådets funktion

Klagerådet behandler klager over sagsbehandlingen i en 3F-afdeling og/eller forbundet. Endvidere behandler Klagerådet tvister af ansættelsesretlig karakter mellem ansatte/tidligere ansatte og en 3F-afdeling.

### § 4

#### Mæglingssmand

Stk. 1

Mæglingssmanden behandler klager over sagsbehandlingen i sager behandlet af en 3F-afdeling, som har været forelagt Klagerådet til afgørelse.

Stk. 2

Mæglingssmanden behandler endvidere klager over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen, som har været forelagt Klagerådet jf. § 3.

## **§ 5**

### **Sekretariat**

Sekretariatet bistår Klageråd og mæglingssmand med sagsforberedelse – herunder indhentelse af supplerende oplysninger mv.

## **§ 6**

### **Klagens genstand**

#### **Stk. 1**

Til Klagerådet/mæglingssmand kan klages over sagsbehandlingen, jf. dog stk. 2, i sager behandlet af en 3F-afdeling, Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen.

#### **Stk. 2**

Kun sager, hvor klager har en konkret retlig interesse kan behandles.

Kun medlemmer af en 3F-afdeling har klageadgang.

Klagerådet/mæglingssmand behandler ikke a-kassesager.

Klagerådet/mæglingssmand behandler ikke sager, der er behandlet af voldgift herunder afskedigelsesnævn og Tvistighedsnævn eller af Arbejdsretten.

Klagerådet/mæglingssmand behandler ikke sager, hvor sagen er behandlet af karteller eller andre forhandlingsfællesskaber.

## **§ 7**

### **Fremgangsmåden ved indgivelse af klage**

#### **Stk. 1**

Klagen indleveres på et trykt klageskema, der udleveres af 3F-afdelingen/Fagligt Fælles Forbund.

#### **Stk. 2**

I klageskemaet skal klager kortfattet redegøre for sine synspunkter. Klageskemaet sendes til Klagerådets Sekretariat:

Fagligt Fælles Forbund  
Klagerådets Sekretariat  
c/o Juridisk Sekretariat  
Kampmannsgade 4  
1790 København V.

#### **Stk. 3**

Sekretariatet sender herefter klagen til indklagede med anmodning om, at indklagede inden en nærmere fastsat frist kommer med eventuelle bemærkninger. Sekretariatet kan, hvis det findes fornødent, indhente supplerende bemærkninger hos parterne.

#### **Stk. 4**

Parterne gøres gensidigt bekendt med hinandens indlæg.

Stk. 5

Der gives en frist til at sende supplerende oplysninger.

Stk. 6.

Hvis eventuelle bemærkninger eller supplerende oplysninger ikke sendes inden for den angivne frist, gives parterne meddelelse herom, og sekretariatet sender sagen til Klageråd/mæglingsmand til behandling på det foreliggende grundlag.

## **§ 8**

### **Klageinstans**

Stk. 1

Klagen bliver herefter behandlet på førstkommande klagerådsmøde.

Stk. 2

En klage over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund bliver efter indhentelse af eventuelle supplerende oplysninger sendt direkte til mæglingsmand.

## **§ 9**

### **Klagerådets sagsbehandling**

Stk. 1

Hvis Klagerådet finder klagen åbenbart grundløs, afvises klagen.

Stk. 2

Klagerådet kan beslutte, at sagen udsættes til et senere klagerådsmøde, hvis Klagerådet finder indhentelse af yderligere oplysninger nødvendigt.

Stk. 3

Klagerådet kan endvidere indkalde parterne til et møde.

Stk. 4

Finder Klagerådet under sagens behandling, at klagen efter sin karakter bør afgøres af Mæglingsmanden, er Klagerådet berettiget til at undlade at træffe afgørelse i sagen og henvise sagen til Mæglingsmanden.

Stk. 5

Klagerådet endelige afgørelse kan af såvel klager som 3F-afdelingen begæres indbragt for Mæglingsmanden. Dette skal ske inden fire uger efter det tidspunkt, hvor Klagerådets afgørelse er meddelt klager og indklagede.

## **§ 10**

### **Mæglingsmandens sagsbehandling**

Stk. 1

Mæglingsmanden kan indhente supplerende oplysninger i det omfang, han/hun finder det fornødent. Bestemmelsen i § 7 finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 2

Mæglingsmanden kan beslutte at indkalde parterne til et forligsmøde, forinden afgørelsen træffes.

## **§ 11**

### **Afgørelsens form**

Såvel Klagerådets som Mæglingsmandens afgørelse træffes i form af henstilling.

## **§ 12**

### **Årsberetning**

Klagerådets Sekretariat udarbejder for hvert kalenderår en årsberetning, der for de afgjorte sager indeholder en kort sagsfremstilling og klagens afgørelse i anonym form.

Årsberetningen forelægges Daglig Ledelse og Hovedbestyrelsen.