

KLAGERÅDSBERETNING 2012



FORORD FRA KLAGERÅDETS FORMAND	3
FORORD FRA KLAGERÅDETS MÆGLINGSMAND	4
AFSKEDIGELSE	6
ARBEJDSKADER	15
LØN	20
RÅDGIVNING	25
DIVERSE	29
IKKE REALITETSBEHANDLEDE SAGER	33
AFVISTE	33
HENVIST	38
SAGER LØST LOKALT	38
STATISTIK	42
VEJLEDNING OM KLAGERÅD OG MÆGLINGSMAND	44
FORRETNINGSORDEN FOR KLAGERÅDET OG MÆGLINGSMANDEN	46

FORORD FRA KLAGERÅDETS FORMAND

3F's klageråd er oprettet for at kunne give medlemmerne en enkel og hurtig mulighed for at klage over fejl ved sagsbehandlingen i 3F-afdelingerne og i forbundet.

Det er langt fra alle foreninger og forbund, der tilbyder deres medlemmer sådan en mulighed. Medlemmerne kan altid bruge deres demokratiske rettigheder til at møde op til generalforsamlinger og medlemsmøder i afdelingerne, men med Klagerådet har medlemmerne også en mulighed for at få vurderet juridiske detaljer i deres klage uden at indbringe deres sager for domstolene.

Det er derfor ikke uden grund, at vi er meget seriøse omkring det arbejde, som Klagerådet udfører, og at vi sætter stor pris på, når vi kan se, at afdelingerne og forbundet lærer af de erfaringer, der kommer ud af Klagerådets afgørelser.

For at blive endnu bedre til at lære af både medlemmerne og hinanden, udbyder Juridisk Sekretariat et kursus om 'God Sagsbehandlingsskik' i 2013. Kurset udbydes 3 steder i landet, og vil forhåbentlig kunne medvirke til, at kvaliteten af sagsbehandlingen bliver endnu bedre, og at antallet af klagesager reduceres yderligere.

I 2012 har der været behandlet 103 klagesager. Det er en mindre stigning i forhold til tidligere år.

En stor del af stigningen kan føres tilbage til det øgede arbejdspress, der er i afdelingerne – både på grund af nedskæringer i selve afdelingen, men også fordi der mange steder er opstået ekstraordinært store arbejdsbyrder i forbindelse med bl.a. større afskedigelser i lokalmiljøet.

Klagerådet har også konstateret en stigning i klager vedrørende Lønmodtagernes Garantifond, og jeg vil derfor gerne benytte lejligheden til at henvise til cirkulære nr. 5074, som handler om 'Krav til sagsbehandlingen, hvis medlemmernes krav skal kunne dækkes af Lønmodtagernes Garantifond (LG).'

Til sidst vil jeg henlede opmærksomheden på, at der i 2012 er vedtaget nogle mindre ændringer i 'Vejledning og forretningsorden for Klagerådet og Mæglingsmanden'. Vejledning og forretningsorden er vedlagt som bilag til klagerådsrapporten.

I nærværende klagerådsrapport gennemgås de klagesager som blev behandlet i Klagerådet Sekretariat samt af Klagerådet og/eller Mæglingsmanden i 2012. Der blev der indgivet 103 klager, hvoraf 62 blev realitetsbehandlet. De sager som blev realitetsbehandlet er kort refereret i anonymiseret form.

God Læselyst

Johnny Skovengaard
Formand for Klagerådet

I år har jeg modtaget 44 klager. Det er et noget større antal end sædvanligt, hvilket formentligt skyldes, at mange medlemmer har mistet deres arbejde i 2012.

Når større virksomheder lukker i tyndt befolkede områder, giver det en pludselig øget arbejdsbyrde for små 3F afdelinger, hvilket jeg også var inde på i min årsberetning fra sidste år. Jeg kan kun gentage, at der i sådanne situationer påhviler ledelsen et stort ansvar med at opstille fornuftige sagsgange, så alle sager behandles samvittighedsfuldt og effektivt.

Som også nævnt i tidligere årsberetninger kan jeg kun tage stilling til klager, hvor klageren har lidt et økonomisk tab.

Jeg modtager imidlertid ofte klager, der vedrører afdelingernes opførsel overfor medlemmet (manglende interesse for medlemmets sag, diskrimination og lign.) eller den generelle sagsbehandling (manglende svar, manglende information, lang sagsbehandlingstid osv.).

Hvis jeg er enig med medlemmet, plejer jeg at understrege overfor afdelingen, at medlemmet har krav på høflig opførsel samt på, at sagerne behandles med den størst mulige effektivitet. Hvis medlemmet ikke har lidt et økonomisk tab ved sagsbehandlingen, kan det imidlertid ikke føre til økonomisk kompensation.

Også i 2012 har jeg hæftet mig ved nogle generelle forhold:

- 1) Det hænder, at afdelinger finder, at de har opfyldt deres rådgivningsansvar ved blot at give en generel beskrivelse af reglerne på området – og derefter sige, at det er op til medlemmet at vælge – uden at sagsbehandleren forholder sig til den konkrete sag. Dette er imidlertid ikke god rådgivning. Sagsbehandleren må sætte sig ind i den konkrete sag og på den baggrund rådgive medlemmet samtidig med, at man naturligvis stiller alternative muligheder op.
Hvis f.eks. medlemmet har fået en afgørelse fra Arbejdsskadestyrelsen, og medlemmet ønsker at anke, bør sagsbehandleren vurdere, hvad sandsynligheden er for at få medhold – og sandsynligheden for, at Ankestyrelsen ændrer afgørelsen til ulempe for medlemmet. Hvis afdelingen når til, at risikoen for en negativ afgørelse er større end chancen for en positiv, og medlemmet på trods af denne vurdering ønsker at anke, må man følge medlemmet, men det er nok klogt at bede medlemmet skrive under på, at det er vejledt om risikoen for, at anken vil medføre et tab for medlemmet.
- 2) Som nævnt i tidligere forord er det meget vigtigt, at medlemmet gøres klart, hvad det realistiske udfald af en forhandling er – uanset at afdelingen møder op med et højere krav. Desuden bør medlemmet som udgangspunkt med til forhandlingen, men særlige forhold kan betyde, at det er bedst, at 3F går alene til forhandlingen. Såfremt medlemmet ikke deltager, er det særligt vigtigt, at medlemmet orienteres omhyggeligt, såvel før som efter mødet.
- 3) Det er meget vigtigt, at afdelingen læser de meddelelser, der kommer fra hovedkvarteret, og opbevarer dem således, at sagsbehandlerne kan finde dem og anvende oplysningerne i de enkelte sager til gavn for medlemmerne. Jeg tænker helt konkret på cirkulære 4840 af 10.11.10 og cirkulære 5137 af 28.03.11. Begge omhandler fratrædelsesgodtgørelse efter funktionærlovens § 2a, og manglende viden hos afdelingerne har i flere tilfælde ført til, at man har måttet udbetale kompensation til medlemmet.

Når det er sagt, vil jeg gerne fremhæve, at jeg også oplever afdelinger, der har styr på deres sager, der viser en ægte interesse for medlemmerne og går langt for at løse deres problemer. Nogle klager er dybt urimelige og et udtryk for, at det er svært for medlemmerne at forstå, at der ikke kan gøres mere for dem.

Det gælder ikke mindst medlemmer, der mener, at de har fået en arbejdsskade og oplever daglige smerter. Imidlertid er det ikke muligt for lægevidenskaben at påvise smerternes årsag, og de afvises derfor af både Arbejdsskadestyrelsen og Ankestyrelsen. Sådanne sager er dybt ulykkelige og kan aldrig løses med et for medlemmet tilfredsstillende resultat.

Afslutningsvis vil jeg nævne, at 3F i disse år, hvor mange medlemmer mister deres arbejde, er udsat for et betydeligt pres på afdelingerne. Langt de fleste afdelinger formår at betjene medlemmerne venligt og effektivt, og set i forhold til antal kontakter mellem medlemmer og deres afdeling, er 44 klager ikke noget højt tal.

Eva Smith
Mæglingmand for 3F

11-6437

Klage over at gruppen og afdelingen var et halvt år om at få trukket en opsigelse tilbage samt at klager i den forbindelse mistede posten som sikkerhedsrepræsentant

Sag behandlet Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager anførte, at han var berettiget til en tortgodtgørelse, fordi forhandlinger om hans afskedigelse tog et halvt år, samtidig med at han mistede status som sikkerhedsrepræsentant.

Klager, der var sikkerhedsrepræsentant, blev afskediget på grund af sygdom i efteråret 2009. Afdelingen deltog i en forhandling med klagers arbejdsplads, hvor der blev tilbudt forlig om betaling af 3 ekstra måneders løn samt en mindre fratrædelsesgodtgørelse. Klager afslog dette og anførte, at han burde have været med til forhandlingen.

Klagers opsigelsesvarsel blev forlænget, samtidig med at afdelingen fortsatte forhandlingerne med arbejdsgiveren. Klager blev undervejs i dette forløb spurgt, om han var interesseret i et fleksjob, hvilket klager ikke var. Klager rykkede afdelingen mange gange for en afslutning af sagen. Sagen blev sendt i gruppen, der den 1. februar 2010 anmodede om genoptagelse af mæglingsmødet.

Den 3. marts 2010 trak virksomheden opsigelsen af klager tilbage. I mellemtiden var valgt en ny sikkerhedsrepræsentant.

Mæglingsmanden anførte, at afdelingen havde erkendt, at klager burde have været med til det første møde med ledelsen, men at afdelingen var til møde i virksomheden om noget helt andet, i hvilken sammenhæng klagers situation dukkede op. Afdelingen fornemmede en åbning hos virksomheden og spurgte klager, om det var en mulighed. At klager kunne få det til, at der var sket "forhandling bagom klagers ryg" var uforståeligt i Mæglingsmandens øjne.

Mæglingsmanden medgav, at resultatet af forhandlingsforløbet var, at klager ikke længere var sikkerhedsrepræsentant, men fandt det tvivlsomt, om dette kunne bebrejdes gruppen. Valget af ny sikkerhedsrepræsentant var foregået efter reglerne.

Mæglingsmanden anførte, at torterstatninger ikke er særlig almindelige i det danske retssystem. Klager havde været udsat for et pres under forhandlingsforløbet, men Mæglingsmanden lagde vægt på, at klager ikke havde lidt et økonomisk tab.

Mæglingsmanden fandt hverken grundlag for at kritisere afdelingen eller gruppen. Uanset om gruppen havde været mere opmærksom på det, der efter klagers og afdelingens opfattelse var det egentlige problem - virksomhedens ønske om at komme af med klager som sikkerhedsrepræsentant - havde Mæglingsmanden svært ved at se, hvad man kunne have gjort, som sagen havde udviklet sig.

Der var derfor ikke grundlag for at udbetale kompensation til klager.

11-6602

Klage over manglende videreførelse af afskedigelsessag

Behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Et medlem, der havde 15 års anciennitet på arbejdspladsen, blev afskediget pga. arbejdsmangel og omstrukturering. Efter drøftelse mellem medlem, afdeling og Industrigruppen afviste 3F at videreføre sagen for Afskedigelsesnævnet. Gruppen mente ikke, at sagen kunne vindes og henviste til Afskedigelsesnævnets praksis, hvorefter kun medarbejdere med mere end 25 års anciennitet har en vis beskyttelse mod afskedigelse på grund af arbejdsmangel.

Mæglingssmanden kunne ikke kritisere denne vurdering, hvorfor klageren ikke fik medhold. Mæglingssmanden anførte dog, at det var uheldigt at medlemmet ikke havde fået kopi af et brev fra afdelingen til Industrigruppen.

11-19621

Klage over at beløb for ophævelse af uddannelsesaftale var aftalt som lønkomensation og ikke som erstatning

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Delvist medhold

Klager var elev hos en arbejdsgiver med dårligt psykisk og fysisk arbejdsmiljø.

Der blev indbragt en sag mod klagers arbejdsgiver for Tvistighedsnævnet, men sagen blev forliget den 21. oktober 2009 med et beløb på 30.000 kr. Klager var ikke meget for forliget, men endte dog efter samråd med sin advokat med at acceptere det.

Klager klagede efterfølgende over, at de 30.000 kr. blev udbetalt som lønkomensation og ikke som erstatning, hvilket betød, at der skulle svares skat af beløbet. Forliget havde følgende ordlyd: "3F sørger for at indeholde arbejdsmarkedsbidrag og A-skat".

Mæglingssmanden hæftede sig ved, at repræsentanten for 3F ikke var opmærksom på de skattemæssige konsekvenser, idet han skrev til medlemmet: "Jeg er ikke vidende om forskellen rent skattemæssigt". Mæglingssmanden fandt, at det var uheldigt, at Transportgruppens medarbejder, som klagers repræsentant ved forligsforhandlingerne, ikke kendte de skattemæssige konsekvenser, da det bør være klart for medlemmet, hvad nettogevinsten bliver.

Mæglingssmanden fandt derfor, at Transportgruppen skulle anmode Skat om et responsum om, hvorledes en ophævet lærekontrakt (mistet uddannelsesgode) skal behandles skatteretligt.

Hvis Skat nåede frem til, at der ikke skulle betales skat af beløbet, skulle Transportgruppen betale klager et beløb svarende til klagers arbejdsmarkedsbidrag og skat. Hvis Skat nåede, at det var ligningslovens § 7 U, der var gældende, måtte Transportgruppen, som er ansvarlig for forliget, betale differencen. Hvis Skat fandt, at godtgørelsen var fuldt skattepligtig, måtte klageren acceptere dette.

Told- og Skattestyrelsens udtalte efterfølgende, at godtgørelsen skulle beskattes som en fratrædelsesgodtgørelse efter ligningslovens § 7 U.

Derudover blev det henstillet til afdelingen at være mere opmærksom på behovet for støtte og vejledning i forhold til elever, som er i en vanskelig og sårbar situation.

11-52302

Klage over afskedigelse fra en afdeling.

Sag behandlet af Mæglingmanden.

Delvist medhold

Klager var blevet afskediget fra en afdeling efter længere tids sygdom. Klager var arbejdsmiljørepræsentant og gjorde gældende, at opsigelsesreglerne ikke var overholdt, hvilket burde udløse godtgørelse, ligesom at afdelingen burde have tilbudt klager tilskud til efteruddannelse.

Mæglingmanden fandt, at opsigelsesreglerne for tillidsvalgte ikke var overholdt, men at der ikke var hjemmel til at tildele klager en godtgørelse herfor. Mæglingmanden fandt også, at afdelingen skulle have tilbudt tilskud til efteruddannelse og tilkendte klager erstatning for dette.

11-52327

Klage over afdeling vedrørende uberettiget afskedigelse

Sagen blev behandlet af Mæglingmanden

Ikke medhold

Medlemmet, der var ansat i en 3F-afdeling, var blevet afskediget på grund af samarbejdsvanskeligheder med en kollega. Medlemmet mente, at ledelsen havde lyttet mere til kollegaen, og at der derfor var tale om en ensidig bedømmelse af forholdene. Forud for afskedigelsen havde medlemmet fået en skriftlig advarsel.

Mæglingmanden kom frem til, at afskedigelsen ikke var urimelig. Medlemmet klagede endvidere over, at han efterfølgende havde fået karantæne i arbejdsløsheds-kassen for selvforskyldt ledighed. Da der var mulighed for, at forbundet kunne have rådgivet afdelingen under sagen, blev klagen ikke behandlet af Klagerådet, men blev i stedet behandlet direkte af Mæglingmanden.

Mæglingmanden fandt, at dette var i overensstemmelse med de gældende regler. Endelig klagede medlemmet over sagsbehandlingstiden i Klagerådets Sekretariat.

Mæglingmanden fandt, at dette spørgsmål lå uden for Mæglingmandens kompetence. Dog fandt Mæglingmanden ikke, at det af medlemmet fremførte eksempel på lang sagsbehandlingstid var odiøst.

11-56119

Klage over afdelingens manglende behandling af afskedigelsessag

Sag behandlet af Mæglingmanden

Ikke medhold

Klager var blevet opsagt med begrundelsen "samarbejdsvanskeligheder" og fandt ikke, at denne begrundelse var lovlig. Klager rettede henvendelse til HK, som klager var medlem hos.

HK forespurgte, om 3F ville overtage sagen, da klager var chauffør og rettelig hørte under 3F. 3F svarede samme dag, at HK skulle sørge for at få klager overflyttet. HK meddelte til klager, at denne selv skulle sørge for overflytning.

Klager meldte sig først ind i 3F 4 måneder senere. Efter klagers indmeldelse afviste afdelingen at føre sagen med den begrundelse, at klager ikke var medlem, da sagen opstod.

Mæglingensmanden udtalte, at der næppe var tvivl om, at afskedigelsen ikke havde fulgt reglerne, og at klager kunne have opnået et pengebeløb, hvis sagen var ført umiddelbart efter afskedigelsen. Og det næppe var afgørende, om 3F eller HK havde overtaget sagen.

Mæglingensmanden udtalte videre, at det ikke fremgik, hvorfor HK ikke havde overført klager eller forklaret klager, hvorledes klager skulle bære sig ad. Imidlertid lagde Mæglingensmanden vægt på, at klager blev bedt om selv sørge for overførslen, samt at set fra 3F's synspunkt havde man haft en forespørgsel tilbage i januar 2011, men ikke hørt mere før klager mere end 4 måneder senere meldte sig ind i 3F.

Mæglingensmanden fandt ikke, at man kunne bebrejde afdelingen, at de nægtede at beskæftige sig med en sag, der lå længe før klagers medlemskab.

11-64138

Klage over afskedigelse fra en afdeling

Sag behandlet af Mæglingensmanden

Ikke medhold

Klager havde været ansat i en afdeling, men var blevet opsagt med henvisning til store fejl og mangler i sagsbehandlingen. Der var ikke tidligere givet skriftlige advarsler, og medlemmet var ikke enig i omfanget af fejlene. Efter opsigelsen blev der afholdt møde med afdelingen, hvor tillidsmanden deltog, og der blev indgået aftale om lønforhold og fratrædelsesgodtgørelse.

Mæglingensmanden tilkendegav, at opsigelsen havde været behandlet korrekt, og da klager havde tiltrådt fratrædelsesaftalen, var klager ikke berettiget til yderligere godtgørelse. Mæglingensmanden kritiserede dog også, at afdelingen ikke havde givet skriftlige advarsler inden opsigelsen.

11-71700

Klage vedrørende forlig indgået med arbejdsgiver

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingensmanden

Delvist medhold

Klager havde været ansat som først elev og siden chauffør i en transportvirksomhed. Af ansættelseskontrakten fremgik, at ansættelsen skulle aflønnes i henhold til ATL-overenskomsten, men med de begrænsninger der fremgik af kontrakten. Klager havde meget overarbejde og nogle måneder efter at være blevet ansat som chauffør, blev medlemmet sygemeldt med stress og derefter opsagt. Ved et møde med arbejdsgiveren aftalte afdelingen en godtgørelse på 14 dages løn til fuld og endelig afgørelse.

Klagerådet kunne konstatere, at ansættelsesforholdet ikke var overenskomstdækket, og at ATL-overenskomsten således kun gjaldt, i det omfang den var aftalt. Af ansættelseskontrakten fremgik direkte, at der var tale om jobløn uden overtidsbetaling. Klager var derfor ikke berettiget til overtidsbetaling.

Herudover kunne det konstateres, at elevperioden ikke skulle medregnes i overenskomstens anciennitetskrav, og medlemmet havde derfor ikke været berettiget til løn under sygdom.

Da klageren var sygemeldt i opsigelsesperioden, havde han derfor ikke krav på løn i opsigelsesperioden.

Klagerådet konstaterede derfor, at afdelingens forlig med arbejdsgiveren reelt havde medført en økonomisk gevinst for klager og gav derfor ikke klager medhold i dette synspunkt.

Klagerådet fandt imidlertid, at ansættelsesbeviset var så mangelfuldt, at afdelingen burde have rejst dette, og tilkende som følge heraf klager en godtgørelse på 5.000 kr.

Klager indbragte sagen for Mæglingmanden, som tiltrådte Klagerådets afgørelse.

11-71719

Klage over afdeling vedrørende uberettiget afskedigelse

Sagen blev behandlet af Mæglingmanden

Ikke medhold

Et medlem havde klaget over, at afdelingen ikke ville føre en faglig sag i forbindelse med medlemmets afskedigelse fra Post Danmark. Afskedigelsen var begrundet med, at medlemmet ikke havde omdelt alt post, og at han ikke havde givet besked om dette, inden han forlod arbejdspladsen, hvilket var i strid med retningslinjerne. Afdelingen havde talt med kollegaerne, som kunne bekræfte, at retningslinjerne var kendt, og at medlemmet ikke havde orienteret kollegaerne om den overliggende post.

Afdelingen havde under sagen rådført sig med forbundet, hvorfor klagen ikke blev behandlet af Klagerådet, men i stedet blev behandlet direkte af Mæglingmanden. Mæglingmanden fandt, at afskedigelsen var en hård sanktion, men at afdelingen er berettiget til at vurdere, om det er muligt at vinde en faglig sag. Mæglingmanden fandt ikke grundlag for at kritisere afdelingens vurdering.

11-73917

Klage over behandling af opsigelse

Sag behandlet i Klagerådet

Delvist medhold

Klager var sikkerhedsrepræsentant og blev opsagt. Afdelingen fremsatte krav om genansættelse og godtgørelse, men frafaldt kravet, idet arbejdsgiver gjorde gældende, at akkorden var afsluttet. Klagerådet fandt, at afdelingen ikke havde foretaget tilstrækkelige undersøgelser af sagen, og at afdelingen burde have haft indkaldt medlemmet til mæglingssmøde, hvorfor Klagerådet tilkendte medlemmet en skønsmæssig godtgørelse.

11-76723

Klage over sagsbehandlingen i anledning af bortvisning

Sag behandlet af Mæglingmanden

Ikke medhold

Klager var udeblevet fra sit arbejde efter en ferie og var blevet bedt om dokumentation for, at det skyldtes sygdom. Da klager ikke dokumenterede at have været syg, blev klager bortvist. Efter at have gennemgået sagens oplysninger og afholdt møde med arbejdsgiveren, meddelte gruppen, at man ikke mente, at der var mulighed for at hjælpe klager.

Mæglingmanden tilkendegav, at der ikke var grundlag for at kritisere afdelingens sagsbehandling, eller at gruppen opgav at føre sagen videre.

11-77175

Klage over afdelingen vedrørende uberettiget afskedigelse

Sag behandlet af Klagerådet

Ikke medhold

Medlemmet var blevet afskediget med overenskomstmæssigt varsel. Medlemmet mente på den ene side, at afskedigelsen var berettiget. På den anden side skulle afdelingen have stillet ham i udsigt, at han skulle

have 31.000 kr. i erstatning for uberettiget afskedigelse. I tiden op til medlemmets afskedigelse, var der blevet afskediget flere medarbejdere. Afdelingen og medlemmet var ikke enige om forløbet i sagen.

Klagerådet fandt, at medlemmet ikke havde lidt noget økonomisk tab allerede af den årsag, at afskedigelsen ikke var uberettiget. Medlemmet havde derfor ikke krav på erstatning fra afdelingen. Klagerådet udtalte kritik af afdelingens sagsbehandling, der havde været unødvendig lang. Afdelingen havde selv beklaget forløbet af sagen.

11-78911

Klage over, at afdelingen ikke havde varetaget medlemmets interesser i forbindelse med en afskedigelses-sag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen vedrørte, at afdelingen ikke havde rejst en sag om uberettiget afskedigelse mod klagers tidligere arbejdsgiver. Klager anførte, at han med tillidsrepræsentantens accept var blevet afskediget efter anciennitetskriterier og ikke ud fra en vurdering af kvalifikationer, hvilket han var utilfreds med. Klager fandt endvidere, at en afskedigelse efter sifu-princippet var i strid med forskelsbehandlingsloven.

Klagerådet fandt, at afdelingens afslag på at føre en afskedigelses-sag var foretaget ud fra saglige overvejelser.

Klagerådet lagde vægt på, at der forelå en lokalaftale, efter hvilken afskedigelse af overtallige medarbejdere skulle ske med udgangspunkt i kvalifikationsniveauet. I tilfælde af at 2 eller flere medarbejdere havde samme kvalifikationer, skulle opsigelse ske efter anciennitet. Klagerådet fandt, at der ikke var holdepunkter for at tilsidesætte tillidsrepræsentanternes skøn over, at de ikke på forsvarlig vis kunne sondre mellem de enkelte medarbejders kvalifikationer. Da tillidsrepræsentanternes aftale med ledelsen således var i overensstemmelse med lokalaftalen, hvorefter anciennitet skulle lægges til grund, hvis 2 eller flere medarbejdere havde samme kvalifikationer, og idet klager var opsagt efter principperne i henhold til den indgåede aftale, fandt Klagerådet ikke, at der var grundlag for at kritisere afdelingens vurdering om, at der ikke var grundlag for at føre en sag om usaglig opsigelse.

I forhold til forskelsbehandlingsloven anførte Klagerådet, at den mellem ledelsen og tillidsrepræsentanterne indgåede aftale om, at dem med lavest anciennitet var dem, der skulle afskediges først, umiddelbart var udtryk for et neutralt afskedigelsesprincip. Dog kunne princippet resultere i, at personer med en bestemt alder (de yngre) ville blive stillet ringere end andre personer. Omvendt ville medarbejdere med kortere anciennitet ofte ikke have samme erfaring i udførelse af arbejdet. Klagerådet fandt ikke, at klager havde anført argumenter, der understøttede, at der var sket en forskelsbehandling på grund af alder. Klagerådet fandt derfor ikke anledning til at kritisere, at afdelingen ikke havde rejst en sag om afskedigelse i strid med forskelsbehandlingsloven.

Mæglingsmanden fandt, med samme begrundelser som Klagerådet, ikke grundlag for at give klager medhold.

11-79789

Klage over afdeling vedrørende uberettiget afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Medlemmet var blevet afskediget under sygdom i strid med overenskomstens bestemmelser. Afskedigelsen blev trukket tilbage, inden der nåede at blive afholdt en lokal forhandling. Afdelingen gav medlemmet meddelelse om, at afskedigelsen var trukket tilbage, og at medlemmet kunne møde på arbejde igen, når medlemmet var blevet rask. Medlemmet gjorde ikke indsigelse mod dette. Klagerådet anmodede medlemmet om at fremkomme med bemærkninger til afdelingens oplysninger. Det undlod medlemmet, hvorfor sagen blev afgjort på det foreliggende grundlag.

Klagerådet vurderede, at medlemmet ikke havde løftet bevisbyrden for, at medlemmet havde lidt et økonomisk tab som følge af afdelingens sagsbehandling.

11-83263

Klage vedrørende forlig indgået med arbejdsgiver

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmand

Delvist medhold

Klager havde i en periode været sygemeldt og kontaktede under sygeperioden afdelingen, da han ikke kunne få udbetalt kørselsgodtgørelse fra arbejdsgiveren. Arbejdsgiveren opsagde efterfølgende medarbejderen, som da også bad afdelingen om at gøre krav om overtidbetaling gældende samt krav om godtgørelse for usaglig afskedigelse.

Afdelingen holdt møde med arbejdsgiveren om betaling af sygeløn, og medlemmet klagede over, at de øvrige forhold ikke var medtaget. Afdelingen tilbød derefter et møde med medlemmet, som ikke løste sagen. Der var enighed om, at sygelønnen var opgjort korrekt og modtaget. Klager fastholdt imidlertid, at afdelingen burde have forfulgt kravet om usaglig afskedigelse, overtidbetaling og kørselsgodtgørelse. Klagerådet fandt, at der ikke var tungtvejende beviser for, at opsigelsen var usaglig, og gav derfor ikke medhold i dette forhold. Der var desuden ikke dokumentation for overarbejdet, hvorfor det var urealistisk at have forfulgt dette krav. Klagerådet fandt imidlertid, at afdelingen havde fortolket overenskomstens bestemmelser om kørselsgodtgørelse forkert og tilkendte derfor klager erstatning for det mistede godtgørelsesbeløb.

Klager indbragte sagen for Mæglingsmanden, som skarpt kritiserede afdelingen for dens langsomme sagsbehandling og dens sprogbrug over for medlemmet. Mæglingsmanden fandt imidlertid ikke med den fornødne grad af sikkerhed, at afdelingen kunne have fået medhold i en sag om usaglig afskedigelse, og tiltrådte herefter Klagerådets afgørelse.

11-85998

Klage over afvisning af at føre afskedigelsessag

Sagen løst lokalt

Klageren drev selvstændig virksomhed ved siden af sit ansættelsesforhold. På vegne af en bekendt afgav han tilbud på en opgave i konkurrence med sin arbejdsgiver. Han blev umiddelbart efter opsagt med henvisning til ordredgang. Afdelingen afviste, at der var tale om usaglig afskedigelse, da de fremførte, at forholdet var i strid med overenskomsten.

Det blev oplyst, at sagen var løst lokalt.

12-2707

Klage over afdelings bistand i forbindelse med en afskedigelsessag

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Et medlem klagede over, at afdelingen indgik forlig i en afskedigelsessag. Medlemmet mente, at man havde aftalt, at forlig kunne indgås, hvis afskedigelsesordningen blev forbedret på 3 punkter. Afdelingen mente, at man havde aftalt, at afdelingen skulle søge at opnå det bedst mulige resultat. Afdelingen erkendte, at afdelingen burde have haft fuldmagt til at indgå forligt.

Det indgåede forlig indebar kun en forbedring på 1 punkt. Afdelingen fik ikke medlemmets samtykke hertil, inden forliget blev indgået.

Klagerådet vurderede, at afdelingen skulle have undersøgt den reelle begrundelse for afskedigelsen nærmere. Henset til sagens omstændigheder, herunder at medlemmet var i tvivl om, hvorvidt han ønskede sagen forligt eller prøvet ved retten, hvilket afdelingen var bekendt med, fandt Klagerådet, at medlemmet skulle have kompensation. Da udfaldet af en eventuel sag ikke kunne forudses, fastsatte Klagerådet skønsmæssigt kompensationen til 1 måneds løn.

12-7560

Klage over afdelingen og forbundet vedrørende uberettiget afskedigelse

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet var blevet afskediget på grund af manglende overholdelse af procedurer og forskrifter. Forinden havde arbejdsgiveren påtalt flere problemer af samarbejds-mæssig karakter, og der var aftalt ugentlige opfølgingsmøder. Efter afskedigelsen blev der afholdt et mæglingsmøde. På baggrund af mæglingsmødet vurderede forbundet, at der ikke var grundlag for at videreføre sagen, da der ikke var udsigt til, at forbundet ville kunne få medhold i, at afskedigelsen var uberettiget.

Mæglingsmanden udtalte, at forbundet forvalter medlemmernes penge, hvorfor forbundet bør sikre sig, at der ikke bruges tid og penge på sager, der ikke kan vindes. Mæglingsmanden fandt ikke grundlag for at kritisere forbundets vurdering af sagen, hvorfor medlemmet ikke havde krav på erstatning fra afdelingen eller forbundet. Under sagen havde medlemmet også klaget over, at medlemmet ikke havde fået betaling for udført overarbejde, og at to arbejdsskader ikke var blevet anmeldt. Medlemmet havde imidlertid ikke ført bevis for, at det var afdelingens ansvar.

12-8637

Klage over afdeling vedrørende brud på aftale

Sagen er behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medarbejderne i en 3F-afdeling havde indgået en aftale med afdelingens ledelse om at udvise løntilbageholdenhed mod at undgå afskedigelser. Pga. faldende medlemstal – og dermed faldende kontingentindtægter – var afdelingens ledelse nødsaget til alligevel at gennemføre afskedigelse af en medarbejder. Medarbejderne anså afskedigelsen for at være i strid med aftalen.

Mæglingsmanden kom frem til, at faldet i medlemstallet, som afdelingen havde været udsat for efter aftalens indgåelse, gjorde det nødvendigt for afdelingens ledelse at tage initiativer til at rette op på afdelingens

økonomi, hvilket kunne opnås gennem en afskedigelse. Afskedigelsen var derfor ikke brud på aftalen. Klagen var ikke behandlet i Klagerådet, da det ikke kunne udelukkes, at forbundet havde rådgivet afdelingen under forløbet.

12-10830

Klage over afdelingens behandling af sag om usaglig afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klager var blevet bortvist, da han sammen med en kollega på et skiftehold havde kritiseret det forudgående skiftehold for at producere for meget, så der ikke var arbejde til klager og hans kollega.

Klager bestred, at have gjort dette. Ved henvendelse til virksomhedens tillidsmand og klagers kollegaer havde afdelingen imidlertid fået hændelsesforløbet bekræftet. Afdelingen fik bortvisning ændret til en sædvanlig opsigelse, men ville ikke rejse krav for usaglig afskedigelse.

Klagerådet fandt ikke anledning til at kritisere afdelingens behandling af sagen.

12-16518

Klage over at afdeling ikke ville rejse sag om usaglig afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klager var blevet afskediget på grund af samarbejdsvanskeligheder, som efter arbejdsgivers oplysninger var begrundet i en række stadigt stigende psykiske problemer. Klager havde været forsøgt omplaceret på virksomheden, og arbejdsgiver havde stillet psykologbistand til rådighed for klager. Klager afbrød efterfølgende psykologbehandlingen, hvilket blev påtalt af arbejdsgiveren. Efterfølgende blev klager opsagt.

Efter opsigelsen blev klager diagnosticeret med paranoid psykose og gjorde gældende, at lidelsen skulle være opstået på grund af mobning på arbejdspladsen. Afdelingen kontaktede tillidsmanden, som hverken selv havde observeret mobning eller havde hørt om sådan fra kollegaerne. Efter at være blevet opsagt, beskyldte klager endvidere sine kollegaer for at ville have forgiftet ham.

Afdelingen fandt ikke grundlag for at rejse sag om usaglig afskedigelse. Der forelå ikke dokumentation for mobning eller i øvrigt dokumentation for en lægelig årsagssammenhæng mellem arbejdet og lidelsen, og da klager ligeledes bekræftede, at der havde været samarbejdsvanskeligheder, fandt Klagerådet ikke anledning til at kritisere afdelingens dispositioner.

12-29551

Klage over forbundet vedrørende manglende genoptagelse af bortvisningssag

Sag behandlet af Mæglingensmanden

Ikke medhold

Da klagen vedrørte en af forbundets grupper, blev klagen ikke behandlet af Klagerådet. Medlemmet var blevet bortvist fra arbejdspladsen på grund af overarbejdsvægning. Sagen blev af forbundet indbragt for en faglig voldgift, hvor sagen blev afsluttet efter en tilkendegivelse fra opmanden, hvor arbejdsgiveren blev frikendt. Medlemmet ønskede, med støtte fra afdelingen, at få sagen genoptaget ved faglig voldgift. Det afviste forbundet, da betingelserne for at få sagen genoptaget ikke var til stede.

Mæglingsmanden var enig med forbundet i, at betingelserne for genoptagelse ikke var til stede, hvorfor medlemmet ikke kunne få medhold i klagen.

ARBEJDSKADER

06-111280

Klage over afdelingens rådgivning og dokumentation herfor samt om 3F burde have anlagt civil retssag mod Ankestyrelsen

Sag behandlet i Klagerådet og Mæglingsmanden

Ikke medhold

Under arbejde på et renseri fik medlemmet i 1999 den venstre hånd i klemme i en renserimaskine. Hun pådrog sig varige skader i venstre hånd. I 2005 traf Arbejdsskadestyrelsen endelig afgørelse om, at medlemmet havde et samlet erhvervsevnetab på 45 %, men at kun 15 % heraf skyldtes arbejdsskaden i renseriet. Arbejdsskadestyrelsen mente på baggrund af lægeerklæringer, at det øvrige erhvervstab skyldtes rygproblemer, medicinforbrug og sociale forhold, som ikke havde sammenhæng med arbejdsskaden.

Medlemmet klagede til Klagerådet over, at der ikke var blevet rejst civil retssag mod arbejdsgiveren med påstand om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte.

Afdelingen oplyste, at man ikke havde notater i sagen om, hvorvidt det havde været vurderet, om der var grundlag for at føre en civil retssag.

Klagerådet udtalte i 2008, at afdelingen burde bistå med søge Arbejdsskadestyrelsens afgørelse genoptaget eller anket. Klagerådet udtalte også kritik af, at afdelingen ikke havde ført journal over, hvilken rådgivning afdelingen gav om muligheden for et civilt søgsmål.

3F bistod herefter med at anke af Arbejdsskadestyrelsens afgørelse til Ankestyrelsen, som dog fastholdt afgørelsen om, at kun 15 % af erhvervsevnetabet skyldtes arbejdsskaden.

Juridisk Sekretariat i 3F vurderede herefter, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for, at 3F anlagde civil retssag mod Ankestyrelsen for at få underkendt afgørelsen.

Mæglingsmanden fandt ikke anledning til at kritisere 3F's vurdering af, at der ikke burde anlægges civil retssag mod Ankestyrelsen. Mæglingsmanden lagde bl.a. vægt på, at de lægelige udtalelser ville få stor betydning under en retssag, og at læger flere gange havde vurderet, at arbejdsskaden kun havde medført 15 % af erhvervsevnetabet. Mæglingsmanden anførte herudover, at 3F, ved vurdering af om sådanne retssager burde føres, måtte lægge vægt på, om der var rimelig udsigt til at få medhold, da 3F ellers ikke ville forvalte medlemmernes ressourcer forsvarligt.

11-10909

Klage vedrørende sagsbehandling i en arbejdsskadesag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager havde været udsat for en arbejdsskade i 2008, og sagen havde verseret henholdsvis i afdelingen og hos ekstern advokat. Under sagen var der en meget omfattende korrespondance mellem afdelingen og

klager, og klager tilkendegav flere gange, at han var utilfreds med flere dele af sagsbehandlingen, herunder særligt at afdelingen ikke var mere opsøgende og proaktiv i sin hjælp af medlemmet.

Undervejs i sagen indhentede klager desuden en række supplerende lægelige oplysninger, som han sendte til afdelingen, herunder oplysninger fra udenlandske læger. Afdelingen videresendte oplysningerne til den eksterne advokat og til Arbejdsskadestyrelsen. Under sagen blev det imidlertid konstateret, at der ikke var årsagssammenhæng mellem skaden og de forhold, som de udenlandske lægeakter vedrørte, og afdelingen nedprioriterede derfor oplysningerne.

Ved klagesagen fremførte klageren 15 forskellige klagepunkter, der i det væsentligste vedrørte, at afdelingen ikke havde været imødekommende nok, at afdelingen ikke havde lagt vægt nok på de lægelige oplysninger, og at klager mente sig berettiget til kontingentnedsættelse under sagens behandling. Klagerådet konstaterede, at afdelingen havde holdt et meget stort antal møder med klageren omkring arbejdsskadesagen og havde besvaret alle hans henvendelser hurtigt og imødekommende. Klagerådet fandt det desuden påvist, at de givne lægelige akter ikke havde relevans for sagen og i øvrigt var blevet viderefornet korrekt til alle relevante parter. Endelig kunne det konstateres, at klageren ikke opfyldte de økonomiske betingelser for kontingentnedsættelse.

Klagerådet gav derfor ikke klager medhold.

Klager indbragte sagen for Mæglingsmanden, som tiltrådte Klagerådets afgørelse og i øvrigt roste afdelingen for det ekstraordinært store arbejde, som afdelingen havde lagt i den konkrete sag.

11-28087

Klage vedrørende afdelingens bistand i en arbejdsskadesag samt medlemmets antagelse af en privat rådgiver

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Medlemmet blev i 2004 udsat for en arbejdsskade, som blev anmeldt til forsikringsselskabet, men blev først i 2008 - efter en operation for diskusprolaps - anmeldt til Arbejdsskadestyrelsen. Styrelsen fandt ikke, at der var årsagssammenhæng mellem arbejdsskaden og medlemmets diskusprolaps. Ankestyrelsen stadfæstede denne afgørelse i 2010.

Medlemmet oplyste over for afdelingen, at han i perioden 2004-2007 modtog behandlinger gennem et forsikringsselskab og Falck Healthcare, hvilket afdelingen ikke fandt dokumenteret. Af medlemmets lægejournal fremgik herudover intet om rygsmerter mv. i perioden fra ulykken i 2004 frem til december 2007. På den baggrund vurderede afdelingen, at der ikke var årsagssammenhæng mellem ulykken og medlemmets nuværende rygproblemer. Afdelingen frasagde sig fuldmagten i sagen og stoppede behandlingen, da medlemmet havde antaget firmaet "Fuld Valuta" til at føre sagen for sig.

Efter at Klagerådets sekretariat forgæves havde anmodet om yderligere oplysninger fra medlemmet, behandlede Klagerådet sagen på det foreliggende grundlag. Klagerådet gav ikke medlemmet medhold, da oplysningerne i sagen ikke gav grundlag for at antage, at afdelingen havde fejlvurderet sagen. Der var endvidere ikke grundlag for at antage, at afdelingen skulle have forpligtet sig til at betale medlemmets udgifter til bistand fra firmaet "Fuld Valuta".

11-52106*Klage vedrørende bistand i langvarig arbejdsskadesag*

Sagen behandlet af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Medlemmet var ansat på en lampefabrik fra 1983 til 1995 og udførte monotont fysisk arbejde. Medlemmet blev efter 1995 sygemeldt og opereret i den ene arm 4 gange. Arbejdsskadestyrelsen afviste sagen i 1996, og siden forsøgte 3F med advokatbistand at få sagen revurderet 13 gange senest i 2010. Sagen blev forelagt for Erhvervs sygdomsudvalget, som ikke anerkendte skaden som en erhvervs sygdom.

Medlemmet mente, at 3F havde trukket sagen i langdrag, ligesom medlemmet ikke kunne forstå, at hun ikke kunne få erstatning fra arbejdsskadesystemet, navnlig da en række læger havde udtalt, at medlemmets lidelser kunne skyldes arbejdets karakter. Medlemmet mente herudover ikke, at 3F burde have rettet henvendelse direkte til hendes læger.

Afdelingen mente, at man med alle midler havde hjulpet medlemmet med at få anerkendt arbejdsskaden og få erstatning. Afdelingen og forbundet vurderede, at det ikke var muligt at vinde en civil retssag mod arbejdsskademyndighederne og eventuelt Erhvervs sygdomsudvalget, navnlig fordi retten som regel lægger afgørende vægt på, at myndighedernes afgørelser bygger på grundige lægelige vurderinger. 3F lagde i forbindelse hermed vægt på, at det vil være medlemmet/3F som i en sådan sag har bevisbyrden for, at de lægelige vurderinger, myndighederne har anvendt, er forkerte. Dette ville være meget vanskeligt, også selv om der som nævnt var læger, der havde udtalt, at lidelsen kunne skyldes arbejdet.

Mæglingssmanden fandt ikke grund til at kritisere 3F's arbejde, og mente at 3F havde ydet en aktiv og kvalificeret bistand. 3F havde således ikke trukket sagen ud. Mæglingssmanden fandt endvidere, at det havde været naturligt, at 3F havde taget direkte kontakt til medlemmets læger.

11-67619*Klage over afdelings manglende opfølgning på arbejdsskadesag*

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Sagen vedrører en arbejdsskade, der indtraf i efteråret 2009. Klager rettede henvendelse til afdelingen i foråret 2010, herunder blandt andet for at få vurderet muligheden for at gøre erstatningsansvar gældende over for arbejdsgiveren.

Klager anførte, at afdelingen flere gange afviste at hjælpe og ikke foretog sig noget i forhold til arbejdsgiveren. Derfor antog hun i foråret 2011 egen advokat.

Afdelingen bestred, at der ikke blev givet hjælp, og henviste til, at klager ikke på noget tidspunkt havde udtrykt kritik af sagsbehandlingen. Det var desuden afdelingens opfattelse, at der var indgået aftale om foreløbig at vente med at rejse krav over for arbejdsgiveren, indtil at klager havde fået det bedre og kunne klare en retssag.

Klagerådet fandt det beklageligt, at afdelingen ikke havde udfærdiget et mødereferat eller lignende, hvor det blev gjort klart for klager, hvad sagen mod arbejdsgiveren beroede på.

Herudover fandt Klagerådet imidlertid ikke grundlag for at kritisere afdelingens sagsbehandling, og klager fik derfor ikke medhold i klagen.

11-76758*Klage over afdelings behandling af arbejdsskadesag*

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet havde været ude for en arbejdsskade i 2009. Skaden blev anmeldt i 2010, og blev efterfølgende afvist i Arbejdsskadestyrelsen, da det ikke var bevist, at der var indtrådt en skade. Arbejdsskadestyrelsen havde indhentet vidneerklæringer, som modsagde klagers oplysninger, og der var heller ikke i øvrigt dokumentation for skadens indtræden. Klager gjorde gældende, at han havde rettet henvendelse til afdelingen kort tid efter skaden og bedt afdelingen rette henvendelse til vidnerne. Afdelingen afviste, at medlemmet havde henvendt sig på dette tidspunkt. Mæglingsmanden hæftede sig ved, at de lægelige oplysninger også modsagde klagers forklaring, og at der ikke var dokumentation for, at medlemmet havde henvendt sig som angivet. Mæglingsmanden fandt derfor ikke grundlag for at kritisere afdelingen.

11-84059*Klage over afdelingen vedrørende arbejdsskade*

Sag behandlet af Klagerådet og Mæglingsmanden

Delvist medhold

Arbejdsskadestyrelsen havde i første omgang anerkendt medlemmets skulderskade. Ankestyrelsen ændrede imidlertid afgørelsen og afviste skaden. Der var uenighed mellem afdelingen og medlemmet om, hvad der efterfølgende blev aftalt om sagens videre forløb. Medlemmet kontaktede derfor en privat advokat, og medlemmet ønskede disse udgifter erstattet af afdelingen. Afdelingen var ikke i stand til at fremlægge dokumentation for, hvad der var aftalt med medlemmet. Et notat, der var udarbejdet mere end 1 år efter af afdelingen, blev ikke tillagt nogen bevismæssig betydning.

Klagerådet fandt, at afdelingen burde have forfulgt sagen, da Ankestyrelsen afviste skaden. Medlemmet havde overdraget flere arbejdsskadesager til den private advokat. Klagerådet kom frem til, at afdelingen skulle betale medlemmet skønsmæssigt 15.000 kr. til dækning af udgifter til advokat i forbindelse med advokatens behandling af skulderskaden. Medlemmet accepterede afgørelsen, men den blev påklaget af afdelingen. Mæglingsmanden kom frem til samme resultat og med samme begrundelse.

12-1948*Klage over sagsbehandlingen i forbindelse med en arbejdsskade*

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager kom i 1986 ud for en arbejdsulykke og fik erstatning for varige mén og erhvervsevnetab. Sagen blev behandlet ved en ekstern advokat. I 2011 klagede medlemmet herefter over, at afdelingen ikke havde ydet tilstrækkelig rådgivning i forbindelse med henholdsvis arbejdsskadesagen og klagers private ulykkesforsikring.

Mæglingsmanden udtalte, at der ikke var grundlag for at kritisere sagsbehandlingen, og at der i øvrigt ikke sås at være grundlag for at indbringe sagen for domstolene. Herudover påhvilede det ikke 3F at behandle sager for klageren i forhold til dennes private forsikringer.

12-3587*Klage over fejl ved indgået forlig og langsom udbetaling af erstatning*

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Under en verserende arbejdsskadesag havde afdelingen sendt sagen til behandling hos ekstern advokat. Advokaten havde udtaget stævning i sagen og modtog et forligstilbud på 90 % af skadelidtes krav. Afdelingen fik meddelelse om forligstilbuddet og erstatningsopgørelsen og ringede til medlemmet, som accepterede forliget.

Efterfølgende viste det sig, at der var 2 fejl i erstatningsopgørelsen, og at medlemmet aldrig var blevet forelagt erstatningsopgørelsen.

Den ene fejl gav medlemmet en større overdækning og den anden en mindre underdækning. Efter at sagen var afsluttet i retten, blev modparten også opmærksom på fejlene og nægtede at udbetale mere, end medlemmet ville have haft krav på, hvis opgørelsen havde været lavet rigtigt. Sagen blev efter længere tids korrespondance mellem advokat og modparten endegyldigt afsluttet, ved at medlemmet fik udbetalt halvdel af den opnåede overdækning.

Klagerådet kritiserede afdelingen for ikke at have forelagt medlemmet erstatningsopgørelsen, da det måtte lægges til grund, at medlemmet ville have været opmærksomt på og korrigeret i hvert fald den fejl, der gav underdækning på erstatningen. Klagerådet kritiserede ligeledes, at medlemmet ikke i tilstrækkelig grad var blevet orienteret om årsagen til, at erstatningen ikke blev udtalt tidligere.

I forhold til erstatningsbeløbene var det uomtvistet, at der var begået to fejl, og at resultatet tilsammen blev, at medlemmet fik en højere erstatning, end han havde haft ret til, hvis fejlene ikke var begået. Klagerådet fandt derfor, at medlemmet ikke havde lidt et tab og gav derfor heller ikke medhold i klagen.

12-7556

Klage over afslag på at føre retssag om en arbejdsskade

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager havde været ude for en arbejdsskade, og sagen blev behandlet i Juridisk Sekretariat. Det blev overvejet, om der var mulighed for at stævne arbejdsgiveren. Klager havde oplyst, at der var to vidner til hændelsen, men ved sekretariatets henvendelse kunne vidnerne ikke bekræfte de oplysninger, som klager havde givet om hændelsesforløbet. Sekretariatet afviste derfor at føre sagen.

Klager gik efterfølgende til en egen advokat, som stævnedes arbejdsgiveren og opnåede medhold i et skønsmæssigt opgjort krav. Klager krævede derfor erstatning fra sekretariatet samt sine advokatombudsninger dækket. Klager mente desuden, at sekretariatet burde have vejledt om, at der skete modregning i kontanthjælpen for det beløb, der blev vundet ved retssagen.

Mæglingsmanden vurderede, at sekretariatet havde foretaget et sagligt forsvarligt skøn vedrørende sagens udsigter, og at der derfor ikke var grundlag for at kritisere, at sekretariatet ikke ville føre sagen.

Mæglingsmanden mente derfor ikke, at sekretariatet var erstatningsansvarligt.

Mæglingsmanden fandt desuden ikke, at afdelingen kunne og burde have rådgivet yderligere vedrørende erstatningsbeløb, da klager reelt set ønskede rådgivning om, hvordan han kunne foretage økonomisk unddragelse.

12-10848

Klage over at arbejdsskade ikke var blevet anmeldt rettidigt

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Medlemmet var medlem af en afdeling, men henvendte sig i en anden afdeling for at få hjælp til at anmelde en arbejdsskade til Arbejdsskadestyrelsen. Afdelingen indvilgede i dette. Medlemmet var efterfølgende et par gange i kontakt med afdelingen. Det viste sig senere, at Arbejdsskadestyrelsen ikke havde modtaget anmeldelsen. Arbejdsskaden blev derfor afvist på grund af for sen anmeldelse. Klagerådet fandt, at afdelingen, ved at indvilge i at foretage anmeldelsen og samtidig få fuldmagt i sagen, havde påtaget sig ansvaret for, at arbejdsskaden blev afvist. Det var usikkert, om arbejdsskaden havde et omfang, som berettigede medlemmet til godtgørelse og erstatning efter arbejdsskadesikringsloven.

Klagerådet fandt, at afdelingen derfor burde indhente en vejledende udtalelse fra Arbejdsskadestyrelsen. Viste udtalelsen, at medlemmet havde et varigt mén eller erhvervsevnetab, burde afdelingen betale godtgørelse og erstatning i overensstemmelse med denne. Afdelingen burde endvidere erstatte medlemmets behandlingsudgifter det første år efter skaden efter regning. Klagerådet gav samtidig tilsagn om at genoptage sagen, såfremt der opstod uenighed mellem afdelingen og medlemmet om opfyldelse af afgørelsen.

12-35563

Klage over utilstrækkelig sagsbehandling i arbejdsskadesag

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klager mente ikke, at afdelingen havde gjort nok for at sikre erstatning fra arbejdsgiveren, og at afdelingen havde behandlet hendes arbejdsskadesag for langsomt. Klagerådet modtog oversigt over korrespondancen i sagen samt redegørelse for erstatningssagen mod arbejdsgiveren og fandt ikke grundlag for at kritisere afdelingens sagsbehandling.

LØN

11-33654

Klage over sagsbehandlingen vedrørende et lønkrav mod arbejdsgiver

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Delvist medhold

Klager opdagede efter 7 års ansættelse, at der var forskel på klagers løn og lønnen hos klagers danske kollegaer og rettede derfor henvendelse til afdelingen. Her foretog sagsbehandleren en beregning som udviste et tilgodehavende på 80-90.000 kr.

Under sagens forløb afgik sagsbehandleren ved døden, og sagen lå derfor stille igennem længere tid. Efterfølgende blev det konstateret, at der havde været en fejl i opgørelsen, så kravet kun udgjorde ca. 15.000 kr., som arbejdsgiveren betalte. Klager gjorde krav på kompensation svarende til forskellen mellem det først opgjorte beløb på 80-90.000 kr. og det efterfølgende på 15.000 kr. og krav på renter af differencen.

Mæglingsmanden fandt det meget uheldigt, at klager ved en fejl blev stillet et for højt beløb i udsigt, og at der ikke blev fulgt op på sagen hurtigere. Eftersom klager imidlertid ikke havde lidt et økonomisk tab, tilkendte mæglingsmanden ikke klager godtgørelse for kravet. Mæglingsmanden udtalte dog også, at afdelin-

gen burde have rejst krav om godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis og tilkendte klager en skønsmæssig godtgørelse for dette.

11-51622

Klage over, at afdelingen ikke havde behandlet et medlems sag i tide med den konsekvens, at kravet ikke blev prøvet inden medlemmet døde

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Sagen var indbragt af afdødes fraseparerede ægtefælle. Medlemmet rettede sommeren 2008 henvendelse til afdelingen for at få hjælp til betaling af en måneds opsigelsesløn. Afdelingen havde forskellige drøftelser med medlemmets virksomhed, men der var uenighed om, hvad der var foregået og hvornår. Afdelingen meddelte herefter medlemmet, at afdelingen ville indbringe sagen for retten, selvom der var tale om påstand mod påstand.

Den 1. februar 2010 blev medlemmet restanceslettet på grund af sygdom. Afdelingen foretog sig herefter ikke yderligere i sagen.

Klagerådets formand gav på grund af sagens omstændigheder tilladelse til, at sagen kunne behandles af Klagerådet. Da Klagerådet ikke havde modtaget nærmere dokumentation for, hvorledes afdelingen havde opgjort kravet i henvendelser til virksomheden, og da afdelingen ikke trods opfordring hertil fremsendte materiale vedrørende retssagen, havde Klagerådet ikke mulighed for at vurdere, om en sag mod virksomheden ville være blevet vundet, hvis sagen var anlagt mod virksomheden.

Klagerådet har lagt vægt på, at medlemmet henvendte sig vedrørende betaling af en måneds løn i sommeren 2008, og at medlemmet først blev restanceslettet ca. 1 ½ år efter. Klagerådets fandt, at en sag vedrørende betaling af 25.000 kr. i løn sandsynligvis kunne have været afgjort ved domstolene via småsagsprocessen, inden medlemmet blev restanceslettet, hvorfor Klagerådet ikke fandt afdelingens bemærkning, om at afdelingen ikke førte sager for ikke- medlemmer, for relevant.

Da det ikke var muligt at forudse, hvad en retssag ville være endt med, fandt Klagerådet, at afdelingen burde betale 25.000 kr. til afdødes bo.

11-71674

Klage over langsom sagsbehandling og manglende inddrivelse af lønkrav

Sag behandlet i Klagerådet

Delvist medhold

Klager havde et lønkrav mod en tidligere arbejdsgiver, som klager havde bedt afdelingen inddrive. Afdelingen havde skrevet til arbejdsgiver og lagde herefter til grund, at medlemmet havde modtaget det skyldige beløb. Medlemmet rykkede flere gange, uden at afdelingen herefter fulgte op på sagen. Ca. 1 år efter medlemmets første henvendelse meddelte afdelingen, at den havde forsøgt at inddrive pengene, men at det ikke var lykket, og at afdelingen ikke anså det for muligt i det hele taget at dokumentere kravet.

Klagerådet kritiserede afdelingens sagsbehandling, herunder at afdelingen trods rykkere fra medlemmet blot lagde til grund, at sagen var afsluttet. Da der ikke forelå dokumentation for lønkravet, var det Klagerådets vurdering, at det kunne være vanskeligt at komme igennem med. Det kunne imidlertid heller ikke afvises, at en hurtigere sagsbehandling fra afdelingen kunne have ført til, at kravet var blevet betalt.

Klagerådet tilkendte derfor klager en skønsmæssig godtgørelse på 3.000 kr. svarende til ca. halvdelen af medlemmets krav.

11-72681

Klage over afdelingens manglende hjælp til at rejse sag om bonus, samt over at gruppens og afdelingens sagsbehandling havde betydet, at klager havde mistet vederlag for de første 3 måneder som tillidsrepræsentant

Sag behandlet af Mæglingmanden

Delvist medhold

Klager klagede over, at hans bonus var afregnet forkert, da udgangspunktet for beregning af bonussen burde have været antallet af scannede kopier og ikke flyttekasser med dokumenter. Endvidere anførte klager, at afdelingen og gruppen var årsag til, at klager var blevet for sent registreret som tillidsmand, hvorved han mistede vederlag som tillidsrepræsentant i 3 måneder.

Mæglingmanden anførte vedrørende vederlag for tillidsrepræsentanthvervet, at det fandtes sandsynliggjort, at afdelingen havde glemt at videresende oplysningen om valget til gruppen, idet afdelingen havde noteret valget umiddelbart efter valget, og idet der ikke kunne fremlægges skriftlig dokumentation for afdelingens henvendelse til gruppen og fonden. Mæglingmanden henstillede derfor til afdelingen at betale det manglende vederlag for de første 3 måneder til klager.

Vedrørende klagen over den manglende støtte til at den opgjorte bonus var forkert, anførte Mæglingmanden, at klager ikke havde fremlagt en skriftlig aftale, der understøttede klagers måde at beregne bonussen på. Mæglingmanden anførte, at hvor rimeligt klagers forslag til beregning end måtte forekomme for en udeforstående, så måtte opgørelsen foretages på grundlag af de gældende regler på tidspunktet for arbejdets udførelse. Klager fik derfor ikke medhold i dette klagepunkt.

11-84065

Klage over afdelingen vedrørende feriepenge og pension

Sag behandlet af Klagerådet

Medhold

Medlemmet henvendte sig i december 2009 i afdelingen, da han mente at have feriepenge og pension til gode fra arbejdsgiveren. Trods gentagne efterfølgende henvendelser til afdelingen skete der intet i sagen. Klagerådet anmodede medlemmet om at foretage en opgørelse over kravet. Medlemmet havde tidligere udarbejdet en opgørelse over kravet på pension til brug for afdelingen. Klagerådet anmodede afdelingen om at forholde sig til opgørelsen. Det gjorde afdelingen ikke, hvorfor Klagerådet lagde til grund, at opgørelsen var korrekt. Klagerådet vurderede, at der ikke var udsigt til, at afdelingen ville rejse kravet over for arbejdsgiveren, hvorfor afdelingen skulle betale 9.533,19 kr. i erstatning til medlemmet. Beløbet skulle forrentes fra 1. juli 2010. Medlemmet kunne ikke opgøre kravet på feriepenge.

Klagerådet henstillede til afdelingen, at afdelingen behandlede sagen for så vidt angår feriepenge. Såfremt der ikke blev fundet en løsning på den del af sagen, var Klagerådet indstillet på at genoptage sagen. Klagerådet udtalte alvorlig kritik af afdelingens sagsbehandling.

12-7548

Klage over afdelingens passivitet i en LG-sag

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klager fandt, at afdelingen havde udvist passivitet i en sag over for LG vedrørende et udestående løn- og pensionskrav m.v. på ca. 60.000 kr., og at afdelingen skulle erstatte de beløb, som er gået tabt som følge af afdelingens sagsbehandling.

Klager henvendte sig i afdelingen oktober 2007 vedrørende et løntilgodehavende. Afdelingen rejste den 8. oktober 2007 kravet på udestående løn over for arbejdsgiveren, som betalte kravet juli 2008. Klager var ansat hos samme arbejdsgiver i 2004/2005 og blev genansat for perioden 19. februar 2007 til 20. september 2007. For sidstnævnte periode modtog klager ikke et ansættelsesbrev.

I januar 2008 opdagede afdelingen, at klager tillige manglende at få udbetalt pension for 2004/2005 og 2007 samt godtgørelse for ansættelsesbevis. Afdelingen rejste med det samme kravene over for arbejdsgiveren. Klager fandt det kritisabelt, at afdelingen ikke rejste krav om pension tilbage i 2005, hvor afdelingen førte en sag for klager mod samme arbejdsgiver om manglende feriepenge m.m., og at afdelingen ikke konstaterede den manglende pensionsindbetaling med det samme, da klager rettede henvendelse i oktober 2007.

Klager kontaktede på et tidspunkt LG, som oplyste, at afdelingen ikke havde svaret på et brev fra LG af 3. februar 2009, hvorfor noget af det beløb, som klager ville kunne have fået fra LG var forældet og dermed tabt. Klager havde udelukkende fået udbetalt en dividende fra konkursboet på 1.105,60 kr.

Afdelingens advokatforbindelse sendte i 2008 sagen i retten. I 2008 gik klagers tidligere arbejdsgiver konkurs. Advokaten gjorde kravet op i boet. Kravet blev ifølge afdelingen ikke anmeldt til LG, da afdelingen fandt, at kravene ikke ville kunne dækkes af LG, da der var tale om "gamle" krav.

Klagerådet bemærkede, at det er god sagsbehandling at undersøge, om der er yderligere udestående mod en arbejdsgiver, når et medlem retter henvendelse med et spørgsmål om manglende betaling til afdelingen. Klagerådet fandt dog ikke, at afdelingen var retligt forpligtet til at undersøge, om der var yderligere udeståender, når et medlem retter henvendelse om hjælp til et konkret spørgsmål. Klagerådet lagde vægt på, at klager rettede henvendelse vedrørende manglende lønudbetaling. Klagerådet fandt, at klager havde krav på pension og godtgørelse for manglende ansættelsesbevis.

Klagerådet henviste imidlertid til, at der gælder særlige regler, når en virksomhed går konkurs. Efter konkurslovens § 95, som er de krav, LG dækker, dækkes krav, der er opstået 6 måneder regnet tilbage fra frisdagen (den dag der blev indgivet konkursbegæring). Der var indgivet konkursbegæring mod virksomheden den 20. november 2008. Kravene på pension var mere end 6 måneder gamle regnet fra frisdagen, hvorfor LG som udgangspunkt ikke ville dække disse. LG kan dække krav der er opstået tidligere end 6 måneder før frisdagen, hvis disse krav har været "forfulgt uden ugrundet ophold". Det følger af LG's praksis og retspraksis, at krav skal rejses over for arbejdsgiver senest 2-3 måneder, efter at kravene skulle have været betalt, hvis kravene skal anses som "forfulgt uden ugrundet ophold". De 2-3 måneder regnes fra den dato beløbene skulle have været betalt, hvis arbejdsgiveren havde opfyldt ansættelsesaftalen korrekt og ikke fra det tidspunkt, hvor den ansatte eller dennes organisation bliver opmærksomme på den manglende betaling.

På den baggrund fandt Klagerådet ikke, at pensionskravene var "forfulgt uden ugrundet ophold", og LG ville derfor ikke have dækket kravene. Krav på godtgørelse for manglende ansættelsesbevis dækkes ikke af LG. Klagerådet fandt derfor ikke anledning til at kritisere afdelingens beslutning om ikke at anmelde kravene til LG.

Da afdelingen havde anmeldt kravene til konkursboet, hvorfra der var udbetalt dividende, fandt Klagerådet ikke, at der var grundlag for at give klager medhold i klagen.

12-11649

Klage over afdeling vedrørende manglende overenskomstmæssig aflønning

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Afdelingen havde oplyst over for medlemmet, at medlemmet var blevet underbetalt hos arbejdsgiveren. Efter et møde mellem afdelingen og arbejdsgiveren måtte afdelingen erkende, at kun en lille del af medlemmets arbejde var omfattet af overenskomsten. Medlemmet fik efterbetaling for denne del af arbejdet. Medlemmet blev anmodet om at fremsende kopi af ansættelsesaftale mv. til Klagerådets Sekretariat. Det undlod medlemmet, hvorfor sagen blev afgjort på det foreliggende grundlag. Klagerådet vurderede, at medlemmet ikke havde løftet bevisbyrden for, at medlemmet havde lidt et økonomisk tab som følge af afdelingens sagsbehandling.

12-21745

Klage over afdeling vedrørende ændring af aflønning

Sagen er behandlet af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Da medlemmet overgik fra ansættelse på timeløn til ansættelse på månedsløn, blev medlemmet sat ned i løn. Arbejdsgiveren havde under medlemmets ansættelse på timeløn beregnet lønnen forkert. Derfor havde medlemmet fået udbetalt for meget i løn. Fejlen blev opdaget i forbindelse med ændringen af ansættelsesforholdet.

Mæglingssmanden kom frem til, at arbejdsgiveren er berettiget til at korrigere fejl, også selvom det må betyde, at medlemmet bliver sat ned i løn. Mæglingssmanden gav klageren medhold i, at sagsbehandlingen i afdelingen ikke har virket særlig kompetent, og at sagens rette sammenhæng først blev opklaret, da forbundets offentlige gruppe kom ind i sagen. Klagen er ikke behandlet i Klagerådet, da forbundets offentlige gruppe har været involveret i sagen.

12-31385

Klage vedrørende langsom sagsbehandling

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klager havde rettet henvendelse til afdelingen, da han mente at have fået udbetalt for lidt løn i en periode. Afdelingen udbad sig over en periode en række supplerende oplysninger, som klager løbende afleverede. Efter 1½ år var sagen stadig ikke afsluttet.

Under klagesagens behandling beklagede afdelingen det lange sagsforløb og tilkendegav at ville følge op på sagen snarest muligt.

Klagerådet fandt det langtrukne sagsforløb uheldigt. Idet klager imidlertid ikke på tidspunktet for Klagerådets behandling af sagen havde lidt et tab, og da Klagerådet kunne behandle sager, hvor klager har lidt et tab, kunne Klagerådet ikke give medhold i klagen.

12-39326

Klage over at afdelingens sagsbehandling og deraf manglende dækning af udestående pension fra LG

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Klager fandt, at afdelingens sagsbehandling var årsag til, at LG kun udbetalte pension for september 2010 og ikke udestående pension for perioden november 2009 til august 2010.

Klager henvendte sig i afdelingen i september 2010, i anledning af at der ikke var blevet indbetalt pension siden november 2009. Afdelingen rejste straks kravet og forfulgte sagen uden ugrundet ophold indtil virksomheden gik konkurs. LG udbetalte kun pension for september måned 2010. Da gruppen og Juridisk Sekretariat havde været involveret i sagen, blev sagen sendt direkte til behandling hos Mæglingssmanden.

Mæglingssmanden gjorde opmærksom på, at afdelingen først kunne reagere i september 2010, hvor klager gik til afdelingen. Derefter udviklede sagen sig i det fagretlige system, hvilket skete hurtigt.

Mæglingssmanden udtalte, at reglerne for Lønmodtagernes Garantifond kan, virke urimelige, men ordningen er etableret for at sikre, at de mennesker, der hele tiden sørger for at få skyldig løn udbetalt, får dækket deres løntilgodehavender ved en konkurs. Ældre krav dækkes imidlertid kun, hvis den ansatte straks har reageret på den manglende løn og krævet sine penge.

Mæglingssmanden gav ikke klager medhold i klagen.

RÅDGIVNING

10-36553

Klage over manglende bistand i forbindelse med lønkrav mv.

Sagen behandlet af Klagerådet og af Mæglingssmanden

Medhold

Klagen vedrørte manglende bistand fra afdelingen i en sag om bortvisning, inddrivelse af løntilgodehavende samt indgivelse af konkursbegæring. Klagerne var et ægtepar, der var ansat med henblik på senere overtagelse af virksomheden.

Da klagerne blev bortvist, bad klagerne pr. e-mail afdelingen om hjælp. Mailen blev ikke besvaret. Ægteparret antog også egen advokat, som fremsatte krav om erstatning for bl.a. manglende betaling af løn over for arbejdsgiveren. Afdelingen afslog efter telefoniske drøftelser samt gennemgang af sagens akter at bistå med sagen. Begrundelsen var, at ægteparret havde antaget egen advokat.

Mæglingssmanden fandt, at afdelingen burde have gjort det klart for klagerne, at afdelingen ville bistå med sagen, såfremt klagerne egen advokat trak sig ud af sagen. Dette havde afdelingen på intet tidspunkt gjort.

Mæglingssmanden henstillede, at afdelingen betalte ca. 26.000 kr. til klagerne. Beløbet var til delvis dækning klagerne advokatudgifter, da afdelingen burde have bistået med den del af klagerne sag, som var relateret til deres ansættelsesforhold, herunder navnlig inddrivelse af løntilgodehavender, som resulterede i indgivelse af konkursbegæring.

11-28086

Klage over afdeling vedrørende mistede arbejdsløshedsdagpenge

Sagen blev behandlet af Klagerådet

Delvist medhold

Et medlem havde klaget over forkert rådgivning fra afdelingen om, hvornår hun var dagpengeberettiget. Medlemmet krævede erstatning for mistede arbejdsløshedsdagpenge i 6 måneder. Der var usikkerhed om, hvornår medlemmet havde kontaktet afdelingen. Medlemmet blev opfordret til at fremlægge telefonopkaldslisten, men undlod at fremlægge disse. Der var dokumentation for, at medlemmet kunne have oppebåret arbejdsløshedsdagpenge i 4 uger og 4 dage, hvis hun var blevet rådgivet korrekt af afdelingen. Klagerådet henstillede derfor til, at afdelingen betalte erstatning svarende til de mistede arbejdsløshedsdagpenge.

11-47383

Klage over rådgivning i forbindelse med forældreorlov

Sagen behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Medlemmet anførte, at han på grund af forkert rådgivning i afdelingen havde mistet 2 ugers barselsdagpenge fra kommunen. Klageren forstod en telefonisk oplysning fra en medarbejder i afdelingen sådan, at 3 ugers barselsorlov med løn betalt af arbejdsgiveren ikke ville have indflydelse på den almindelige barselsorlov fra kommunen.

Afdelingen oplyste, at man ikke huskede den telefoniske henvendelse, og at man ikke registrerede henvendelser, der ikke indgik i den almindelige sagsbehandling. Medlemmet havde modtaget en "barselspjece" fra 3F fra sin tillidsmand.

Klagerådet mente, på baggrund af at barselspjece var udleveret, og den usikkerhed der var om telefonsamtalen, ikke, at der var tilstrækkeligt grundlag for at antage, at der var begået en fejl fra afdelingens side, der havde medført et økonomisk tab for medlemmet.

11-62207

Klage over manglende information fra A-kassen om mulighed for supplerende dagpenge

Sag behandlet af Klagerådet

Ikke medhold

Medlemmet klagede over, at han ikke var blevet vejledt om, at han kunne søge om supplerende kontanthjælp i forbindelse med, at han blev sat ned på "halve dagpenge" efter de særlige regler herom for unge under 25 år, som ikke har afsluttet uddannelse eller haft 24 måneders arbejde inden for de seneste 36 måneder.

Klagerådet anførte, at det ikke fulgte af A-kasselovgivningen, at der skal rådgives om muligheden for at søge supplerende kontanthjælp i de omhandlede tilfælde. Derfor kunne A-kassen ikke gøres ansvarlige herfor. Klagerådet anførte dog også, at det ville være god vejledning, at A-kassen orienterede om muligheden, men var altså ikke forpligtet hertil.

11-71697

Klage vedrørende rådgivning om udbetaling fra Lønmodtagernes Garantifond (LG) efter arbejdsgiverens konkurs

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden
Ikke medhold

Klagerådet medgav klageren, at afdelingen burde have orienteret om, at der ikke kan modtages dagpenge i en opsigelsesperiode, men kun et lån.

Klageren gjorde over for Mæglingsmanden gældende, at 3F fra starten burde have rådgivet om, at en højere løn hos en ny arbejdsgiver i opsigelsesperioden ville medføre, at udbetalingerne fra LG blev reduceret, sådan at klageren samlet kun ville få betaling fra LG svarende til sin løn hos sin tidligere arbejdsgiver, der var gået konkurs. Hvis klageren havde fået den information, ville han have kunnet bruge tiden i opsigelsesperioden på at søge netop det job, som klageren helst ville have haft, fremfor at tage det først mulige job i opsigelsesperioden. Klageren angav også, at han havde spildt tid og penge, ved at han måtte tale med flere medarbejdere i 3F, før han fik korrekt rådgivning.

Mæglingsmanden fandt, at klageren ikke var blevet fyldestgørende informeret af den første medarbejder i 3F, som klageren talte med. Mæglingsmanden fandt dog ikke, at en tidligere korrekt rådgivning ville have gjort nogen forskel for medarbejderen. Mæglingsmanden lagde bl.a. vægt på, at klageren ikke ville have været berettiget til at undlade at arbejde i opsigelsesperioden og bruge tiden til at søge et særligt attraktivt job.

11-76761

Klage over afdeling vedrørende manglende hjælp i sygedagpengesag

Sag behandlet af Klagerådet og Mæglingsmanden
Ikke medhold

Medlemmet havde fået stoppet sygedagpengene ved kommunen. Afgørelsen blev påklaget, men afdeling og medlem havde forskellig opfattelse af forløbet. Medlemmet stod uden forsørgelse i en periode, men det kunne ikke bebrejdes afdelingen, da en klage over stop af sygedagpenge ikke har opsættende virkning. Medlemmet klagede også over, at afdelingen ikke ville hjælpe med medlemmets sociale sager i Sverige. Klagerådet fandt at afdelingen var berettiget til at sætte grænser for afdelingens hjælp. Endvidere klagede medlemmet over, at afdelingen havde krævet, at der skulle deltage tolv i en samtale med medlemmet. Det fandt Klagerådet ligeledes at afdelingen var berettiget til. Klagerådet fastslog, at medlemmet ikke havde lidt noget økonomisk tab, som følge af afdelingens sagsbehandling.

Medlemmet påklagede Klagerådets afgørelse til Mæglingsmanden, som kom frem til samme resultat.

11-79575

Klage over forkert rådgivning om efterløn

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden
Delvist medhold

Klager blev i 1999 kontaktet af A-kassen med forslag om, at klager indbetalte til efterlønsordningen, idet klager opfyldte betingelserne. Klager indbetalte herefter til efterlønsordningen. Klager klagede til Klagerådet over en afgørelse fra A-kassen i 2011 om, at klager ikke havde ret til et efterlønsbevis og dermed heller ikke ret til den skattefrie bonus.

Klagerådet fandt det godtgjort, at klager havde indbetalt til ordningen ud fra fejlagtige oplysninger. A-kassen fandtes at have handlet ansvarspådragende og fandtes forpligtet til at erstatte de beløb, som var indbetalt i perioden tillagt renter. Klagerådet fandt ikke, at A-kassen var erstatningspligtig i forhold til den skattefrie bonus. Klagerådet lagde vægt på, at hvis klager var blevet korrekt vejledt i 1999, ville klager ikke have været berettiget til den skattefrie bonus. Klager havde derfor ikke lidt et tab.

I forbindelse med A-kassens tilbagebetaling af efterlønsbidraget blev klager gjort opmærksom på, at som følge af tilbagebetalingen havde hans skattefradrag gennem årene været for stort, hvilket han blev opfordret til at rette henvendelse til SKAT om. Endvidere blev klager oplyst om, at renteindtægten var skattepligtig.

Klager ankede til Mæglingensmanden over, at afdelingen ikke skulle erstatte den manglende bonus, samt over at han skulle betale skat af renter og efterregulere skattefradrag.

Mæglingensmanden gav ikke klager medhold. Mæglingensmanden lagde vægt på, at klager ikke juridisk set havde lidt et tab i forhold til den manglende udbetaling af den skattefrie bonus, da klager ikke opfyldte betingelserne for efterløn. Omkring skattefradrag for efterlønsbidrag fandt Mæglingensmanden, at klager havde fået en berigelse, som medlemmet ikke var berettiget til, hvorfor det var korrekt at rådgive om at rette henvendelse til SKAT. Endelig henviste Mæglingensmanden til, at renterne var penge, klager havde tjent, og at disse var skattepligtige, ligesom hvis klager havde haft pengene stående i banken og havde modtaget renter herfor.

12-1934

Klage over fejlagtig rådgivning fra afdelingen

Behandlet af Klagerådet

Ikke medhold

Klage over, at afdelingen fejlagtigt havde oplyst, at Lønmodtagernes Garantifond (LG) dækkede pensionskrav mv. 6 måneder fra kravet blev rejst. Det var fejlagtigt, da LG kun dækker krav vedr. 6 måneder før en virksomhed erklæres konkurs. Medlemmerne klagede endvidere over, at afdelingen ikke havde henvist medlemmerne til på eget initiativ at begære virksomheden konkurs fremfor at afvente afklaring af det omhandlede krav ved fagretlig behandling. Medlemmerne mente, at de havde lidt tab, da en tidligere afsigelse af konkursdekret ville medføre, at medlemmerne fik en større del af deres krav dækket af LG. Afdelingen beklagede den fejlagtige oplysning, men oplyste i øvrigt, at man fandt, at sådanne krav burde fastslås gennem det fagretlige system, inden konkursbegæring eventuelt indgives.

Klagerådet gav ikke medlemmerne medhold. Klagerådet lagde bl.a. vægt på, at konkursbegæring kun kan og bør indgives, hvor medlemmerne har et klart dokumenteret og forfaldent krav. Klagerådet fandt, at det var rimeligt, at kravet blev fastslået gennem fagretlig behandling, før konkursbegæring blev indgivet. Den tid som dette havde taget, fandt Klagerådet var rimelig.

12-17006

Klage over afdelingens manglende hjælp til en A-kassesag

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klager havde fået afslag på dagpenge fra sin A-kasse i Krifa og anmodede afdelingen om hjælp til at klage over A-kassens afslag. 3F-afdelingen, hvor klager var medlem af den faglige del, ønskede ikke at hjælpe og tilføjede, at hvis klager havde været medlem af 3F A-kasse, ville klager have kunnet opnå hjælp. Klager gjorde gældende, at han på grund af 3F's manglende hjælp havde mistet en måneds dagpenge.

Klagerådet fandt, at man ikke naturligt kan forvente at få hjælp til A-kassesager ved medlemskab af en fagforening. Klagerådet lagde vægt på, at A-kassesager følger et særskilt lovgivningsregelsæt, som man ikke naturligt har indblik i en fagforening, idet kerneområdet for fagforeninger er relationen til arbejdsgiveren og de dertil hørende regelsæt og overenskomster.

Klagerådet har endvidere lagt vægt på, at klager hverken i henhold til forbundets love eller i forhold til afdelingens information om ydelserne ved et fagforeningsmedlemskab var stillet i udsigt at kunne forvente hjælp i A-kassesager.

Klagerådet udtalte, at der ikke var kritisabelt, at afdelingen ville have forsøgt at hjælpe klager, hvis klager havde været medlem af en 3F A-kasse, da Klagerådet fandt det legitimt, at fagforeningen benytter sig af de samarbejdsrelationer, som naturligt opstår mellem 3F's fagforeninger og 3F's A-kasser.

12-36391

Klage vedrørende forkert oplysning om dagpenget

Sag behandlet i Klagerådet

Delvist medhold

Klager havde været til svendeprøve, men havde ikke bestået. Afdelingen, hvor prøven havde været afholdt, oplyste, at klager så måtte gå op igen et halvt år senere. Efterfølgende blev klageren opsagt fra sin arbejdsgiver. Han kontaktede herefter sin lokalafdeling og spurgte, om han var dagpengeberettiget, hvilket afdelingen sagde nej til. Efterfølgende blev klager opmærksom på, at han alligevel var dagpengeberettiget. Afdelingen bestred, at klageren henvendte sig og spurgte om, hvorvidt han var dagpengeberettiget. Afdelingen havde i øvrigt ikke notater om, at de havde talt med klageren på de pågældende dage.

Klager fremlagde under sagen udskrifter fra sit telefonselskab, som dokumenterede at han havde ringet til afdelingen på de anførte dage og haft en række længere samtaler. Da afdelingen ikke kunne redegøre for, hvad samtalerne havde omhandlet, lagde Klagerådet klagerens oplysninger til grund.

Klagerådet tilkendte derfor klageren en erstatning svarende til de mistede dagpengebeløb, dog kun tilbage fra klagerens første henvendelse til afdelingen.

DIVERSE

09-54441

Anmodning om genoptagelse af klagesagsbehandling

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klager havde i 2009 klaget til Klagerådet over, at afdelingen ikke havde gjort nok ud af en afskedigelsessag, hvilket bevirkede, at klager kom i karantæne i A-kassen. Da klager ikke svarede på breve fra Klagerådets Sekretariat, blev sagen afsluttet i maj 2010.

Klager rettede henvendelse til Klagerådet april 2012 og anmodede om at få sagen genoptaget, med henvisning til at han ikke havde fået de pågældende breve i 2009 og 2010 fra sekretariatet.

Klagerådet fandt ikke grundlag for at genoptage sagen.

Klagerådet lagde vægt på, at der var gået næsten 3 år, fra klager rettede henvendelse til Klagerådets Sekretariat, og til klager anmodede om, at sagen blev genoptaget. Klagerådets Sekretariat skrev i 2009 og 2010 til den adresse, som klager selv havde oplyst i klagen, uden at sekretariatet havde fået brevene retur fra Postvæsenet.

På grund af passivitet fra klagers side fandt Klagerådet ikke, at sagen kunne genoptages. Klagerådet fandt, at der var tale om passivitet, idet klager først fulgte op på sin klage over for Klagerådet ca. 3 år efter, at klager indsendte klagen, og at klager ikke havde dokumenteret, at der har været tale om undskyldelige omstændigheder. Dertil kom, at afdelingen med rette havde anset sagen for afsluttet i maj 2010, samt at det var næsten 3 år siden, at afdelingen havde med sagen at gøre og derfor nu vil have ringere mulighed for at bevise deres synspunkter i sagen.

Mæglingsmanden fandt ikke grundlag for at kritisere Klagerådets beslutning. Mæglingsmanden tilføjede, at hun havde overvejet at undersøge klagers bemærkning om, at klager i perioden havde "rendt afdelingen på døren". Imidlertid fandt Mæglingsmanden ikke grundlag for at undersøge dette nærmere, idet selv hvis afdelingen kunne bebrejdes, at klager ikke havde fået besked om Klagerådet, så ville klager næppe have fået medhold i sit økonomiske krav. Mæglingsmanden lagde herved blandt andet vægt på, at klager på grund af utilfredshed ikke bare kunne forlade arbejdspladsen inden arbejdet var udført.

10-47113

3F medarbejders klage over afskedigelse

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medarbejderen angav, at hun havde bedt om at gå 4 ½ time ned i ugentlig arbejdstid pga. af stresslignende symptomer. Hun fik ikke noget svar herpå, men blev nogle måneder efter afskediget. Der blev ikke givet en begrundelse for afskedigelsen. Klager anførte bl.a., at hun overtog et arbejde, hvor der var et meget stort efterslæb af arbejde, der ikke var blevet udført, og krævede godtgørelse efter funktionærlovens § 2 b. Medarbejderen krævede endvidere godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis.

Afdelingen begrundede over for Klagerådets Sekretariat afskedigelsen med bl.a. nedgang i medlemstallet, at man ikke kunne efterkomme hendes ønske om at gå ned i tid, og at medarbejderen ikke magtede sine arbejdsopgaver. Afdelingen havde ikke givet medarbejderen henstillinger eller skriftlige advarsler vedrørende manglende kvalitet i arbejdet.

Mæglingsmanden lagde vægt på, at afdelingen havde mistet 200 medlemmer, og at det derfor var nødvendigt at afskedige 2 medarbejdere. Som hovedregel har ledelsen af en virksomhed – her 3F-afdelingen – et ret frit skøn med hensyn til, hvilke medarbejdere der skal afskediges ved økonomisk begrundede nedskæringer (arbejdsangel). Derfor fandt Mæglingsmanden ikke, at det var usagligt, at medarbejderen var blevet afskediget.

Mæglingsmanden fandt dog, at det var kritisabelt, at kritikken af medarbejderens arbejde først kom frem efter afskedigelsen. Mæglingsmanden henstillede, at kritik af medarbejderes arbejde gives løbende, og at afskedigelser bør begrundes.

11-38562

Klagen vedrørte for sen anmeldelse af krav til Lønmodtagernes Garantifond (LG)

Sagen behandlet af Klagerådet

Medhold

Medlemmet mødte op i afdelingen i maj måned og afleverede et anmeldelseskema med krav om udbetaling fra LG. Da afdelingen skulle behandle kravet, opdagede man, at skemaet ikke var underskrevet. Derfor sendte afdelingen skemaet retur til medlemmet den 20. august 2007.

Afdelingen modtog ikke skemaet og rykkede efter det oplyste telefonisk flere gange og skriftligt den 20. september 2007. Den 22. oktober 2007 modtog afdelingen anmeldelseskemaet og sendte det til LG. Medlemmet fik dog afslag på udbetaling fra LG på grund af for sen anmeldelse af kravet. Afdelingen fandt, at medlemmet selv var skyld i den sene anmeldelse.

Klagerådet gav medlemmet medhold, sådan at afdelingen skulle betale medlemmet forskellen mellem, hvad medlemmet senere fik udbetalt fra konkursboet og medlemmets krav over for LG. Klagerådet anførte som begrundelse, at en fagforening har et professionsansvar med hensyn til at rådgive om frister, hvis overskridelse kan betyde, at medlemmet mister rettigheder.

11-44245

Klage vedrørende afskedigelse af en medarbejder i en 3F afdeling

Sag behandlet af Mæglingensmanden

Ikke medhold

En medarbejder i en 3F-afdeling blev afskediget med 4 måneders løn og blev fritstillet med det samme. Medarbejderen havde bl.a. til opgave at forestå tilmelding af tillidsrepræsentanter til kurser, hvor der medfulgte økonomiske tilskud (FIU-kurser). Begrundelsen for afskedigelsen var, at medarbejderen havde tilmeldt sine egne sønner til et stort antal kurser. Det havde medført, at sønnerne havde haft en merindtjening pr. kursusdag i størrelsesordenen 700-800 kr. Nettoomkostningen til de 3 sønners deltagelse i kurserne i første halvdel af 2011 var godt 51.000 kr. ud af et kursusbudget på 60.000 kr. Medarbejderen havde ikke orienteret afdelingens ledelse om sønnernes deltagelse i de mange kurser.

Medarbejderen klagede til Mæglingensmanden og anførte, at afskedigelsen var urimelig efter funktionærlovens § 2b.

Mæglingensmanden udtalte, at medarbejderen var blevet godt behandlet, og at afskedigelsen ikke var urimelig. Mæglingensmanden henviste bl.a. til, at medarbejderen måtte have vidst, at det ikke var korrekt, at han havde tilmeldt sine sønner til de mange kurser uden godkendelse fra afdelingens ledelse, og til at medarbejderen havde fået 4 måneders løn og var blevet fritstillet.

11-44406

Klage over sagsbehandlingen i forbindelse med konkurs og efterfølgende genansættelse

Sag behandlet af Mæglingensmanden.

Ikke medhold

Klagers arbejdsgiver gik konkurs, men oprettede et nyt selskab, som fortsatte driften, og hvor klager blev genansat med samme stillingsbetegnelse. Lønkrav mod det tidligere selskab blev anmeldt til LG, som afviste at betale 3 måneders fratrædelsesløn, da der reelt var tale om at ansættelsesforholdet blot blev videreført. Klager gjorde gældende, at hans arbejdsopgaver i det tidligere selskab havde været mere omfattende, end

hvad der fremgik af kontrakten, og at konkursen derved medførte en vilkårsændring, der ville have givet krav på 3 måneders fratrædelsesløn.

Mæglingsmanden tilkendegav, at afdelingen burde havde undersøgt vilkårsændringen bedre, men mente ikke at der kunne dokumenteres en så betydelig ændring i arbejdsopgaverne, at dette ville have givet krav på 3 måneders fratrædelsesløn og frifandt derfor afdelingen.

11-66542

Klage over afdelingens ageren i forbindelse med mulig aldersdiskrimination

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Ikke medhold

Klager havde været ansat som vikar i en virksomhed, som slog 4 fuldtidsstillinger op, som klager søgte. Klager fik ikke en stilling, og som begrundelse for afslaget blev dels oplyst, at arbejdsgiver havde valgt bedre kvalificerede medarbejdere, dels at arbejdsgiver havde valgt lidt yngre medarbejdere for at nedbringe alderen.

Klager henvendte sig til afdelingen, som gik ind i sagen og indkaldte til mæglingsmøde. Efterfølgende meddelte afdelingen, at man ikke mente, at der var grundlag for at rejse en faglig sag.

Klagerådet vurderede, at afdelingen havde foretaget en saglig undersøgelse af de ansattes kvalifikationer, og at der ikke var tale om aldersdiskrimination, idet det fremgik, at klager ikke var blevet fravalgt på grund af sin alder, men fordi øvrige ansøgere havde været mere kvalificerede.

Klagerådet fandt derfor, at der ikke forelå ansvar for afdelingen.

11-71671

Klage over afdelings sagsbehandling i forbindelse med opsigelse

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Sagen kunne ikke behandles af Klagerådet, da afdeling og klager havde forskellig opfattelse af, hvad der var aftalt omkring afholdelse af møde, og idet Klagerådet ikke kan træffe afgørelser i sager, der kræver parts- og vidneforklaring

11-79327

Klage vedrørende en 3F medarbejders opsigelse af stilling på grund af mobning og dårligt arbejdsmiljø

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Delvist medhold

En faglig sekretær i en afdeling sagde sin stilling op i august 2011 efter samlet ca. 9 års ansættelse i henholdsvis KAD og 3F. Medarbejderen anførte, at hendes opsigelse skyldtes dårligt arbejdsklima og mobning fra navnlig 1 kollega. Medarbejderen mente, at afdelingens ledelse ikke havde grebet ind over for disse problemer, på trods af at disse velkendt, bl.a. efter at Arbejdstilsynet havde påbudt, at der blev udført en konsulentundersøgelse af det psykiske arbejdsmiljø. Derfor mente medarbejderen og hendes advokat, at hun havde krav på 3 måneders løn som godtgørelse efter en parallel til funktionærlovens § 2b. Medarbejderen anførte endvidere, at hendes ansættelsesbevis var mangelfuldt, bl.a. vedrørende overarbejde og beskrivelse af hendes anciennitet.

Afdelingen udtalte bl.a., at man havde gjort ganske meget for at forbedre arbejdsmiljøet i afdelingen. Den kollega, som medarbejderen mente mobbede hende, havde bl.a. fået en skriftlig advarsel, ligesom man havde foretaget kontoradskillelse. Afdelingen mente herudover, at medarbejderen ikke selv havde medvirket så aktivt i forbedring af arbejdsmiljøet, som hun kunne. Afdelingen erkendte, at ansættelsesbeviset ikke var blevet fornyet ved medarbejderens overgang fra 25 til 31 timer, men fandt i øvrigt ikke, at det var misvisende, bl.a. fordi der var henvist til en flextidsaftale.

Mæglingensmanden mente, at afdelingen havde forsøgt at forbedre de arbejdsmiljømæssige problemer. Herefter, og da medarbejderen selv havde valgt at sige op, fandt Mæglingensmanden ikke, at medarbejderen havde krav på godtgørelse.

Mæglingensmanden kom frem til, at ansættelsesaftalen havde en mindre mangel, og at afdelingen derfor burde betale 1.000 kr. i godtgørelse til medlemmet.

12-1959

Klage over manglende bistand fra 3F til gældssanering opstart af pensionsag/arbejdsskadesag mv.

Behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Afdelingen havde afvist at yde bistand, da de forhold, medlemmet fandt 3F skulle bistå med, hovedsagelig vedrørte tiden, inden medlemmet senest meldte sig ind i 3F, ligesom skattesager og gældssanering faldt uden for 3F's opgavefelt. Afdelingen havde i 2004 stoppet behandlingen af arbejdsskadesagen, da medlemmet meldte sig ind i Ledernes Hovedorganisation. Senere meldte han sig ind i 3F igen, men flyttede til ASE for endelig at melde sig ind i 3F i oktober 2011.

Klagerådet gav ikke klageren medhold. Klagerådet lagde bl.a. vægt på, at afdelingen stoppede bistanden pga. udmeldelse, og at klagen delvist vedrørte perioder, hvor den pågældende ikke var medlem af 3F. Det havde været berettiget at standse/afvise bistand i disse tilfælde. Endelig faldt spørgsmål om personlige skatteforhold samt ansøgning om gældssanering mv. efter Klagerådets opfattelse uden for det område, hvor 3F kan yde bistand.

IKKE REALITETSBEHANDLEDE SAGER

AFVISTE

10-20703

Anmodning om betaling af yderligere advokatomkostninger

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klager havde fået behandlet en sag ved Mæglingensmanden i 2011. Mæglingensmanden havde i den pågældende sag henstillet til afdelingen at betale dokumenterede advokatomkostninger på 4.500 kr., blandt andet under hensyn til at der var tale om en regning af begrænset størrelse.

Klager modtog i 2012 en ekstraregning fra samme advokat, som klager anmodede Klagerådet om at betale. Klagerådets Sekretariat afviste at betale regningen, med henvisning til at Klagerådet ikke har mulighed for at dække advokatudgifter, som medlemmer har i forbindelse med klagesagsbehandlingen.

10-27102

Klagen vedrørte angiveligt mangelfuld og langsommelig bistand fra afdelingen i en arbejdsskadesag
Ikke behandlet

Klagerådets Sekretariat afsluttede behandlingen, da medlemmet, der var bosat i Norge, ikke efter flere påmindelser fremsendte dokumenter og kommenterede en redegørelse fra afdelingen.

11-19604

Klage over afdeling vedrørende manglende tilbagemelding i skattesag
Sagen blev afsluttet i Klagerådets Sekretariat
Medlemmet svarede ikke sekretariatet

Et medlem havde klaget over, at en klagefrist i en skattesag var blevet overskredet på grund af manglende tilbagemelding fra afdelingen. Medlemmet havde fået afslag fra skattemyndighederne på ekstra befordringsfradrag efter ligningsloven. Afdelingen oplyste, at forbundet havde afvist sagen, og at afdelingen havde glemt at give medlemmet besked. Afdelingen beklagede forløbet og havde efterfølgende strammet op på arbejdsgangene. Sekretariatet bad medlemmet om at oplyse, om medlemmet fastholdt klagen. Medlemmet svarede ikke, hvorfor sagen blev afsluttet.

11-38577

Klage over, at TR-valg blev afvist af arbejdsgiver og udbetaling af dagpenge
Ikke behandlet

Medlemmet klagede over, at arbejdsgiveren afviste hans valg som tillidsrepræsentant, at afdelingen ikke ville videreføre sag om afskedigelse af medlemmet, og at han ikke kunne få udbetalt dagpenge pga. af manglende dokumentation for fuldtidsarbejde. Afdelingen redegjorde for sagen, herunder at spørgsmålet om gyldigheden af TR-valgene videreførtes ved faglig voldgift, og at medlemmets afskedigelsessag vurderedes som udsigtsløs, da medlemmet ikke kunne dokumentere begrundelse for sygefravær. A-kassen redegjorde for, at man efterfølgende havde fået opfyldt dokumentationskravet via indkomstregisteret, som man kort inden havde fået adgang til, samt at der herefter udbetaltes dagpenge.

Klagerådets Sekretariat afsluttede sagen, da medlemmet ikke afgav bemærkninger til afdelingens redegørelse.

11-39877

Klage over manglende hjælp til afskedigelsessag
Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klager svarede ikke på breve fra Sekretariatet, hvorfor sagen blev afsluttet.

11-46072

Klage over at afdelingens fremsendelse af krav til Lønmodtagernes Garantifond (LG) havde været langsommelig
Ikke behandlet

Afdelingen havde været 10-12 uger om at fremsende medlemmets lønkrav til LG. Medlemmet fik dækning fra LG uanset den sene fremsendelse. Afdelingen var enig i, at afdelingen bl.a. på grund af fusion og flytning havde været uacceptabelt længe om at sende medlemmets krav til LG.

Klagerådets Sekretariat stoppede behandlingen, da medlemmet efter anmodning herom ikke fremsendte dokumentation for, at medlemmet havde lidt et økonomisk tab.

11-49054

Medlemmet klagede over manglende bistand til faglig sag

Ikke behandlet

Medlemmet klagede i juni 2011 over, at afdelingen ikke havde behandlet hans krav vedr. manglende løn-udbetaling for 3 måneder, som han havde kontaktet afdelingen om i foråret 2009. Medlemmet havde indsendt lønsedler mv. til afdelingen som dokumentation for kravet. Afdelingen anførte i sin redegørelse for sagen, at man bl.a. har bistået medlemmet med inddrivelse af feriepenge via LG, men at ingen i afdelingen har erindring om, at der skulle være rejst spørgsmål om manglende betaling af løn for de tre måneder.

Klagerådets Sekretariat afsluttede sagen, da medlemmet ikke afgav bemærkninger til afdelingens redegørelse.

11-56114

Klage vedrørte utilstrækkelig bistand fra afdelingen

Ikke behandlet

Klagerådet indstillede behandlingen efter at have anmodet klager om yderligere oplysninger, da klager havde meldt sig ud af 3F.

11-56115

Klage vedrørte utilfredshed med afdelingens bistand

Ikke behandlet

Klageren anførte bl.a., at afdelingen havde stillet ham en kompensation på 5.000 kr. efter skat i udsigt, og at klageren fik 5.000 kr., hvoraf der skulle betales skat. Medlemmet anførte herudover, at en anden medarbejder havde udstillet et endnu højere beløb udbetalt i kompensation, samt at en medarbejder fra afdelingen var udeblevet fra et møde med klagerens arbejdsgiver. Afdelingen anførte heroverfor, at man aldrig kom med forudsigelser om størrelsen på kompensation mv. beløb medlemmerne eventuelt kunne opnå i forbindelse med en faglig sag. Afdelingen mente, at det var medlemmet der havde misforstået mødetidspunkt og sted.

Klagerådets Sekretariat indstillede behandlingen, da klageren meldte sig ud af 3F. Forinden var medlemmet gentagne gange blevet anmodet om yderligere oplysninger.

11-58725

Klage vedrørte utilfredshed med afdelingens bistand vedrørende lønkrav

Ikke behandlet

Klagerådets Sekretariat indstillede behandlingen, da klageren meldte sig ud af 3F.

Klagen vedrørte uenighed mellem medlemmet og afdelingen om, hvilken dokumentation mv. afdelingen skulle have for at kunne rejse krav. Afdelingen mente, at arbejdsgiveren efter de oplysninger afdelingen havde fået af medlemmet havde udbetalt korrekt løn mv. Medlemmet mente i øvrigt, at 3F ikke "var på hans side" i sagen.

11-62910

Klager over manglende bistand i sag om afskedigelse/tilskadekomst
Sagen afsluttet af Klagerådets Sekretariat

Klageren klagede over mangelfuld og langsommelig bistand fra afdelingen. Afdelingen oplyste bl.a., at den pågældende ikke var medlem af 3F ved sin henvendelse. Først efter at afdelingen og gruppen havde påbegyndt behandlingen og efter flere rykkere, efterkom klageren afdelingens opfordringer om at melde sig ind og betale kontingent. Afdelingen afsluttede på den baggrund behandlingen.

Klagerådets Sekretariat afsluttede sagen, da medlemmet ikke afgav bemærkninger til afdelingens redegørelse.

12-6920

Klage over manglende bistand til afskedigelsessag
Afvist af Klagerådets Sekretariat

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke havde bistået ham med en afskedigelsessag. Afdelingen anførte i sin redegørelse bl.a., at man alene havde modtaget en telefonisk henvendelse fra medlemmet, og at man i første omgang bad medlemmet om at tale om sagen med fællestillidsmanden på arbejdspladsen.

Klagerådets Sekretariat afsluttede sagen, da Klagerådet kun kan behandle sager der har været behandlet i en afdeling eller forbundet, hvilket ikke var tilfældet for den omhandlede sag.

12-7539

Klage over angiveligt tyveri mv.
Afvist af Klagerådets Sekretariat

Et medlem klagede over, at to medarbejdere fra en afdeling stjal penge fra ham i forbindelse med udbetaling fra Lønmodtagernes Garantifond (LG).

Klagen afvistes, da Klagerådets Sekretariat fandt, at rådet ikke var kompetent til at behandle spørgsmål om eventuelle strafbare forhold, som i stedet måtte anmeldes til politiet.

12-17137

Sag afsluttet, da klager havde meldt sig ud af 3F
Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

12-17535

Klage over uberettiget karantæne i A-kassen
Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klager svarede ikke på breve fra Sekretariatet, hvorfor sagen blev afsluttet.

12-19776

Klage over, at medlemmet ikke kunne få – låne – feriepenge i forbindelse med arbejdsgiverens konkurs.
Sag afsluttet af Klagerådets Sekretariat

Da spørgsmålet om medlemmets krav på feriepenge mv. verserede for de almindelige domstole, var Klagerådet ikke kompetent til at behandle sagen.

12-21317

Klage over at valg af sikkerhedsrepræsentant med 3F's viden foregik på en ulovlig måde
Klagen blev afvist, idet klager meldte sig ud af 3F, inden klagesagen var færdigbehandlet.

12-21738

Sag afsluttet, da klager ikke var medlem af 3F
Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

12-28233

Klage over afdelings afvisning af at indlede faglig sag om opsigelsesvarsel
Sag behandlet i Klagerådet og Klagerådets Sekretariat

Klager havde meldt sig ud af 3F, hvorfor sagen blev afsluttet.

12-31292

Sag afsluttet, da klager havde meldt sig ud af 3F
Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

12-39363

Klage over afdelingen vedrørende feriepenge mv.

Sagen blev afsluttet i Klagerådets sekretariat, da medlemmet udmeldte sig af forbundet, inden sagen var færdigbehandlet.

12-46068

Klage vedrørende behandling af arbejdsskadesag
Sag behandlet i Klagerådet

Klager havde været ude for en arbejdsskade i 2008, hvor afdelingen behandlede arbejdsskadesagen. Herudover verserede der også en ansættelsesretlig sag, da klager mente at have et større løntilgodehavende. Klager indbragte sagen for Klagerådet, da han var utilfreds med den langsomme sagsbehandling. Afdelingen havde behandlet arbejdsskadesagen, som var afsluttet i 2010. Vedrørende den ansættelsesretlige sag, var denne blevet kompliceret af, at klageren havde skiftet arbejdsplads adskillige gange med meget uklare ansættelsesforhold.

Under sagens behandling kunne det konstateres, at klageren var udmeldt af 3F, hvorfor Klagerådet afsluttede sagen.

12-69308

Klage vedrørende manglende hjælp med erhvervssygdom

Klager henvendte sig til 3F's postkasse og bad om hjælp til en erhvervssygdomssag. Sagen havde tidligere kørt i lokalafdelingen, som havde afsluttet sagen som udsigtsløs. Ved klagers henvendelse til 3F's postkasse havde en medarbejder samme dag efter skrevet tilbage til klager og bedt vedkommende kontakte hende for en nærmere drøftelse af sagen.

Idet klager ikke vendte tilbage eller besvarede henvendelserne i sagen, afsluttede Klagerådet sagen.

HENVIST

11-73955

Klage over afdelingens angivelige tilbageholdelse af 4.000 kr.

Ikke behandlet

Sagen blev ikke realitetsbehandlet, da den rettelig vedrørte en klage over A-kassen blev sagen henvist til A-kassen.

12-61833

Klage vedrørende manglende betaling af dagpenge

Ikke realitetsbehandlet

Medlemmet skulle til møde med et fagforbund og en arbejdsgiver i Norge og udeblev derfor fra et møde i A-kassen. Medlemmet blev derfor trukket for dagpenge.

Da Klagerådet ikke har hjemmel til at behandle klagesager vedrørende A-kasseforhold, blev sagen henvist til behandling i A-kassen.

SAGER LØST LOKALT

09-22147

Klage over at forbundet i forbindelse med afregning af poster for erstatning i en arbejdsskadesag havde ombyttet to beløb med skattemæssige konsekvenser for klager

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Sekretariatet afsluttede sagen, da Juridisk Sekretariat betalte den rente, som klager skulle betale af gælden til SKAT fra 1. januar 2012 og frem til 2. marts 2012, hvor fejlen blev opdaget.

11-64358

Klage vedrørende rådgivning i afskedigelsessag

Sagen blev forliget

Medlemmet mente, at den medarbejder i afdelingen, som varetog hendes afskedigelsessag, var inhabil og ønskede at få hende til at indgå et forlig, hvor arbejdsgiveren betalte 6.500 kr. som særlig godtgørelse for afskedigelse. Sagen vedrørte navnlig manglende ansættelsesbevis samt om arbejdsgiveren havde ret til at modregne lån til medlemmet i medlemmets løn.

11-69065

Klage over ændring af kørselsordning for medarbejdere i afdelingen

Klagen angik ændring af kørselsordning for de ansatte i afdelingen, hvorefter statens takster med betaling på 3,67 kr. pr. kørt km blev ændret til en lavere takst. Klagerne mente, at ændringen ikke var varslet korrekt i forhold til funktionærlovens regler, og at de sædvanlige beslutningsveje for denne type beslutninger ikke var fulgt.

Sagen blev stillet i bero på lokale forhandlinger, og Klagerådets Sekretariat afsluttede efter forlæggelse for klagerens advokat behandlingen.

11-71520

Klagen vedrørte afdelingens behandling af krav om efterbetaling af løn

Sagen blev løst lokalt

Medlemmet klagede 27. september 2011 over, at han for 15 måneder siden havde indleveret lønsedler mv. til afdelingen med henblik på at rejse krav om efterbetaling af løn. Medlemmet mente, at det var for dårligt, at al materialet om sagen lå hos afdelingen. Afdelingen afholdt efter klagens indgivelse møde med medlemmet, og 15. december 2011 blev der indgået forlig med arbejdsgiveren om efterbetaling af ca. 27.000 kr.

Klagerådets Sekretariat afsluttede efter forelæggelse for medlemmet sagen på baggrund af det indgåede forlig.

11-75842

Klagen vedrørte fejlagtig rådgivning om mulighed for sygedagpenge i karensperioden

Ikke behandlet

Afdelingen erkendte mangelfuld rådgivning, og fik efterfølgende kommunen til at dispensere for, at anmodning om sygedagpenge i karensperioden var indsendt til tiden som følge af afdelingens rådgivning.

12-6926

Klage over manglende bistand i en afskedigelsessag

Klage trukket tilbage

Medlemmet – der havde mere end 25 års anciennitet – klagede over manglede bistand i forbindelse med sin afskedigelse. Afdelingen tog efter klagen et møde med klageren, og klageren trak herefter klagen tilbage.

12-16575

Klage over bistand til arbejdsskadesag

Medlemmet trak klagen tilbage

Medlemmet klagede over bistanden i en sag om sygemelding mv. på grund af diskusprolaps.

12-19772

Klage over at afdelingen ikke ville hjælpe klager i en modregnings sag

Da afdelingen modtog klagen, meddelte afdelingen, at man gerne ville hjælpe klager med sagen, hvis klager kom med den udbedte dokumentation.

På den baggrund afsluttede Klagerådets Sekretariat sagen med besked til klager om, at hun kunne vende tilbage i sagen, hvis afdelingen ikke ville hjælpe hende efter fremsendelse af dokumentation.

12-31385

Klage over afdelings langsommelige sagsbehandling

Sag behandlet i Klagerådet

Sagen løst lokalt

Medlemmet klagede over en meget langsom sagsbehandling i afdelingen. Afdelingens formand bekræftede, at sagsbehandlingen ikke havde været som kunne forventes, og gav lovning på en snarlig behandling.

Da Klagerådet ikke kunne konstatere, den langsommelige sagsbehandling havde påført klager et tab, blev sagen afsluttet på det foreliggende grundlag.

12-33885

Klage over manglende oplysning om tillidsmands- og bilagskontrollantsarbejdes betydning for optjening af skattefri præmie efter efterlønsordningen

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Sekretariatet afsluttede sagen, da A-kassen i den konkrete sag besluttede at betale den sidste præmieportion til klager, når klagers 65-års dag blev passeret, og under forudsætning af at det alene var tillidsmands- og bilagskontrollantsarbejdet, der var årsag til, at præmieportionen mistedes.

12-39354

Klage over manglende udbetaling af feriedagpenge for 3 dage

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Sekretariatet afsluttede sagen, da A-kassen betalte de 3 feriedage.

12-39374

Klage over afdelingen vedrørende løn

Sagen blev afsluttet i Klagerådets Sekretariat, da medlemmet efter opstart af klagesagen fik den resterende del af den manglende løn udbetalt fra arbejdsgiveren.

12-48957

Klage over langsom sagsbehandling i afdeling

Sag behandlet i Klagerådet

Klagerådets Sekretariat afsluttede sagen, da sagen var løst lokalt.

12-63730

Klage vedrørende manglende vejledning om efterløn

Medlemmet klagede over, at hun ikke havde fået tilstrækkelig vejledning omkring mulighederne for udbetaling af efterløn, herunder hvilken betydning det ville få for hendes fleksjob. I forbindelse med klagesagen kontaktede afdelingen medlemmet, og det blev bekræftet at forholdet var blevet løst internt mellem afdelingen og medlemmet. Klagerådet afsluttede derfor sagen.

12-75738

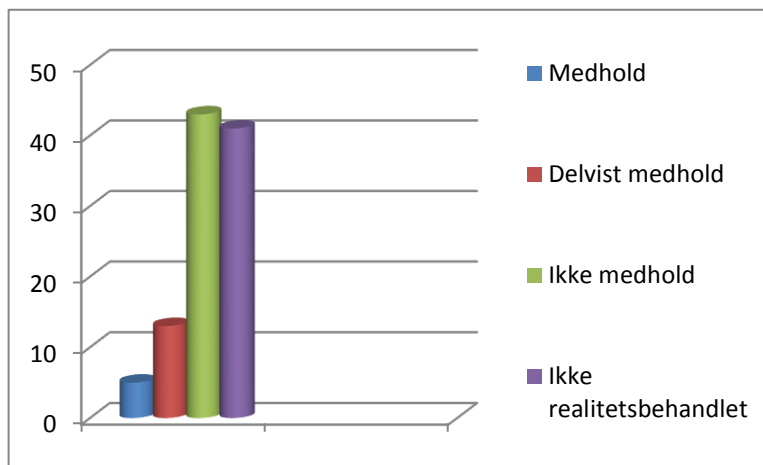
Klage over, at afdelingen ikke betalte inddrevet feriepengekrav

Sag behandlet af Klagerådets Sekretariat

Klagen vedrørte manglende betaling af feriepengekrav, som afdelingen ikke havde videresendt til klager. Afdelingen betalte, inden Klagerådets Sekretariat nåede at igangsætte sagsoplysningen.

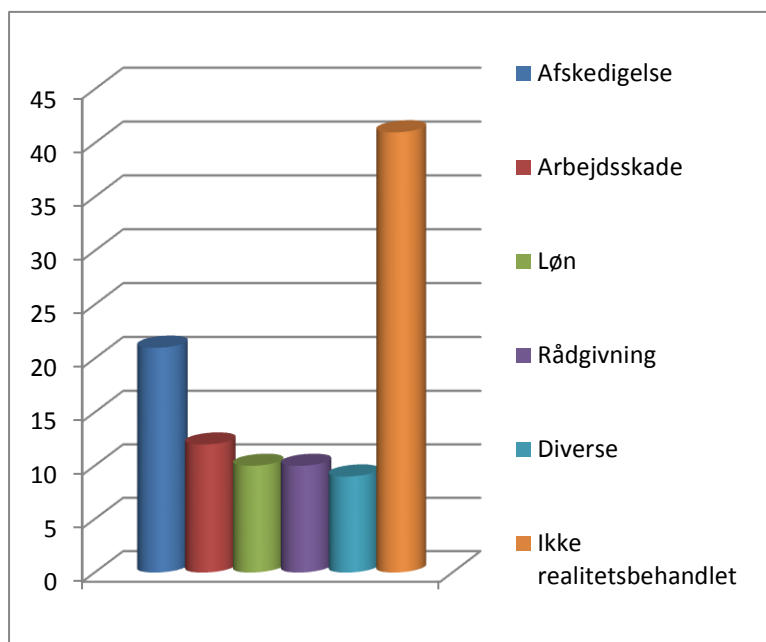
Medhold/ikke medhold

Medhold til medlem	6
Delvist medhold	13
Ikke medhold	43
Ikke realitetsbehandlet	41
<hr/>	
I alt	103



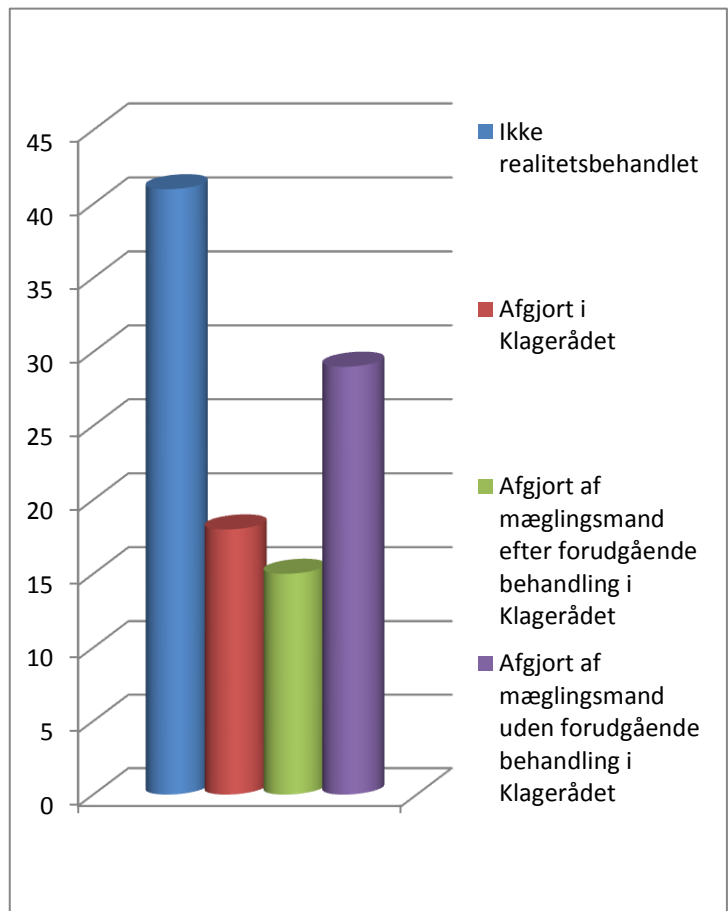
Klagernes fordeling efter emne

Afskedigelse	21
Arbejdsskade	12
Løn	10
Rådgivning	10
Diverse	9
Ikke realitetsbehandlet	41
<hr/>	
I alt	103



Klagernes fordeling på instans

Ikke realitetsbehandlet	41
Afgjort i Klagerådet	18
Afgjort af mæglingsmand <u>efter</u> forudgående behandling i Klagerådet	15
Afgjort af mæglingsmand <u>uden</u> forudgående behandling i Klagerådet	29
<hr/>	
I alt	103



VEJLEDNING OM KLAGERÅD OG MÆGLINGSMAND

Det følger af Fagligt Fælles Forbunds Forbundslove, at forbundet har en klageinstans med en dommer som juridisk sagkyndig. Medlemmerne kan anmode klageinstansen om at behandle sager, hvor de mener at have lidt et økonomisk tab på grund af mangelfuld eller fejlagtig rådgivning fra afdeling eller forbund.

Hovedbestyrelsen har på et møde den 14. april 2005 vedtaget en forretningsorden for Fagligt Fælles Forbunds Klageråd og Mæglingmand. Forretningsordenen er vedlagt som bilag til denne vejledning.

Det fremgår af forretningsordenen, at Klagerådet behandler klager over sagsbehandlingen i en 3F-afdeling og/eller forbundet. Endvidere behandler Klagerådet tvister af ansættelsesretlig karakter mellem ansatte/tidligere ansatte og en 3F-afdeling.

Klagerådet behandler ikke sager mellem en valgt og dennes afdeling.

En klagesag starter ved, at klager rekvirerer et klageskema i afdelingen eller i forbundet. Klageskemaet er vedlagt som bilag til denne vejledning.

Det udfyldte klageskema med supplerende oplysninger og tilhørende bilag sendes til Klagerådets Sekretariat:

Klagerådets Sekretariat
c/o Fagligt Fælles Forbund
Juridisk Sekretariat
Kampmannsgade 4
1790 København V

Sekretariatet bistår Klageråd og Mæglingmand med sagsforberedelse – herunder indhentelse af supplerende oplysninger m.v. Svar fra afdelingen/gruppen sendes i kopi til klager og omvendt. Sagen behandles herefter efter de retningslinjer, som følger af forretningsordenen.

Hvis en gruppe eller et sekretariat i forbundet har været involveret i en sag, sendes sagen direkte til Mæglingmanden, det vil sige uden en forudgående behandling i Klagerådet.

Hvis sagen behandles af Klagerådet, kan Klagerådets afgørelse såvel af klager som 3F-afdeling indbringes for Mæglingmanden. Dette skal ske 4 uger efter det tidspunkt, hvor Klagerådets afgørelse er meddelt klager og indklagede.

Klagerådet behandler kun sager, hvor klager har en retlig interesse. Det er kun medlemmer af en 3F-afdeling, der har klageadgang. Klagerådet/Mæglingmanden behandler ikke a-kassesager, sager der er behandlet af voldgift, afskedigelsesnævn, Tvistighedsnævn, Arbejdsretten, karteller eller andre forhandlingsfællesskaber.

Såvel Klagerådets som Mæglingmandens afgørelse træffes i form af en henstilling.

Klagerådets medlemmer er:

Næstformand Johnny Skovengaard
Hovedkasserer Ulla Sørensen
Forretningsfører Morten Kaspersen
Thomas Møller, 3F Århus Rymarken
Jim Staal, 3F Industri Vestegnen

Mæglingsmand er professor, dr.jur. Eva Smith.

Klagerådets Sekretariat kan kontaktes ved henvendelse til Lizette Frederiksen, Juridisk Sekretariat, telefon 88 92 10 09 eller mail klageraadet@3f.dk

§ 1 Formål

Fagligt Fælles Forbunds Klageråd har til formål at give medlemmerne mulighed for

- at klage over fejl i sagsbehandlingen i sager behandlet i en 3F-afdeling eller i Fagligt Fælles Forbund og
- få behandlet sager, hvor der er tvister af ansættelsesretlig karakter i en 3F-afdeling, hvis klager er medlem af Fagligt Fælles Forbund.

§ 2 Klagerådets sammensætning

Stk. 1

Klagerådet består af:

Forbundets næstformand med ansvar for organisation, forbundets forbundssekretær med ansvar for personale, a-kassens forretningsfører, to repræsentanter udpeget af Hovedbestyrelsen.

Stk. 2

Tilforordnet udvalget er forbundets interne advokat.

Stk. 3

Klagerådet kan efter behov anmode om en tilforordnet til konkrete sager, hvor specialviden er påkrævet.

§ 3 Klagerådets funktion

Klagerådet behandler klager over sagsbehandlingen i en 3F-afdeling og/eller forbundet. Endvidere behandler Klagerådet tvister af ansættelsesretlig karakter mellem ansatte/tidligere ansatte og en 3F-afdeling.

§ 4 Mæglingssmand

Stk. 1

Mæglingssmanden behandler klager over sagsbehandlingen i sager behandlet af en 3F-afdeling, som har været forelagt Klagerådet til afgørelse.

Stk. 2

Mæglingsmanden behandler endvidere klager over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen, som har været forelagt Klagerådet, jf. § 3.

§ 5 Sekretariat

Sekretariatet bistår Klageråd og Mæglingsmand med sagsforberedelse – herunder indhentelse af supplerende oplysninger mv.

§ 6 Klagens genstand

Stk. 1

Til Klagerådet/Mæglingsmand kan klages over sagsbehandlingen, jf. dog stk. 2, i sager behandlet af en 3F-afdeling, Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen.

Stk. 2

Kun sager, hvor klager har en konkret retlig interesse, kan behandles.

Kun medlemmer af en 3F-afdeling har klageadgang.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke a-kassesager.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke sager, der er behandlet af voldgift, herunder afskedigelsesnævn og Tvistighedsnævn eller af Arbejdsretten.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke sager, hvor sagen er behandlet af karteller eller andre forhandlingsfællesskaber.

§ 7 Fremgangsmåden ved indgivelse af klage

Stk. 1

Klagen indleveres på et trykt klageskema, der udleveres af 3F-afdelingen/Fagligt Fælles Forbund.

Stk. 2

I klageskemaet skal klager kortfattet redegøre for sine synspunkter. Klageskemaet sendes til Klagerådets Sekretariat:

Fagligt Fælles Forbund
Klagerådets Sekretariat
c/o Juridisk Sekretariat
Kampmannsgade 4
1790 København V.

Stk. 3

Sekretariatet sender herefter klagen til indklagede med anmodning om, at indklagede inden en nærmere fastsat frist kommer med eventuelle bemærkninger. Sekretariatet kan, hvis det findes fornødent, indhente supplerende bemærkninger hos parterne.

Stk. 4

Parterne gøres gensidigt bekendt med hinandens indlæg.

Stk. 5

Der gives en frist til at sende supplerende oplysninger.

Stk. 6.

Hvis eventuelle bemærkninger eller supplerende oplysninger ikke sendes inden for den angivne frist, gives parterne meddelelse herom, og sekretariatet sender sagen til Klageråd/Mæglingsmand til behandling på det foreliggende grundlag.

§ 8 Klageinstans

Stk. 1

Klagen bliver herefter behandlet på førstkommande klagerådsmøde.

Stk. 2

En klage over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund bliver efter indhentelse af eventuelle supplerende oplysninger sendt direkte til Mæglingsmand.

§ 9 Klagerådets sagsbehandling

Stk. 1

Hvis Klagerådet finder klagen åbenbart grundløs, afvises klagen.

Stk. 2

Klagerådet kan beslutte, at sagen udsættes til et senere klagerådsmøde, hvis Klagerådet finder indhentelse af yderligere oplysninger nødvendigt.

Stk. 3

Klagerådet kan endvidere indkalde parterne til et møde.

Stk. 4

Finder Klagerådet under sagens behandling, at klagen efter sin karakter bør afgøres af Mæglingsmanden, er Klagerådet berettiget til at undlade at træffe afgørelse i sagen og henvise sagen til Mæglingsmanden.

Stk. 5

Klagerådet endelige afgørelse kan af såvel klager som 3F-afdelingen begæres indbragt for Mæglingsmanden. Dette skal ske inden fire uger efter det tidspunkt, hvor Klagerådets afgørelse er meddelt klager og indklagede.

§ 10 Mæglingsmandens sagsbehandling

Stk. 1

Mæglingsmanden kan indhente supplerende oplysninger i det omfang, han/hun finder det fornødent. Bestemmelsen i § 7 finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 2

Mæglingsmanden kan beslutte at indkalde parterne til et forligsmøde, forinden afgørelsen træffes.

§ 11 Afgørelsens form

Såvel Klagerådets som Mæglingsmandens afgørelse træffes i form af henstilling.

§ 12 Årsberetning

Klagerådets Sekretariat udarbejder for hvert kalenderår en årsberetning, der for de afgjorte sager indeholder en kort sagsfremstilling og klagens afgørelse i anonym form.

Årsberetningen forelægges Daglig Ledelse og Hovedbestyrelsen.