

## Rapport for 3F's Klageråd 2005

### Forord fra formanden for Klagerådet Steen Andersen

Formålet med vores Klageråd er at give 3F-medlemmer mulighed for at klage over fejl i sagsbehandlingen i sager behandlet i en 3F-afdeling og få behandlet sager, hvor der er tvister af ansættelsesretlig karakter i en 3F-afdeling, hvis klager er medlem af 3F. Mæglingssmanden, som er professor dr. jur. Eva Smith, behandler klager, som har været behandlet i Klagerådet, eller hvis klagen vedrører sagsbehandlingen i Forbundet.

Med denne beretning vil vi kaste lys over de sager, som Klagerådet og Klagerådets Mæglingssmand har behandlet i 2005.

Der blev i 2005 afsluttet 26 klagesager.

En række af disse sager blev dog ikke realitetsbehandlet. Klagerådets sekretariat henviste således tre klager til behandling i A-kassen, da Klagerådet ikke behandler klager over A-kassebehandling. En anden sag blev afvist af sekretariatet, da medlemmet havde meldt sig ud. Et medlem returnerede aldrig det tilsendte klageskema. Desuden blev en af klagerne afvist, da klagen var af overenskomstmæssig karakter. Endelig valgte en klager at trække sin klage tilbage.

Klagerådet behandlede på udvalgsmøde i alt 10 klagesager, og ni klagesager blev sendt til Mæglingssmanden.

Af de 10 klager som Klagerådet fik til behandling, blev en af klagerne henvist til Mæglingssmandens behandling, og en klage blev afvist, da Klagerådet ikke fandt, at klager havde en retlig interesse. Klagerådet gav medlemmet medhold i fire sager. (Tre af disse sager blev anket til Mæglingssmanden, som i alle sager tiltrådte Klagerådets henstillinger). I fire andre klagesager gav Klagerådet afdelingen medhold. (En af disse sager blev anket til Mæglingssmanden, som tiltrådte Klagerådets henstilling).

Af de ni sager som Mæglingssmanden behandlede, måtte hun afvise en sag, da hun ikke fandt at hun havde kompetence i sagen. Af de øvrige sager gav hun henholdsvis medlem medhold i fire sager, og i fire andre sager fik afdelingen/Forbundet medhold.

Nedenfor findes en oversigt over sagerne med et resumé. Sagerne er anonymiseret.

*Næstformand i 3F Steen Andersen*

---

### Mæglingssmand Eva Smith udtaler til beretning for 2005

Afskedigelsessager fylder meget. Et forhold der ofte giver anledning til uenighed mellem medlemmer og afdeling, er uenighed om, hvad der præcist er foregået. Ofte har medlemmet og afdeling hver sin opfattelse af, hvad der er blevet sagt.

Nogle afdelinger fører omhyggelige mødereferater, hvilket er en god ide, navnlig i tilspidsede situationer, hvor det kan være vanskeligt for alle at have rede på, hvad der er blevet sagt, og hvorledes det er blevet opfattet.

Når en afskedigelse giver anledning til et møde med arbejdsgiveren, sørger de fleste afdelinger for, at den afskedigede medarbejder er til stede ved mødet, således at han er fuldt orienteret om udviklingen og kan give udtrykke sin opfattelse af arbejdsgiverens sagsbeskrivelse.

Det sker, at medlemmet ikke kan eller vil komme til disse møder. I sådanne tilfælde er det meget vigtigt, at medlemmet straks underrettes om, hvad der er foregået og får lejlighed til at komme med sine bemærkninger.

Det kan være nødvendigt at indgå en aftale med arbejdsgiveren, selv om medlemmet ikke er enig heri, men forudsætningen for indgåelsen af aftalen må altid være, at medlemmet har været hørt og har haft lejlighed til at komme med sine bemærkninger.

Det hænder, at sagen pga. fejl fra afdelingens side ikke er blevet ordentligt belyst, og at fristerne for at få indbragt sagen for det fagretlige system er forpasset. I sådanne tilfælde er det sjældent muligt for mig at afgøre, om der er lidt et tab, idet dette afhænger af en bevismæssig vurdering, som det ikke er muligt for mig at foretage. Når det ligger fast, at den utilstrækkelige undersøgelse af sagen beror på fejl fra afdelingens side, finder jeg, at afdelingen bør kompensere medlemmet for det tab, han eventuelt har lidt. Afdelingens handlemåde har forhindret en egentlig undersøgelse af sagen, og jeg har i en række sager vurderet, at afdelingen må betale kompensation til klageren for den begåede fejl.

Alternativt kan afdelingen vælge at betale sagsomkostningerne for medlemmet i en sag ved de almindelige domstole.

Afslutningsvis finder jeg grund til at understrege, at antallet af klager – i betragtning af organisationens størrelse – er bemærkelsesværdigt lavt. Det tyder på, at medlemmerne i altovervejende grad er tilfredse med det arbejde der udføres – såvel generelt som i de konkrete sager – i de enkelte afdelinger og Forbundets Hovedkontor.

*Professor, dr.jur. Eva Smith*

---

## **Oversigt over sagerne**

### **05-2067 – Medlem medhold – fik tilkendt 4 mdrs. løn, fordi afdelingen burde have overdraget sagen til Forbundet (afskedigelsessag)**

*Klagen behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden*

Medlemmet, der var sikkerhedsrepræsentant, blev afskediget på grund af besparelser. Arbejdsgiveren gav medlemmet tilbud om ansættelse i en afdeling i firmaet, hvor medlemmet på tidspunktet for ansættelsen udtrykkeligt havde gjort opmærksom på, at han ikke kunne tåle at arbejde. Arbejdsgiveren havde ikke anvist øvrigt arbejde. Afdelingen holdt mæglingsmøde med virksomheden. Da virksomheden nægtede at underskrive mødereferat, skete der ikke yderligere i sagen.

Klagerådet fandt, at afdelingen straks burde have sendt sagen til Forbundet. Da dette ikke skete, fandt Klagerådet, at medlemmet var blevet afskåret fra at få prøvet, om der forelå tvungen- de årsager til hans afskedigelse og fandt, at medlemmet var berettiget til en godtgørelse på fire måneders løn.

Mæglingsmanden tiltrådte Klagerådets afgørelse.

**05-2679 – Afslag til medlem – ej grundlag for at afdelingen skulle føre medlemmets sag efter Hovedaftalen og foreningsfrihedsloven (afskedigelsessag)**

*Klagen behandlet i Klagerådet*

Medlemmet blev afskediget ca. to og en halv måned efter ansættelsen begrundet i manglende arbejde. Medlemmet gjorde inden afskedigelsen gældende, at der var aftalt en højere timeløn og mente, at hendes lønkrav var et årsag til hendes afsked.

Afdelingen rejste sag om uberettiget afskedigelse overfor arbejdsgiveren, men der blev ikke opnået enighed. Afdelingen videreførte ikke sagen, da medlemmet ikke har været ansat i 9 måneder, hvilket er en betingelse for at kunne føre en sag om uberettiget afskedigelse efter Hovedaftalen.

Dette var klager utilfreds med.

Klagerådet gav ikke medlemmet medhold. Klagerådet lagde vægt på, at sagen ikke kunne videreføres efter Hovedaftalen. Endvidere fandt Klagerådet ikke, at afskedigelsen kunne rejses efter foreningsfrihedsloven, da arbejdsgiveren på tidspunktet for afskedigelsen af medlemmet, indgik overenskomst med 3F. Dette gjorde det umuligt at godtgøre, at arbejdsgiveren skulle have afskediget medlemmet på grund af dennes fagforeningsmæssige tilhørsforhold.

**04-8240 – Medlem medhold – fik tilkendt en godtgørelse på 75.000,00 kr. Afdelingen burde have ført medlemmets sag (opsagt under barselsorlov - afskedigelsessag)**

*Klagen behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden*

Klagen vedrørte afdelingens behandling af medlemmets afskedigelsessag. Medlemmet var blevet opsagt under sin barselsorlov, fordi hun ikke havde overholdt fristen for at give arbejdsgiveren besked om, hvornår hun ville vende tilbage efter orloven. Afdelingen afsluttede sagen uden at kræve erstatning til medlemmet. Under Klagerådets behandling af sagen, viste det sig, at sagen også var blevet behandlet i Forbundet.

Klagerådet oversendte derfor sagen til Mæglingssmanden.

Mæglingssmanden udtalte, at medlemmets undladelse af at underrette arbejdsgiveren ikke i sig selv kunne anses for at udgøre et tilstrækkeligt afskedigelsesgrundlag. Afskedigelsen havde derfor været i strid med Ligebehandlingslovens § 9 og kunne have givet medlemmet en godtgørelse på op til 26 ugers løn. Afskedigelsen kunne endvidere have været prøvet efter Hovedaftalens § 4 med påstand om godtgørelse for usaglig afskedigelse. Mæglingssmanden fastsatte en samlet godtgørelse til 75.000,00 kr.

**04-9725 – Medlem medhold – fik tilkendt godtgørelse på 5 ugers løn. Afdelingen burde have videreført medlemmets sag (afskedigelsessag)**

*Klagen behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden*

Medlemmet blev afskediget af arbejdsgiveren grundet fortsatte samarbejdsproblemer. Medlemmet kontaktede samme dag afdelingen, der kontaktede tillidsrepræsentanten. Afdelingen meddelte herefter medlemmet, at tillidsrepræsentanten var enig i ledelsens disposition. Afdelingen foretog sig derfor ikke yderligere. Klagerådet fandt, at medlemmet skulle tildeles en godtgørelse på 5 ugers løn.

Klagerådet fandt, at en to år gammel advarsel havde mistet sin virkning, og at der burde have været givet en advarsel forud for afskedigelsen, hvilket i øvrigt var fast praksis på virksomhe-

den. Medlemmet indbragte afgørelsen til Mæglingssmanden for så vidt angik godtgørelsens størrelse.

Mæglingssmanden tiltrådte Klagerådets afgørelse.

#### **04-12076 – Medlem medhold – fik tilkendt godtgørelse på 35.000,00 kr. Afdelingen burde have videreført sagen (afskedigelsessag)**

*Klagen behandlet af Mæglingssmanden*

I forbindelse med arbejdsgiverens indførelse af skifteholdsarbejde, blev medlemmet afskediget. Medlemmet fandt, at denne afskedigelse var uberettiget. Afdelingen lagde arbejdsgiverens forklaring til grund, gående på, at medlemmet i forbindelse med orienteringen skulle have truet med at sygemelde sig, hvis han skulle arbejde under de nye vagter. Medlemmet oplyste, at han havde sagt, at den nye måde at arbejde på kunne føre til sygemeldinger.

Mæglingssmanden fandt ikke uden en egentlig bevisførelse at kunne fastslå, om medlemmets ytringer var trusler om overenskomststridig arbejdsnedlæggelse. Mæglingssmanden fandt således heller ikke at kunne afvise, at medlemmet kunne have opnået en godtgørelse for uberettiget afskedigelse, hvis sagen havde været ført ved Afskedigelsesnævnet. Da der var en betydelig usikkerhed omkring de faktiske omstændigheder i sagen, fandtes godtgørelsen skønsmæssigt at skulle udgøre 35.000 kr.

#### **04-13162 – Klagen trukket tilbage (afskedigelsessag)**

Medlemmet var ansat som kontorbestyrelser i en afdeling og blev opsagt og fritstillet med seks måneders varsel. Medlemmet ønskede først at blive fritstillet og opsagt med virkning fra 1. januar og mente at have krav på syv måneders godtgørelse. Medlemmet trak efterfølgende sin klage tilbage.

#### **04-12330 – Afslag til medlem – ej tale om usaglig afskedigelse**

*Klagen behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden*

Medlemmet var ansat ved en virksomhed og ansat i henhold til virksomhedsoverenskomst og organisationsaftale på området. Medlemmet blev den 14. marts 2004 opsagt af sin arbejdsgiver på grund af besparelser og henvendte sig 5 måneder senere til afdelingen. Medlemmet fandt ikke, at han havde modtaget en individuel begrundelse for opsigelsen, og vidste derfor ikke, om han var afskediget på grund af sygdom eller andet. Endvidere anførte medlemmet, at der var tale om en (ulovlig) firing, i og med at der var stillinger på arbejdspladsen.

Afdelingen fastslog, at der ikke i den konkrete sag forelå tilstrækkelige grunde til at løfte en påstand om urimelig afsked overfor arbejdsgiveren, og at der derfor heller ikke var baggrund for at kræve en godtgørelse for afskedigelsen. Afdelingen lagde vægt på, at det skøn over medlemmets kvalifikationer, som ledelsen har udøvet – i samarbejde med de faglige repræsentanter – sandsynligvis har været rimeligt. Afdelingen lagde endvidere vægt på, at de i overenskomsten aftalte procedure ved afskedigelser er overholdt, idet ledige stillinger er tilbudt de afskedigede medarbejdere, men at medlemmet blev vurderet ukvalificeret til at bestride dem.

Klagerådet fandt, at overenskomstens bestemmelser om begrundelse var opfyldt. Endvidere fandt Klagerådet ikke, at der var anført forhold i forbindelse med genplacering, der talte for, at medlemmet var blevet behandlet anderledes end øvrige ansatte, og at dette var foregået i overensstemmelse med overenskomsten. Klagerådet fandt derfor ikke, at der var tale om en usaglig opsigelse.

Mæglingssmanden tiltrådte Klagerådets afgørelse.

#### **04-13625 – Afslag til medlem – ej konkret retlig interesse (afskedigelsessag)**

*Klagen behandlet i Klagerådet*

Medlemmet fandt, at en sagsbehandler i en afdeling havde fortalt en arbejdsgiver om medlemmets henvendelse til afdelingen, og at sagsbehandleren dermed indirekte var skyld i medlemmets afskedigelse.

Da medlemmet imidlertid ikke havde ønsket afskedigelsessagen prøvet, fandt Klagerådet, at medlemmet derved havde afskåret sig fra at få den af medlemmet fremsatte påstand prøvet. Klagerådet afviste at behandle sagen, da Klagerådet ikke fandt, at medlemmet havde en konkret retlig interesse.

#### **04-13695 – Afslag til medlem – ej berettiget til at komme tilbage til samme driftsområde efter orlov**

*Klagen behandlet af Mæglingssmanden*

Medlemmet var meddelt orlov fra sin arbejdsplads, så længe han varetog hvervet som formand for en 3F afdeling. Da medlemmet tre år senere vendte tilbage til arbejdspladsen, kunne medlemmet ikke indtræde som chauffør i samme driftsområde, men blev tilbudt et andet driftsområde. Medlemmet fandt ikke, at afdelingen varetog hans sag om krav på at komme tilbage til samme driftsområde og krævede erstatning.

Mæglingssmanden fandt, at der var klare retningslinier hos arbejdsgiveren, og at det var dokumenteret, at medlemmet ikke var berettiget til at komme tilbage til samme driftsområde. Mæglingssmanden fandt ikke, at klagen kunne imødekommes og fandt heller ikke, at der var anledning til at kritisere afdelingen.

#### **04-14307 – Medlem medhold – fik tilkendt efterbetalingskrav samt en godtgørelse på 10.000,00 kr. for ansættelsesbevis. Afdelingen burde have rejst sagen, og medlemmet burde have været hørt**

*Klagen behandlet af Mæglingssmanden*

Medlemmet var ansat ved et vikarbureau og havde et ansættelsesbrev, hvoraf det fremgik, at bureauets lønninger svarede til den til enhver tid gældende overenskomst – inden for det enkelte fagområde. Medlemmet blev herefter ansat i et vikariat i et firma, hvor lønningerne var højere, end den løn, som medlemmet som udgangspunkt var sikret. Medlemmet fik ikke et ansættelsesbrev ved det nye firma, og firmaet afviste, at aflønne medlemmet efter overenskomsten i firmaet, da de ikke fandt, at medlemmet var ansat som procesoperatør.

Afdelingen forfulgte ikke sagen om, hvorvidt medlemmet arbejdede som procesoperatør, men fik indgået en aftale om pension og lukkede herefter sagen.

Mæglingssmanden fandt, at afdelingen skulle betale medlemmets efterbetalingskrav samt en godtgørelse på 10.000 kr. for manglende ansættelsesbevis. Mæglingssmanden bemærkede, at hun ikke kunne vurdere, hvorvidt medlemmet havde krav på at blive aflønnet som procesoperatør, da dette beroede på en bevismæssig vurdering. Hun fandt imidlertid afdelingens behandling og afslutning af sagen for kritisabel. Afdelingen burde have rejst spørgsmålet om ansættelsesbevis, som muligvis ville kunne have afklaret, om medlemmet var ansat som procesoperatør. Endvidere burde afdelingen ikke have afsluttet sagen uden at have hørt medlemmet.

**05-14946 – Medlem medhold –fik tilkendt erstatning. Opsigelsen burde have været indbragt for retten. Afdelingen burde have fået medlemmets accept til et indgået forlig (modregning i løn)**

*Klagen behandlet af Mæglingssmanden*

Medlemmet fik to gange udsat sin værnepligt for at kunne færdiggøre sin uddannelse som godstransportchauffør hos arbejdsgiveren. Efter endt uddannelse arbejdede medlemmet som chauffør hos arbejdsgiveren og meddelte kort herefter, at han nu skulle aftjene sin værnepligt. Der var uenighed mellem medlemmet og arbejdsgiveren om, hvorvidt medlemmet i den forbindelse havde opsagt sit arbejde. Endvidere fandt medlemmet det for uberettiget, at arbejdsgiveren modregnede halvdelen af et af medlemmet modtaget lån i medlemmets sidste løn inden aftjeningen af værnepligt, uagtet at der var indgået aftale om et månedligt afdrag på 500 kr. Endvidere fandt medlemmet, at det af Forbundet indgåede forlig, om at ingen af parterne havde noget krav på den anden part, var uberettiget.

Mæglingssmanden kunne ikke tage stilling til, om medlemmet rent faktisk havde opsagt sin stilling eller ej, da dette forudsatte en egentlig bevisførelse. En bevisførelse ville have kunnet afgøre, om der tilkom medlemmet løn i en opsigelsesperiode, og om medlemmet var berettiget til en godtgørelse efter værnepligtsloven. Mæglingssmanden fandt, at sagen burde have været indbragt for retten.

Omkring modregning af lånet, lagde Mæglingssmanden til grund, at der var en aftale om et månedligt afdrag på 500 kr. Hvis arbejdsgiveren ønskede at ændre denne aftale, f.eks. i forbindelse med fratræden, burde arbejdsgiveren have sikret sig en aftale herom. Modregningen fandtes således i strid med den aftale, der var mellem parterne og dels de almindelige principper for, hvilke mulighed en kreditor har for at søge sit tilgodehavende dækket i løn eller feriepenge. Mæglingssmanden fandt dog ikke, at medlemmet havde lidt et tab ved modregningen, da medlemmet blev frigjort for restgælden ved det indgåede forlig.

Mæglingssmanden kritiserede 3F for ikke at have sikret, at medlemmet var indforstået med det indgåede forlig. Under disse omstændigheder fandt Mæglingssmanden, at afdelingen var erstatningsansvarlig overfor medlemmet, og erstatningen skulle fastsættes til en måneds løn pr. års ansættelse i virksomheden.

**04-15111 – Afslag til medlem – ej ulovligt at afskedige medlem pga. samarbejds vanskeligheder, når medlemmet var sygemeldt. Medlem havde selv deltaget i 3F's forhandlinger med arbejdsgiver (afskedigelsessag).**

*Klagen behandlet i Klagerådet*

Medlemmet var blevet opsagt begrundet i samarbejds vanskeligheder. Afdelingen fik ved en forhandling ændret begrundelsen til arbejdsmangel. Samtidig indgik man aftale om en godtgørelse på 7.700 kr. og fritstilling. Medlemmet var med til forhandlingen og skrev under på aftalen. Efterfølgende stillede medlemmet spørgsmålstejn ved resultatet og fandt det for ringe samtidig med, at han påpegede, at han ikke kunne opsiges under sit sygefravær. Endelig klagede han over, at afdelingsrepræsentanten havde omtalt sagen med navns nævnelse overfor tredjemand.

Klagerådet gav ikke medlemmet medhold i klagen, idet Klagerådet påpegede, at det i den konkrete sag, ikke var ulovligt at afskedige en medarbejder, der var sygemeldt. Endvidere lagde Klagerådet vægt på, at medlemmet selv havde været til stede under forhandlingen og selv havde underskrevet aftalen om sin fratræden. Klagerådet bemærkede, at afdelingsrepræsentanten

havde beklaget omtalen af sagen overfor tredjemand, hvorfor Klagerådet ikke fandt anledning til andet end at påpege det uacceptable forhold over for afdelingsrepræsentanten.

**04-16797 – Medlem medhold – fik tilkendt en godtgørelse på 13 ugers løn for usaglig afskedigelse. Afdelingen burde have videreført sagen (afskedigelsessag).**

*Behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden*

Medlemmet havde været ansat i en virksomhed i 13 år og blev afskediget på grund af samarbejdsvanskeligheder igennem længere tid. Begrundelsen var formentlig bl.a., at medlemmet skulle have udtalt, at denne nok skulle "få driftslederen fyret". Afdelingen meddelte medlemmet, at der ikke ville blive rejst sag om uberettiget afskedigelse, da afdelingen fra tillidsrepræsentanten havde fået oplyst, at medlemmet skulle have udtalt ovenstående. Medlemmet bestred, at han skulle have sagt som anført.

Klagerådet pålagde afdelingen at betale klager en godtgørelse svarende til 13 ugers løn. Klagerådet lagde vægt på, at afdelingen havde valgt ikke at videreføre medlemmets sag på baggrund af vidneudsagn fra to ansatte, selvom medlemmet havde en anden opfattelse, og at afdelingen herved havde afskåret medlemmet muligheden for at få prøvet sagen ved Afskedigelsesnævnet.

Sagen blev af afdelingen anket til Mæglingssmanden.

Mæglingssmanden tiltrådte Klagerådets afgørelse. Mæglingssmanden fastslog, at afdelingens afgørelse om, hvorvidt en sag skal fremmes hviler på et skøn. Spørgsmålet om, hvorvidt der tilkom medlemmet en godtgørelse beroede på en egentlig bevisvurdering, da spørgsmålet var afgørende for, hvorvidt afskedigelsen var urimelig. Denne bevisvurdering fik medlemmet ikke mulighed for. Samtidig kritiserer mæglingssmanden afdelingen for, at afdelingen ikke i umiddelbar forlængelse af den lokale forhandling, meddelte medlemmet sin stillingtagen og samtidig undlod at rådgive medlemmet om, hvordan denne kunne få prøvet spørgsmålet om tilkendelse af en godtgørelse efter Hovedaftalen.

**05-17031 – Afslag til medlem – afdelingen havde ikke givet forkert rådgivning i forbindelse med medlemmets barselsorlov**

*Behandlet i Klagerådet*

Medlemmet fandt, at afdelingen havde ydet forkert rådgivning om medlemmets mulighed for at dele barselsorloven med sin kæreste.

Klagerådet fandt ikke, at medlemmet kunne bevise, at der var ydet forkert rådgivning, da der ikke forelå nogen skriftlig dokumentation om spørgsmålet i sagen, og da hverken afdelingen eller tillidsrepræsentant kunne erindre, at der havde været spurgt og rådgivet, som anført af medlemmet.

**05-17050 – Afslag til medlem – medlem var korrekt aflønnet i opsigelsesperioden (afskedigelsessag)**

*Klagen behandlet af Mæglingssmanden*

Medlemmet, der var ansat på deltid, blev med virkning fra 1. marts 2004 midlertidigt ansat på fuldtid. I hendes nye ansættelsesbevis stod der, at den ugentlige arbejdstid frem til 31. december 2004 var aftalt til fuld tid. Medlemmet blev ultimo november 2004 opsagt til fratræden 30. juni 2005. Medlemmet mente, at hun i hele opsigelsesperioden skulle ydes løn svarende til en fuldtidsstilling.

Forbundet fastholdt, at der fra januar 2005 skulle ydes løn svarende til deltid på 25 timer pr. uge.

Mæglingsmanden lagde til grund, at aftalen om fuld tid var af midlertidig karakter, og at denne aftale ophørte 31. december 2004. Mæglingsmanden fandt herefter, at Forbundet måtte være berettiget til at aflønne medlemmet fra januar 2005 med det antal timer, som medlemmet ubestridt var ansat til (25 timer).

**05-17089 – Afslag til medlem – der var tale om en tidsbegrænset stilling, hvorfor medlem ej havde krav på opsigelsesvarsel og fratrædelsesgodtgørelse (afskedigelses-sag)**

*Behandlet i Klagerådet*

Medlemmet der var midlertidigt ansat havde i forbindelse med ansættelsen fået overført anciennitet fra tidligere ansættelse. Medlemmet mente sig på den baggrund berettiget til et opsigelsesvarsel og en fratrædelsesgodtgørelse. Endvidere fandt medlemmet, at han var blevet lovet fastansættelse.

Afdelingen fandt ikke, at medlemmet synspunkter kunne forfølges.

Klagerådet fandt ikke anledning til at kritisere afdelingens behandling af sagen. Klagerådet fandt, at der utvivlsomt var tale om en tidsbegrænset ansættelse, som ophørte på tidspunktet for arbejdsaftalens ophør. Derudover fandt Klagerådet, at det var almindeligt kendt i branchen, at den overførte anciennitet alene knyttede sig til spørgsmål om løn. For så vidt angår spørgsmålet om varig ansættelse, konstaterede Klagerådet, at der ikke var nogen form for dokumentation herfor, og at tillidsrepræsentanten og medlemmet var af forskellig opfattelse, samt at løftet ikke var nærmere konkretiseret overfor medlemmet. På den baggrund fandt Klagerådet ikke anledning til at tilsidesætte afdelingens skøn over ikke at kunne løfte denne bevisbyrde.

**05-17090 – Klagen afvist og henvist til A-kassen**

Medlemmet klagede over, at afdelingen havde indberettet en anden dato til AF end til medlemmet. Klagen blev afvist, da der var tale om et A-kassespørgsmål, som ikke hører under Klagerådets kompetenceområde og sagen blev videresendt til A-kassen.

**05-17092 - Klagen afvist og henvist til A-kassen**

Medlem klagede over, at afdelingen havde fundet hende selvforskyldt ledig. Klagen blev afvist, da der var tale om et A-kassespørgsmål, som ikke hører under Klagerådets kompetenceområde og sagen blev videresendt til A-kassen.

**04-17124 – Medlem medhold – afdelingen skulle betale medlem sygedagpenge på grund af manglende varetagelse af medlemmets sag (arbejdsulykke)**

*Behandlet i Klagerådet*

Kommunen stoppede på et tidspunkt udbetalingen af sygedagpenge til medlemmet, der havde været ude for en arbejdsulykke. Kommunen fandt, at selvom medlemmet ikke kunne varetage sit nuværende arbejde, da hun ikke kunne anvende sikkerhedssko, så kunne hun påtage sig alsidige arbejdsfunktioner på arbejdsmarkedet. Kommunen opfordrede derfor medlemmet til at tilmelde sig AF. Afdelingen fandt dette meningsløst, da medlemmet var tilknyttet en arbejdsplads. Afdelingen ankede kommunens afgørelse uden held, men ankede ikke denne afgørelse videre. Medlemmet var derfor uden løn og dagpenge i en periode på 4 måneder.



Klagerådet fandt, at afdelingen havde forsømt at rådgive tilstrækkeligt i sagen. Klagerådet henstillede, at afdelingen skulle betale medlemmet sygedagpenge i perioden minus eventuelle øvrige indtægter. Klagerådet lagde vægt på, at afdelingen ikke havde anket det Sociale Nævns afgørelse samt at afdelingen ikke fulgte op på kommunens afgørelse, hvori kommunen henviste medlemmet at rette henvendelse til AF.

#### **04-22185 Klagen afvist – klageskema ikke sendt retur**

Sagen afsluttet, da klager ikke tilbagesendte tilsendt klageskema.

#### **05-30725 Afslag til medlem – 3F havde varetaget medlemmets afskedigelsessag**

*Klagen behandlet af Mæglingsmanden*

Medlemmet blev afskediget fra en virksomhed på grund af nedskæringer. Medlemmet fandt ikke afskedigelsen saglig, navnlig fordi hendes stilling straks efter blev besat med en person fra et vikarbureau. Der var afholdt lokalmøde, mæglingsmøde og fællesmøde, hvor LO på sidstnævnte møde måtte konstatere, at begrundelsen for afskedigelsen var reel. Sagen blev ikke yderligere videreført.

Mæglingsmanden fandt ikke anledning til at kritisere afdelingen, gruppens og LO's sagsbehandling, som hvilede på et skøn over de oplysninger, der kom frem på møderne. Dette skøn kunne tilsidesættes, hvis det er åbenbart, at skønnet ikke er korrekt, hvilket mæglingsmanden ikke fandt grundlag for at antage.

#### **05-49776 Afslag til medlemmer - manglende retlig interesse**

*Klagen behandlet af Mæglingsmanden*

Medlemmerne klagede over, at gruppen ved en fejl ikke havde sendt organisationsmødebegæring til arbejdsgiverforeningen, hvorved fristen blev sprunget. Spørgsmålet handlede om, at medlemmerne fandt ledelsens ensidige opsigelse af lokalaftale for uacceptabel.

Mæglingsmanden fandt, at forretningsordenens § 6, stk. 2, hvor kun sager, hvor medlemmet har en konkret retlig interesse, kan behandles, måtte forstås som individuelle sager i modsætning til overenskomst-mæssige spørgsmål generelt. Mæglingsmanden fandt således ikke at have kompetence til at behandle klagen.

#### **05-51185 – Afslag til medlem – på grund af medlem kom med et forældet krav**

*Klagen behandlet af Mæglingsmanden*

Medlemmet var indtil 1997 omfattet af vedtægt i afdelingen om efterløn på vilkår som i staten. På generalforsamling i 1997 etablerede man regulære pensionsordninger. Medlemmet gjorde gældende, at man ikke varslede ændringen overfor ham, og at han derfor ville have erstatning.

Mæglingsmanden lagde til grund, at medlemmet var til stede på generalforsamlingen. Mæglingsmanden fastslog, at erstatningskrav forældes efter 5 år regnet fra det tidspunkt, hvor kravet må anses for stiftet. Dette tidspunkt måtte antages at være i oktober 1999, fra hvilket tidspunkt medlemmet anså sig berettiget til den løbende udbetaling. Mæglingsmanden fandt derfor, at hvis medlemmet havde haft et krav, måtte dette anses som forældet, da medlemmet ikke havde taget retsskridt for at afbryde forældelsen.

**05-56274 – Afslag til ikke-medlem – Afvist da ikke-medlem**

Klage over manglende aktindsigt. Klagen blev afvist, da medlemmet havde meldt sig ud.

**05-82921 – Klagen afvist og henvist til A-kassen**

Klage over manglende mulighed for optagelse i A-kassen. Klagen henvist til A-kassen.

**05-97727 – Medlemmer afvist – Manglende konkret retlig interesse/overenskomstvilkår**

De ansatte i en afdeling anmodede Klagerådet om at indtræde i sagen, da de ansatte fandt, at ledelse havde brudt eksisterende overenskomst ved ikke at indlede forhandlinger. Sagen blev afvist, da den vedrørte overenskomstmæssige spørgsmål.