

KLAGERÅDSBERETNING 2015



FORORD FRA KLAGERÅDETS FORMAND	2
FORORD FRA KLAGERÅDETS MÆGLINGSMAND	3
AFSKEDIGELSE	5
ARBEJDSKADER	11
LØN	14
DIVERSE	19
IKKE BEHANDLEDE SAGER	21
AFVISTE	21
SAGER LØST LOKALT	25
STATISTIK	27
VEJLEDNING OM KLAGERÅD OG MÆGLINGSMAND	28
FORRETNINGSORDEN FOR KLAGERÅDET OG MÆGLINGSMANDEN	30

FORORD FRA KLAGERÅDETS FORMAND

Formålet med 3F's klageråd er, at medlemmerne skal have en hurtig og enkel måde til at få behandlet klager, hvis medlemmerne mener, at afdelingen eller forbundet har begået fejl, og at medlemmerne derved har lidt et økonomisk tab. Det er afgørende, at der skal være et økonomisk tab, for at Klagerådet kan behandle klagen.

Klagerådet får af og til henvendelser, som vedrører forhold, hvor medlemmerne ikke har lidt et økonomisk tab. Det er typisk sager, hvor sagsbehandlingen har trukket ud, eller hvor medlemmerne ikke har fået svar på deres henvendelser. Disse klager er i sig selv alvorlige, men falder uden for, hvad Klagerådet kan behandle.

Alligevel skal der her lyde en opfordring til, at der er fokus på, at alle sager – store som små – er vigtige for medlemmerne, og at de derfor skal behandles professionelt og med den fornødne hurtighed og omhyggelighed, og at medlemmerne naturligvis skal have svar på deres henvendelser inden for rimelig tid.

Det er naturligvis en balancegang, som nogen gange kan være vanskelig. Medlemmet har kun den ene sag at gå op i, hvorimod sagsbehandleren i afdelingen har mange sager, hvor nogle haster mere end andre, og hvor der nødvendigvis må foretages en prioritering.

Netop hastigheden i sagerne kan have afgørende betydning for, om medlemmerne f.eks. får dækket et eventuelt krav ved arbejdsgiverens konkurs. I nogle sager, har afdelingerne ikke forfulgt kravene med den fornødne hurtighed, hvilket har medført, at Lønmodtagernes Garantifond senere har afvist medlemmernes krav. Det er naturligvis beklageligt, og det må afdelingerne i givet fald kompensere medlemmerne for.

Når det er sagt, er det væsentligt at hæfte sig ved, at Klagerådet gennem de seneste år har oplevet en væsentlig nedgang i antallet af behandlede klager. I 2012 behandlede Klagerådet og Mæglingmanden 62 sager. I 2014 var antallet faldet til 42. Antallet var nogenlunde uændret i 2015, hvor der blev behandlet 40 sager.

I 2015 fik medlemmerne helt eller delvist medhold i 1/3 af klagerne. Således fik 9 helt medhold, 5 fik delvist medhold, mens 26 ikke fik medhold.

Det er af afgørende betydning, at Klagerådets og Mæglingmandens henstillinger følges, når medlemmerne får helt eller delvist medhold i en klage. I modsat fald ville Klagerådet miste sin betydning. Afdelingerne er som altovervejende udgangspunkt hurtige til at rette ind.

Når antallet af klager holdes op mod den samlede mængde af sager, som hvert år behandles i 3F's mange afdelinger, er der tale om et meget beskedent antal. Det betyder ikke, at hver klage ikke er alvorlig, men det lave antal vidner om, at der rundt om i afdelingerne og forbundet bliver gjort et godt arbejde, som medlemmerne er tilfredse med.

Det siges, at den, der begår en fejl og ikke retter den, begår endnu en fejl. Hvert år udsender Klagerådet en årsrapport, som indeholder en kort gennemgang af sagerne, der er behandlet i det forgangne år. Et af formålene med årsrapporten er netop, at vi alle skal lære af fejlene, og at vi derigennem skal forhindre, at de samme fejl gentager sig.

Søren Heisel
Formand for Klagerådet

FORORD FRA KLAGERÅDETS MÆGLINGSMAND

I 2015 har jeg behandlet 25 * klagesager. Der er således en nedadgående tendens, hvilket jeg betragter som et tegn på, at afdelingerne er blevet bedre til at tage hånd om medlemmernes sager.

I klagesagerne ser jeg da også adskillige eksempler på, at afdelingerne på enhver måde har støttet medlemmerne. Alligevel klager de, nogle gange pga. urealistiske forestillinger om, hvad man kan få arbejdsgiveren til at betale, nogle gange fordi de ikke kan forstå, at de ikke får medhold hos arbejdsskademyndighederne.

Men der er naturligvis også tilfælde, hvor klagen er berettiget. Som jeg har gjort i tidligere forord, skal jeg atter pege på, hvor vigtigt det er at tage medlemmet med, når 3f forhandler med arbejdspladsen på medlemmets vegne. Dette gælder ikke mindst, hvis man har stillet medlemmet en stor erstatning i udsigt. På mødet vil arbejdsgiveren typisk komme med nye oplysninger, som det kan være svært for 3f at vurdere uden at have medlemmets kommentarer til oplysningerne.

Jeg har set flere sager, hvor arbejdsgiver har fremsat nye oplysninger, som 3f har godtaget og dermed sat kravet ned. Når medlemmet hører om det, bliver han frustreret, fordi han ikke er enig i arbejdspladsens vurdering. I sådanne sager havde det klart været en fordel, hvis medlemmet havde været til stede og kunne tage til genmæle. Nu er sagen forligt på et grundlag, medlemmet ikke kan acceptere. Uanset om resultatet er det bedste, der kan opnås, står man tilbage med et medlem, der ikke føler sig ordentligt behandlet.

Jeg skal ikke bestride, at der kan være sager, hvor parterne står så stejlt og uforsonligt over for hinanden, at forhandlingerne forløber bedst, hvis medlemmet ikke er til stede. Men jeg finder, at man nøje bør overveje, om man er i en sådan situation. Som udgangspunkt bør medlemmet inviteres med.

Og kan det ikke lade sig gøre, mener jeg, at man i langt de fleste sager, bør lade forliget være afhængigt af medlemmets accept.

Medlemmets tilstedeværelse er særlig vigtig i tilfælde, hvor det drejer sig om en stor arbejdsplads, hvor den lokale 3f-afdeling har haft adskillige sager og derfor kender forhandlingspartneren. I nogle tilfælde kan dette være en fordel, men det er meget vigtigt, at medlemmet klart får indtryk af, at det er ham og hans sag, der er i centrum, og at afdelingen er på hans side, uanset at sagsbehandleren kender arbejdspladsens repræsentant fra andre sager.

Et andet forhold, der giver næring til megen utilfredshed, er, at ikke alle afdelinger er lige gode til at informere medlemmerne om, hvordan det går med deres sag. Jeg er vel klar over, at nogle medlemmer ringer hver anden dag for at høre til deres sag, men netop derfor er det vigtigt at forklare, at man kontakter dem, så snart der er nyt i sagen. Man kan også have en fast procedure med, at man hver 3. måned informerer om sagen. Det gør nogle afdelinger.

Endvidere er det naturligvis meget vigtigt, at medlemmet orienteres, hurtigst muligt, hvis man beslutter at droppe sagen. Dette bør i øvrigt gøres skriftligt, så man er sikker på, at medlemmet har fået besked.

Endelig må jeg – som jeg har gjort adskillige gange før – endnu en gang understrege vigtigheden af, at afdelingerne handler øjeblikkeligt, hvis et medlem fortæller, at han ikke har fået sin løn udbetalt. Det kan være det første tegn på, at virksomheden er i økonomiske vanskeligheder, og der skal derfor øjeblikkeligt gøres krav på løn, og dette skal følges op med yderligere tiltag. Ellers risikerer man, at LG ikke vil dække medlemmets tab, hvis virksomheden senere går konkurs. Det samme gælder i øvrigt medlemmet. Også han skal reagere øjeblikkeligt, hvis lønnen eller pensionen ikke fremgår af hans lønseddel.

Det synes at have været svært for enkelte afdelinger at forstå de særlige problemer, som medlemmer af anden etnisk herkomst end dansk har haft (og reagere hensigtsmæssigt på dem). I år har jeg imidlertid set flere eksempler, hvor afdelingerne er gået endog meget langt og har brugt tid og kræfter på tålmodigt at forklare disse medlemmer om de danske regler og de muligheder, 3F har.

Som sagt er klagerne antal faldet, hvilket jeg ser som et tegn på, at de ansatte i 3f tager sig godt af deres medlemmer. Klagerne er ganske få – ikke mindst i lyset af de hundredevis af kontakter der hver dag er mellem afdelingerne og det enkelte medlem.

Eva Smith
Mæglingsmand for 3f

*Derudover er yderligere 2 sager behandlet af Niels Waage, som har været substitut for Eva Smith.

14-6160

Klage over forlig indgået i sag om usaglig afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Medhold

Medlemmet havde været ansat i samme virksomhed i mere end 10 år, da han blev afskediget med henvisning til samarbejdsvanskeligheder. Afdelingen afholdt møde med virksomheden, hvor virksomheden redegjorde for, at der er konflikter mellem medlemmet og kollegaer og ledere. På den baggrund indgik afdelingen forlig med virksomheden om betaling af fratrædelsesgodtgørelse og fritstilling i opsigelsesperioden.

Klagerådet vurderede, at der var tale om usaglig afskedigelse, herunder navnlig da der ikke forudgående var givet advarsler eller lignende, og at afdelingen derfor burde have ført en sag om dette.

Mæglingsmanden stadfæstede Klagerådets henstilling og tilkendegav supplerende, at det ikke fritog afdelingen for ansvar, at den havde orienteret medlemmet om drøftelserne med arbejdsgiveren, før afdelingen indgik forliget, idet det måtte have stået afdelingen klart, at medlemmet ikke var i stand til selv at vurdere sin retslige position.

14-12672

Klage over rådgivning i forbindelse med afskedigelse

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet skulle afskediges og var blevet tilbudt en afskedigelsesaftale fra virksomheden. Medlemmet afslog tilbuddet, da andre medarbejdere på en anden virksomhed havde fået større godtgørelser, end medlemmet blev tilbudt. Sagen blev ført i afskedigelsesnævnet, hvor medlemmet tabte sagen. Medlemmet gjorde gældende, at han havde afslået tilbuddet efter anbefaling fra afdelingen.

Mæglingsmanden konstaterede, at tilbuddet fra arbejdsgiver var i samme størrelsesorden som de beløb, som medarbejderne på den anden virksomhed havde fået. Gruppen havde desuden rådgivet medlemmet om risikoen ved at afslå tilbuddet, og medlemmet oplyste at have afslået det uden at spørge forbundet til råds.

På den baggrund gav Mæglingsmanden ikke klager medhold.

14-12702

Klage over afdeling vedrørende afskedigelsessag

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet var sammen med 9 andre blevet afskediget på grund af arbejdsmangel. Arbejdsgiveren tilbød medlemmet 100.000 kr. i fratrædelsesgodtgørelse. Medlemmet afslog forligstilbuddet, da hun mente, at hun var berettiget til mere. Afdelingen mente, at medlemmet havde en god sag, men undrede sig over, at hun afviste tilbuddet uden i øvrigt at spørge afdelingen og forbundet til råds. Tilbuddet svarede efter afdelingens opfattelse meget godt til, hvad der var givet i en tilsvarende sag. Sagen blev derfor indbragt for

Afskedigelsesnævnet, hvor Opmanden konstaterede, at der forelå arbejdsmangel, og at det i sådanne tilfælde tilkommer arbejdsgiveren, ud fra saglige hensyn, at vurdere, hvem der skal afskediges. Da der var mange medarbejdere med mere end 25 års anciennitet, var arbejdsgiveren ikke nødsaget til at tage hensyn til ancienniteten. Opmanden fastslog herefter, at afskedigelsen af medlemmet ikke var usaglig, og derfor havde hun ikke krav på erstatning. Industrigruppen, som førte sagen for medlemmet, redegjorde for sagsforløbet, og at medlemmet var blevet advaret om procesrisikoen, inden arbejdsgiverens forligstilbud blev afslået. Da Industrigruppen havde været involveret i sagen, blev sagen ikke behandlet i Klagerådet.

Mæglingensmanden fandt, at intet tyder på, at medlemmet ikke var advaret om procesrisikoen, inden hun afslog tilbuddet, og at der derfor ikke var noget at bebrejde afdelingen.

14-13732

Klage vedrørende usaglig afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingensmanden

Ikke medhold

Medlemmet var blevet afskediget fra sin ansættelse i en afdeling. Ved fusion med en anden afdeling var han blevet udset til at varetage en ny arbejdsfunktion. Inden tiltrædelsen i den nye stilling orienterede medlemmet om, at han havde fået frataget kørekortet, og umiddelbart efter blev han afskediget af afdelingen, idet afdelingen vurderede, at medlemmet da hverken ville kunne varetage den nye stilling eller omplaceres til en anden tilsvarende i afdelingen.

Klagerådet vurderede, at afdelingen ikke havde gjort sig fornødne bestræbelser på at omplacere medlemmet, og at det i lyset af medlemmets meget lange anciennitet ikke var godtgjort, at han ikke ville kunne varetage en anden stilling i afdelingen. Klagerådet gav derfor medlemmet medhold.

Mæglingensmanden omgjorde Klagerådets henstilling og fandt, at afdelingen ikke kunne have gjort yderligere i lyset af afdelingens størrelse og sagens omstændigheder, og frifandt derfor afdelingen.

14-14391

Klage over sagsbehandling i forbindelse med opsigelse

Sag behandlet af Mæglingensmanden

Medhold

Medlemmet var blevet opsagt umiddelbart efter at have orienteret arbejdsgiver om, at han påtænkte at afholde barsel. På grund af en misforståelse i afdelingen om datoerne opgav man at forfølge sagen i afdelingen. Medlemmet klagede herefter og indbragte også selv sagen for Ligebehandlingsnævnet. Afdelingen fastholdt, at der ikke ville have været udsigt til at få medhold i en sag, og at afvisningen af at føre den havde været korrekt.

Mæglingensmanden afgav henstilling om, at afdelingen ikke havde behandlet sagen forsvarligt og derfor skulle stille en advokat til rådighed for medlemmet under sagens behandling i Ligebehandlingsnævnet. Medlemmet fik herefter medhold i Ligebehandlingsnævnet.

14-17075

Klage over afdeling og forbund vedrørende afskedigelsessag

Sag behandlet af Mæglingensmanden

Ikke medhold

Medlemmet havde været ansat i to år som buschauffør hos en vognmand. Da vognmanden havde indkøbt for mange busser og ansat for mange chauffører, blev medlemmet og 8 andre chauffører afskediget, mens andre chauffører måtte gå ned i tid. Medlemmet mente, at afskedigelsen skyldtes, at han havde klaget over manglende betaling af løn under sygdom, pension, og for sene lønudbetalinger. Der blev derfor gjort indsigelse mod afskedigelsen. Medlemmet mente, at Transportgruppen havde afvist et tilbud fra arbejdsgiveren på 15.000 kr. i godtgørelse uden at have drøftet det med ham. Transportgruppen afviste, at det skulle være tilfældet. Vognmanden havde tilbudt at betale 10.000 kr. i godtgørelse, men medlemmet havde ønsket at gå hele vejen, selvom gruppen havde orienteret om procesrisikoen. Afskedigelsesnævnet fastslog, at afskedigelsen af medlemmet ikke var usaglig, og derfor havde han ikke krav på erstatning.

Mæglingssmanden tilkendegav, at det havde været godt, om Transportgruppen havde haft dokumentation for rådgivningen i forbindelse med forligstilbuddet. Mæglingssmanden fandt, at det var usandsynligt, at gruppen ikke skulle have vendt forligstilbuddet med medlemmet, og at medlemmet derfor kunne have gjort indsigelse undervejs, hvis medlemmet ikke var enig. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

14-21701

Klage over usaglig afskedigelse

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Medhold

Medlemmet var ansat i en afdeling, og afdelingen traf beslutning om at opsig ham grundet nedskæringer. Forud for opsigelsen havde afdelingen besluttet at slå en anden stilling i afdelingen op, og man vurderede i den forbindelse, at pågældende medlem ville kunne bestride den nye stilling. Afdelingen opfordrede derfor medlemmet til at søge stillingen, men uden at orientere ham om, at man påtænkte at opsig ham. Først efter ansøgningsfristens ophør orienterede afdelingen medlemmet om, at han ville blive opsagt, og på det tidspunkt var ansøgningsfristen overskredet.

Mæglingssmanden vurderede, at afdelingen som udgangspunkt var berettiget til at afskedige medarbejdere som følge af nedskæringer, men at forløbet omkring opsigelsen af medlemmet i det konkrete tilfælde ikke kunne anses for sagligt.

Mæglingssmanden tilkendte derfor medlemmet en godtgørelse for usaglig afskedigelse.

14-27006

Klage over afdeling vedrørende afskedigelsessag

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Medlemmet blev efter 2 års ansættelse afskediget, da arbejdsgiveren ikke havde hørt fra medlemmet, efter at han havde sygemeldt sig knapt to måneder tidligere. I fyresedlen beskyldte arbejdsgiveren medlemmet for "socialt bedrageri" og et forhold af "uhæderlig karakter", hvilket angiveligt skyldtes, at medlemmet boede på en anden adresse end den, arbejdsgiveren havde registreret. Da medlemmet henvendte sig i afdelingen, ringede afdelingen straks til arbejdsgiveren, mens medlemmet var til stede, hvilket resulterede i en ny fyreseddel. Medlemmet mente, at afdelingen burde have rejst en afskedigelsessag på baggrund af beskyldningerne, uden at han dog nævnte over for afdelingen, at han ville have ført en afskedigelsessag. Afdelingen mente, at den oprindelige fyreseddel ikke kunne danne grundlag for en afskedigelsessag mod arbejdsgiveren, da medlemmet ikke havde overholdt retningslinjerne i forbindelse med sygefraværet.

Klagerådet udtrykte forståelse for, at medlemmet følte sig alvorligt stødt over arbejdsgiverens beskyldninger om "socialt bedrageri" og et forhold af "uhæderlig karakter". Klagerådet fandt herefter, at medlemmets manglende efterlevelse af retningslinjerne som udgangspunkt var en legal afskedigelsesgrund, og at det var tvivlsomt, om afdelingen kunne have vundet en afskedigelses sag. Klagerådet fandt endvidere på baggrund af medlemmets i øvrigt skiftende forklaringer, at afdelingen måtte gå ud fra, at medlemmet ønskede den oprindelige begrundelse med beskyldningerne ændret, og at medlemmet ikke ønskede rejst en afskedigelses sag. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

14-30521

Klage over afdeling vedrørende afskedigelses sag

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Medlemmet blev efter 7 års ansættelse afskediget på grund af arbejdsmangel i august 2013. Først 11 måneder efter henvendte medlemmet sig i afdelingen. Medlemmet begrundede den sene henvendelse til afdelingen med, at han var blevet stillet i udsigt, at han kunne komme tilbage. Han blev senere bekendt med, at der efterfølgende var ansat mange nye medarbejdere. Da han herefter kontaktede arbejdsgiveren, sad han tilbage med en fornemmelse af, at afskedigelsen skyldtes hans alder og manglende sprogkunderskaber, hvilket var i strid med forskelsbehandlingsloven. Afdelingen gjorde gældende, at det var uomtvisteligt, at der var arbejdsmangel, og at medlemmet ikke tidligere havde rejst tvivl om, at afskedigelsen alene var begrundet i arbejdsmangel. Da medlemmet henvendte sig, var fristen for at indbringe sagen for Afskedigelsesnævnet overskredet. Afdelingen havde efterfølgende rettet henvendelse til tillidsrepræsentanten, som oplyste, at medlemmet var blevet bedt om at tage sprogundervisning, at det var meget vanskeligt at få medlemmet til at rokere rundt mellem maskinerne, og at det var nødvendigt at have medarbejdere, som kunne flere funktioner. Afdelingen gjorde herudover gældende, at der stadig er mange udlændinge ansat på arbejdspladsen, og at der ikke var et mønster i, at især ældre medarbejdere blev afskediget.

Klagerådet fandt, at der ubestridt forelå arbejdsmangel, og at medlemmet blev afskediget på grund af arbejdsmangel. Ved først at henvende sig i afdelingen 11 måneder efter, var fristen for at få afskedigelsen prøvet ved Afskedigelsesnævnet for længst overskredet. Klagerådet konstaterede herefter, at afskedigelsen ville kunne prøves ved Ligebehandlingsnævnet eller domstolene, hvis der er mistanke om, at arbejdsgiveren har overtrådt forskelsbehandlingsloven. Der kan ikke føres vidner for Klagerådet, hvorfor Klagerådet er begrænset til at vurdere sagen ud fra de oplysninger, som klagesagens parter fremkommer med. Ud fra en konkret vurdering af sagens oplysninger, herunder oplysningerne fra tillidsrepræsentanten, fandt Klagerådet, at afdelingen havde foretaget en saglig vurdering af sagen. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

14-33152

Klage over sagsbehandling i anledning af afskedigelse og opgørelse af lønkrav

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

I medlemmets ansættelsesbevis var angivet ca. 15 arbejdstimer ugentligt. Medlemmet havde imidlertid arbejdet med færre timer i flere år. Da medlemmet blev opsagt, henvendte hun sig i afdelingen, som opgjorde et betydeligt krav overfor arbejdsgiver for de manglende timer.

Arbejdsgiver afviste imidlertid kravet, og ved drøftelse med afdelingens eksterne advokat blev det vurderet, at medlemmet stiltiende havde accepteret en nedgang i timer, og at der derfor ikke var grundlag for at

forfølge kravet. Efterfølgende viste det sig tillige, at medlemmet faktisk var blevet varslet ned i tid kort efter ansættelsen og havde accepteret dette.

Klagerådet gav derfor ikke medlemmet medhold i, at afdelingen var erstatningsansvarlig for ikke at forfølge kravet overfor arbejdsgiver.

14-33353

Klage over sagsbehandling i anledning af afskedigelse og chikane på arbejdsplads

Sag behandlet i Klagerådet

Delvist medhold

Medlemmet var blevet sygemeldt med arbejdsrelateret stress som følge af chikanøs adfærd fra ledelsen. Forholdet blev anmeldt som en arbejdsskade, men afvist. Han var arbejdsmiljørepræsentant, men efter 4 måneders sygemelding blev der foretaget nyvalg, og medlemmet blev opsagt umiddelbart efter. Under sygeperioden søgte han ikke nyt arbejde, da han mente at afdelingen havde frarådet det. Afdelingen rejste desuden ikke krav overfor virksomheden om betaling for lægeattester.

Klagerådet vurderede, at afdelingen ikke kunne have fået medhold i en erstatningssag overfor virksomheden om arbejdsmiljøet. Opsigelsen var desuden foregået efter reglerne. Yderligere vurderede Klagerådet, at medlemmet ikke kunne eller ville have fået nyt arbejde under sygeperioden og dermed ikke havde lidt et økonomisk tab, uanset om medlemmets eller afdelingens udlægning blev lagt til grund. Afdelingen skulle dog have rejst krav om betaling for lægeattesterne overfor virksomheden og skulle derfor erstatte medlemmets udgifter på 2.000 kr. ved at have undladt dette.

14-39179

Klage vedrørende rådgivning om fratrædelsesgodtgørelse

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Medlemmet var blevet opsagt og havde umiddelbart efter fået nyt arbejde. Han gjorde gældende, at han var blevet oplyst af afdelingen, at han kunne få fratrædelsesgodtgørelse, selvom han fik nyt arbejde umiddelbart efter. Afdelingen bestred at have oplyst medlemmet om dette. Medlemmet havde et vikarjob ved siden af, og Klagerådet vurderede, at han efter opsigelsen og inden sin henvendelse i afdelingen var gået så meget op i timer, at han under alle omstændigheder ikke opfyldte overenskomstens krav om ledighed for at kunne opnå fratrædelsesgodtgørelsen. Herudover vurderede Klagerådet også ud fra dokumentationen i sagen, at medlemmet havde indgået aftale med sin nye arbejdsgiver om at tiltræde, allerede inden han kontaktede afdelingen.

14-43139

Klage over afdeling vedrørende afskedigelsessag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Medlemmet blev afskediget på grund af manglende arbejde i december 2008. Da medlemmet var tillidsrepræsentant, foranledigede afdelingen, at hjemsendelse uden varsel blev ændret til afskedigelse med varsel. Medlemmet mente, at han den gang ønskede, at der blev ført en afskedigelsessag. Afdelingen mente derimod, at afdelingen havde tilbudt medlemmet at føre en afskedigelsessag, men at medlemmet afviste dette, da han forventede at kunne komme tilbage. Først 6 år efter afskedigelsen klagede medlemmet til Klagerådet. Inden klagesagen blev fremsendt til Klagerådets Sekretariat, havde afdelingen

tilbudt medlemmet at betale 15.000 kr. som en mindelig løsning. Dette tilbud afviste medlemmet imidlertid.

Klagerådet fandt, at det ikke var muligt at fastslå det præcise hændelsesforløb og de faktiske forhold på afskedigelsestidspunktet. Afdelingens forklaring virkede hverken utroværdig eller uløst, hvorfor medlemmet ikke havde løftet bevisbyrden. Da medlemmet havde afvist afdelingens tilbud om at betale 15.000 kr. som en mindelig løsning, var afdelingen ikke bundet af det. Mæglingsmanden tiltrådte Klagerådets henstilling. Medlemmet fik således ikke medhold i klagen.

14-43636

Klage over sagsbehandling i forbindelse med overgreb på arbejdsplads og omplacering

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet havde haft en episode med en kollega. Et år senere blev der indkaldt til møde, hvor virksomheden tilkendegav, at der var væsentlige samarbejdsproblemer. Medlemmet mente, at de udsprang af den forudgående episode, mens arbejdsgiver mente, at de i det hele skyldtes medlemmets forhold. Det blev aftalt at omplacere medarbejderen, og 4 dage senere blev medlemmet tilbudt anden beskæftigelse. Medlemmet foretog sig herefter ikke yderligere overfor afdelingen, før han 2 år senere klagede over forløbet.

Klagerådet vurderede, at afdelingen ikke havde begået fejl i forbindelse med sagsbehandlingen, herunder at medlemmet var tilbudt anden beskæftigelse umiddelbart efter, at der var orienteret om samarbejdsvanskelighederne. Det blev også tillagt betydning, at medlemmet ikke udtrykte kritik under sagens behandling, men først 2 år efter.

Mæglingsmanden tiltrådte Klagerådets vurdering.

15-6565

Klage over afdeling vedrørende advarsel

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet, der var ansat i en afdeling, havde fået en skriftlig advarsel for manglende loyalitet over for afdelingens bestyrelse. Medlemmet opsagde få dage efter arbejdet i afdelingen. Samtidig krævede medlemmet advarslen trukket tilbage. Afdelingen trak advarslen tilbage uden nærmere begrundelse. Medlemmet mente, at han var berettiget til økonomisk kompensation for den uberettigede advarsel, hvilket afdelingen afviste. Da forbundet havde været involveret i sagen, blev sagen ikke behandlet i Klagerådet.

Mæglingsmanden fandt, at medlemmet ikke havde påvist et økonomisk tab som følge af advarslen eller den manglende begrundelse for, at advarslen blev trukket tilbage. Medlemmet havde ikke noget juridisk krav på økonomisk kompensation, og derfor fik han ikke medhold i klagen.

15-6845

Klage over afdeling vedrørende afskedigelsessag

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Medlemmet, der var medhjælper ved et regionalt sygehusapotek, blev afskediget efter at have fået flere påtaler i forbindelse med udførelsen af arbejdet, herunder fejlagtig aflevering og opbevaring af medicin. Afdelingen gjorde indsigelse mod afskedigelsen, men nåede ikke på grund af travlhed at overdrage sagen rettidigt til forbundet, hvorved fristen for videreførelse for Afskedigelsesnævnet blev sprunget. Afdelingen erkendte, at afdelingen havde begået en fejl ved ikke rettidigt at overdrage sagen til forbundet. Forbundet vurderede, at sagen ville være vanskelig på grund af advarslerne. Der var imidlertid aldrig udarbejdet en kompetenceudviklingsplan for medlemmet, og derfor ville sagen antageligt være blevet afsluttet med en mindre godtgørelse. Afdelingen var indstillet på at betale en passende godtgørelse til medlemmet.

Klagerådet fastslog indledningsvis, at medlemmet havde begået gentagne fejl, der var blevet påtalt inden afskedigelsen, og at disse fejl under sædvanlige omstændigheder ville være en saglig afskedigelsesgrund. Regionen havde imidlertid brudt overenskomsten ved ikke at udarbejde en kompetenceudviklingsplan. Medlemmet havde ikke fået kompetencegivende kurser, og der var ikke gennemført medarbejderudviklingssamtaler, som kunne have sat medlemmet bedre i stand til at udføre arbejdet. Afdelingen burde derfor bære ansvaret for, at medlemmet var blevet afskåret fra at få afskedigelsen prøvet. Klagerådet fandt, at afdelingen burde betale medlemmet 25.000 kr. i erstatning.

15-18990

Klage over forligsindgåelse

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingmanden
Ikke medhold

Medlemmet var blevet bortvist fra sin arbejdsplads, idet det var konstateret, at medlemmet under ansættelsen havde udført et omfattende arbejde for direktørens private selvstændige virksomhed. Medlemmet havde i den forbindelse opsparet et betydeligt antal overarbejdstimer, som hun ønskede udbetalt.

Afdelingen indgik forlig med virksomheden om udbetaling af en del af overarbejdstimerne, og medlemmet tiltrådte forliget, men klagede efterfølgende.

I lyset af det omfattende arbejde som medlemmet havde udført i arbejdstiden for andre virksomheder og dernæst ønsket at få udbetalt overarbejdstimer for, vurderede Klagerådet, at afdelingen ikke ville have fået medhold i en sag om hverken omstødelse af bortvisningen eller udbetaling af de samlede overarbejdstimer. Medlemmet havde derfor ikke lidt et økonomisk tab.

Medlemmet ankede til Mæglingmanden, som tiltrådte Klagerådets vurdering.

ARBEJDSKADER

13-22908

Klage over afdeling vedrørende sag om dårligt arbejdsmiljø

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingmanden
Ikke medhold

Medlemmet var ansat som buschauffør fra august 2009 til maj 2010. Han blev i forbindelse med sagen overflyttet til afdelingen i december 2009. I februar 2010 henvendte han sig i afdelingen for at få hjælp til at komme ud af ansættelsesforholdet, hvor han angiveligt var udsat for rystelser, udstødning og kulde på

grund af dårlige busser. Afdelingen opfordrede til, at arbejdsgiveren skulle afskedige ham. Efterfølgende havde medlemmet gener i bihuler, luftveje, lunger, hørelse, balance og svimmelhed, og han fik anmeldt en psykisk lidelse, lungelidelse og nakkelidelse som arbejdsskader. Alle skader blev imidlertid afvist. På tidspunktet for klagesagens behandling var afvisningen af lungelidelsen påklaget og ikke afsluttet. Det var medlemmets opfattelse, at han var blevet hurtigere rask, hvis afdelingen havde hjulpet ham ud af ansættelsesforholdet i stedet for blot at lægge op til, at arbejdsgiveren skulle afskedige ham. Det medførte, at han var ansat 3 måneder mere end nødvendigt.

Klagerådet fandt, at det ville have været mest nærliggende, at han var blevet sygemeldt, hvis forholdene var så alvorlige, at hans helbred var truet, og at det lå uden for afdelingens kompetence at sygemelde ham. Derfor fik medlemmet ikke medhold. Medlemmet påklagede afgørelsen. Mæglingensmanden kunne heller ikke give medlemmet medhold. Mæglingensmanden udtalte, at afdelingen havde valgt den nemme løsning, men at det havde været godt, hvis afdelingen havde forsøgt at løse sagen gennem arbejdsmiljøloven.

14-3168

Klage over afdeling vedrørende arbejdsskadesag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingensmanden

Delvist medhold

Medlemmet klagede over manglende hjælp fra afdelingen til en arbejdsskadesag fra 2005. Afdelingen indtrådte som partsrepræsentant i forhold til Arbejdsskadestyrelsen i 2007. Medlemmet og afdelingen var uenige om fastsættelsen af årslønnen. Afdelingen mente, at årslønnen var fastsat korrekt af Arbejdsskadestyrelsen. Medlemmet overdrog derfor sagen til en advokat. Arbejdsskadestyrelsen forhøjede herefter årslønnen. Advokaten anlagde endvidere sag mod arbejdsgiveren med krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste og godtgørelse for svie og smerte. Disse krav forældede under advokaten. Ansvarssagen blev derfor begrænset til differencekrav for så vidt angår erstatning for erhvervsevnetab. Medlemmet måtte imidlertid hæve sagen på grund af manglende årsagssammenhæng mellem ulykken og de varige følger.

Klagerådet fandt, at årslønnen var fastsat forkert, og at afdelingen burde have forfulgt dette spørgsmål over for arbejdsskademyndighederne. Da afdelingen ikke havde gjort det, burde afdelingen dække medlemmets udgifter til advokat for så vidt angår den del af sagen. Udgiften blev anslået til 30.000 kr. Klagerådet fandt ikke, at afdelingen burde dække udgifterne til advokat for så vidt angår sagen mod arbejdsgiveren, og at afdelingen i hvert fald ikke kunne bebrejdes, at nogle af kravene nåede at forælde under advokaten. Medlemmet påklagede afgørelsen. Mæglingensmanden kom frem til samme resultat.

14-31410

Klage over sagsbehandling i forbindelse med arbejdsskadesager

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingensmanden

Ikke medhold

Medlemmet fik to arbejdsskadesager behandlet i afdelingen. I begge sager fastslog Arbejdsskadestyrelsen at der ikke var erstatningsberettigede mén. Afdelingen klagede ikke over afgørelserne på trods af medlemmets ønsker herom og undlod desuden at bevare en henvendelse fra Arbejdsskadestyrelsen om at få lavet speciallægeerklæring.

Klagerådet vurderede, at det ud fra de lægelige oplysninger ikke var sandsynligt, at medlemmet ville være blevet tilkendt et mén i nogen af sagerne, uanset at der var blevet klaget over dem, eller at der var blevet lavet speciallægeerklæring.

Idet medlemmet således ikke havde lidt et økonomisk tab på trods af afdelingens fejl, fik medlemmet ikke medhold i klagen.

Medlemmet ankede afgørelsen til Mæglingsmanden, der kom til samme resultat som Klagerådet.

14-34582

Klage over afdeling vedrørende arbejdsskadesag

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet kom til skade på arbejdet i 2010. Arbejdsskaden blev anerkendt, og det varige mén blev fastsat til 5 % af Arbejdsskadestyrelsen. Ankestyrelsen nedsatte efterfølgende det varige mén til mindre end 5 %, da en skade på medlemmets menisk ikke kunne tilskrives ulykken. Afdelingen bad forbundet om at vurdere sagen. Forbundets lægekonsulent fandt, at Ankestyrelsens afgørelse var forkert. Ankestyrelsen fastholdt imidlertid afgørelsen, da medlemmet ikke havde haft strakssymptomer, og da medlemmet ikke kunne have haft en meniskskade i et år, uden at det havde givet anledning til behandling. Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke ville videreføre sagen. Da forbundet havde været involveret i sagen, blev sagen ikke behandlet i Klagerådet.

Mæglingsmanden fandt, at det var korrekt af afdelingen at lade sagen vurdere af forbundets lægekonsulent. Da Ankestyrelsen efterfølgende ikke ville ændre afgørelsen, vurderede afdelingen, at der ikke var grundlag for at anlægge sag mod Ankestyrelsen. Mæglingsmanden påpegede, at det er vanskeligt at vinde sager mod Ankestyrelsen, og at det ikke kunne bebrejdes afdelingen, at den havde vurderet, at der ikke skulle anlægges sag. Afdelingen havde ikke begået fejl, og derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

14-36802

Klage over afdelings beslutning om at afslutte sag og sende til ny ekstern advokat

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet klagede over, at afdelingen havde både havde afsluttet en arbejdsskadesag, og at afdelingens advokat havde afsluttet behandlingen af en social sag med det resultat, at han havde fået ny advokat.

Klagerådet konstaterede, at både Arbejdsskade- og Ankestyrelsens afgørelser samt en udtalelse fra forbundets lægekonsulent konstaterede, at medlemmets gener ikke skyldtes arbejdsskaden, og at medlemmet derfor ikke havde lidt et tab som følge af afdelingens beslutning om at afslutte sagen.

Vedrørende den sociale sag havde medlemmet fået fri proces og fik således alle omkostninger ved sagen dækket af statskassen. Medlemmet havde således heller ikke lidt et tab ved at have fået ny advokat på sagen.

Medlemmet fik derfor ikke medhold i klagen.

Mæglingsmanden stadfæstede Klagerådets henstilling og angav supplerende, at den omstændighed, at medlemmet efter klagesagens afslutning havde fået sagen genoptaget i Arbejdsskadestyrelsen, ikke ændrede herpå.

14-39109*Klage over behandling af arbejdsskadesag*

Sag behandlet af Mæglingmand

Ikke medhold

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke havde handlet hurtigt nok i hendes arbejdsskadesag, og at sagen var blevet forældet, før afdelingen sendte sagen ind til Juridisk Sekretariat.

Mæglingmanden vurderede, at afdelingen havde været for passiv og ikke behandlet sagen indenfor rimelig tid. Mæglingmanden konstaterede dog også, at der var meget begrænsede beviser for skaden, og at det var tvivlsomt, om afdelingen under alle omstændigheder kunne have fået medhold i en sag.

På den baggrund vurderede Mæglingmanden, at medlemmet ikke havde lidt et økonomisk tab på trods af den langsommelige sagsbehandling.

15-10024*Klage over sagsbehandling i arbejdsskadesag*

Sag behandlet af Mæglingmanden

Ikke medhold

Medlemmet havde været udsat for en arbejdsskade. Skaden var indledningsvist blevet afvist, men forbundet havde rejst sagen for domstolene, hvorefter skaden var blevet anerkendt. Medlemmet klagede herefter over, at erstatningen i arbejdsskadesagen var for lille, og at afdeling og forbund ikke fandt grundlag for også at rejse sag om ansvar.

Mæglingmanden konstaterede, at erstatningen var udmålt efter loven, og at der ikke var mulighed for at få en højere erstatning. I forhold til en mulig ansvarssag konstaterede Mæglingmanden, at skaden var sket, fordi medlemmet havde handlet i refleks og mod sin arbejdsgivers instruktioner. Der var derfor ikke grundlag for at rejse hverken krav om yderligere erstatning eller erstatningsansvar.

LØN**14-1796***Klage over forligsindgåelse og fordeling af bod*

Sag behandlet af Mæglingmanden

Ikke medhold

Medlemmet var ansat i en større virksomhed. Afdelingen havde fået henvendelser fra tre fratrådte medarbejdere om, at der skete systematisk underbetaling i virksomheden. Ved en nøje gennemgang af ansættelses- og aflønningsforholdene konstaterede afdelingen, at der ikke som sådan skete underbetaling, men at virksomheden havde timeregistreret forkert i henhold til overenskomsten. Afdelingen vurderede på den baggrund ikke, at der var grundlag for at rejse en faglig sag om underbetaling, men indgik i stedet forlig med arbejdsgiveren om betaling af et bodsbeløb.

Afdelingen foretog herefter uddeling af dele af bodsbeløbet til de pågældende tre medarbejdere, som havde orienteret dem om forholdene. Dette klagede medlemmet over, idet han også var ansat i virksomheden, men ikke fik del i bodsbeløbet.

Sagen blev forelagt Mæglingsmanden direkte, idet den relevante gruppe havde været involveret i sagen. Mæglingsmanden vurderede ikke, at afdelingen havde handlet ansvarspådragende, idet der efter afdelingens nøje gennemgang af aflønningsforholdene var dokumenteret egentlig underbetaling, men blot en forkert registrering i forhold til overenskomsten. Afdelingens udlodning til de tre medarbejdere var desuden ikke udtryk for, at de derved blev kompenseret for underbetaling, men en økonomisk kompensation for at de havde orienteret afdelingen, samt et forsøg på fra afdelingens side at give andre medlemmer et økonomisk incitament til fremover at rapportere om uregelmæssigheder på arbejdspladser.

På den baggrund havde medlemmet ikke lidt et økonomisk tab, ligesom afdelingen ikke havde handlet ansvarspådragende overfor medlemmet.

14-9837

Klage over afdeling vedrørende sag om manglende løn

Sag behandlet i Klagerådet

Delvist medhold

Medlemmet klagede over, at kravene mod arbejdsgiveren blev forældet og derfor ikke kunne dækkes af Lønmodtagernes Garantifond i forbindelse med arbejdsgiverens konkurs. Ansættelsesforholdet startede den 9. januar 2011. Der er uenighed om, hvad der blev aftalt, da medlemmet henvendte sig i afdelingen om aflønningen i december 2011. Afdelingen mener, at afdelingen først kunne opgøre kravet i marts 2012. Medlemmets krav blev opgjort til 201.400,97 kr. Der blev iværksat fagretlig behandling af sagen. Inden sagen nåede at komme for Arbejdsretten, gik arbejdsgiveren konkurs med 24. januar 2013 som fristdag. Kravet blev afvist af Lønmodtagernes Garantifond, da kravet var optjent løbende i hele ansættelsesperioden, hvorfor kravet i sin helhed ikke kunne anses for at være forfulgt uden ugrundet ophold.

Klagerådet fandt, at det var uheldigt, at afdelingen og medlemmet var uenige om, hvad der oprindeligt blev aftalt. Da afdelingen havde opgjort kravet, og sagen var anlagt som en brudsag og ikke som en fortolkningssag, fandt Klagerådet ikke anledning til at foretage en selvstændig opgørelse af kravet. Klagerådet fandt herefter, at afdelingen burde have forfulgt sagen overfor Lønmodtagernes Garantifond for så vidt angår kravet efter 24. juli 2012, da spørgsmålet er principielt, og afgørelsen og begrundelsen er tvivlsom. Det er tvivlsomt, om kravet fra marts 2012 og frem til 24. juli 2012 er forfulgt af afdelingen uden ugrundet ophold, hvorfor afdelingen også bør bære ansvaret for dette. Kravet fra marts 2012 og frem udgjorde 28.795,22 kr. Klagerådet henstillede til afdelingen at erstatte beløbet. At den øvrige del af kravet nåede at blive forældet kunne ikke bebrejdes afdelingen.

14-17574

Klage over afdeling vedrørende sag om manglende løn

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Klagen omhandlede to medlemmer, som havde været ansat hos samme vognmand. Afdelingen konstaterede i forbindelse med et virksomhedsbesøg, at medlemmerne muligvis havde fået udbetalt for lidt i løn. Afdelingen opgjorde medlemmernes krav til henholdsvis 166.000 kr. og 157.000 kr. Hertil kom pension for en længere periode. Det viste sig, at opgørelserne var baseret på et forkert grundlag, da der ikke var taget højde for pauser og afbrydelser. Kravene blev derefter reduceret til henholdsvis 2.825 kr. og 1.250 kr. Det lykkedes Transportgruppen at skaffe medlemmerne henholdsvis 30.000 kr. og 15.000 kr. i

godtgørelse for mangelfulde ansættelsesbeviser, hvilket er noget mere, end der normalt tilkendes ved domstolene. Da Transportgruppen havde været involveret i sagen, blev sagen ikke behandlet i Klagerådet.

Mæglingssmanden tilkendegav, at det er uheldigt, når medlemmerne får indtryk af, at de har løn til gode, og det efterfølgende viser sig, at det alligevel ikke er tilfældet. Mæglingssmanden fandt herefter, at der ikke var grundlag for at bestride afdelingens og forbundets opgørelse af kravene, og godtgørelserne for mangelfulde ansættelsesbeviser derfor var den bedste udgang på sagen for medlemmerne.

14-28249

Klage over afdeling vedrørende sag om manglende løn

Sag behandlet i Klagerådet

Delvist medhold

Medlemmet klagede over, at medlemmets krav mod arbejdsgiveren blev forældet og derfor ikke kunne dækkes af Lønmodtagernes Garantifond i forbindelse med arbejdsgiverens konkurs. Kravet, der udsprang af overarbejde, som medlemmet mente at have udført i september, oktober og november 2011, blev opgjort til 32.496 kr. Først den 27. marts 2012 henvendte medlemmet sig i afdelingen med de nødvendige oplysninger. Arbejdsgiveren blev efterfølgende taget under konkursbehandling med 11. april 2012 som fristdag. Kravet om overarbejdsbetaling blev afvist af Lønmodtagernes Garantifond og konkursboet på grund af tvivlsom dokumentation. Medlemmets øvrige krav blev dækket gennem Lønmodtagernes Garantifond. Det havde ikke været muligt at få overarbejdets omfang bekræftet. Medlemmet gjorde gældende, at afdelingen skulle bære ansvaret for den manglende dækning af kravet. Afdelingen gjorde gældende, at kravet var tvivlsomt dokumenteret, og at afdelingen alene medtog kravet på baggrund af medlemmets oplysninger.

Klagerådet bemærkede, at der var gået et halvt år fra det første overarbejde skulle have været betalt, inden medlemmet rettede henvendelse til afdelingen, at der var væsentlige afvigelser, mellem hvad medlemmet fik udbetalt, og hvad han mente at skulle have udbetalt, og at medlemmet derfor ikke kunne være uvidende om et eventuelt krav. Klagerådet tiltrådte herefter afdelingens opfattelse af, at kravet var tvivlsomt dokumenteret, hvorfor det ikke kunne bebrejdes afdelingen, at afdelingen ikke iværksatte retslige skridt for at inddrive kravet hos Lønmodtagernes Garantifond. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

14-28253

Klage over udbetaling af vederlag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingssmanden

Medhold

Medlemmet havde i en årrække været ansat i en afdeling og modtog kørselsgodtgørelse fra et hverv med tilknytning til forbundet. Fra dette hverv blev der refunderet kørselsgodtgørelse til afdelingen med statens høje takst, mens afdelingen alene honorerede medlemmet med statens lave takst. Medlemmet klagede og krævede at få kørsel dækket med statens høje takst.

Klagerådet lagde til grund, at medlemmet fortsat var ansat i afdelingen på tidspunktet, og at hvervet måtte ses som et led i ansættelsen i afdelingen, hvorfor afdelingen alene skulle betale kørselsgodtgørelse med den for ansættelsesforholdet gældende lave sats.

Mæglingssmanden vurderede imidlertid, at der var tale om et selvstændigt hverv uden tilknytning til afdelingen, hvorfor medlemmet også havde krav på den fra hvervet udbetalte høje kørselsgodtgørelse.

14-30518

Klage over afdeling vedrørende sag om manglende løn

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Klagen omhandlede to medlemmer, som havde oparbejdet et krav mod arbejdsgiveren på grund af forkert aflønning fra henholdsvis februar og marts 2012 og frem til oktober 2012. Under hele forløbet var afdelingen i kontakt med arbejdsgiveren med henblik på at få foretaget korrekt aflønning af medlemmerne. Der blev iværksat fagretlig behandling. Undervejs i forløbet blev arbejdsgiveren taget under rekonstruktion, og siden gik han konkurs. Konkursboet ville ikke indtræde i sagen, hvorefter Arbejdsretten afsagde dom i overensstemmelse med den nedlagte påstand. Lønmodtagernes Garantifond afviste at dække medlemmernes krav, da de ikke var forfulgt uden ugrundet ophold, og da der var tale om en opsummering af krav over flere lønperioder. Medlemmernes krav var opgjort til henholdsvis 11.752,54 kr. og 24.408,65 kr. Medlemmerne mente, at afdelingen var skyld i, at kravene ikke blev dækket af Lønmodtagernes Garantifond, og at afdelingen derfor burde erstatte de økonomiske tab.

Klagerådet fandt, at afdelingen var bekendt med, at arbejdsgiveren ikke foretog korrekt aflønning, og at afdelingen i hele perioden, hvor kravene blev optjent, var i kontakt med arbejdsgiveren. Klagerådet fandt endvidere, at afdelingen under sagen havde udvist stor tålmodighed med arbejdsgiveren, og afdelingen derfor var den nærmeste til at bære ansvaret for, at medlemmernes ubestridte krav ikke blev dækket af Lønmodtagernes Garantifond.

14-31405

Klage over at afdeling ikke ville rejse sag om underbetaling

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke ville rejse en sag om underbetaling overfor arbejdsgiver. Medlemmets løn blev beregnet som én samlet timeløn, og medlemmet mente, at overenskomstmæssige tillæg skulle lægges oveni denne. Afdelingen mente omvendt, at diverse tillæg var indeholdt i timelønnen. Under klagesagens behandling redegjorde afdelingen for, at der var indgået lokalaftale på virksomheden, således at grundløn og alle tillæg kunne lægges sammen i samlet timeløn, som gjort var, og at denne timeløn oversteg overenskomstens mindsteløn.

14-36514

Klage over forbund vedrørende sag om manglende løn

Sag behandlet af Mæglingmanden

Delvist medhold

I forbindelse med medlemmets afskedigelse, blev der på et organisationsmøde indgået forlig om betaling af 2 ½ måneds løn og 70 timers overarbejde. Forbundet erkendte, at forliget skulle have været på 3 ½ måneders løn, og at det var en fejl, at det kun var på 2 ½ måneder. Forbundet tilbød at betale den manglende måneds løn. Det samlede beløb var opgjort til 165.000 kr. Medlemmet klagede endvidere over, at han var stillet i udsigt, at det udbetalte beløb ville være skattefrit. Forbundet oplyste, under klagesagens behandling, at beløbet, som medlemmet ville have fået tilkendt af Afskedigelsesnævnet, ville have været skattepligtigt, og at beløbet ikke ville kunne gøres skattefrit ved at omdøbe det til godtgørelse. Forbundet tilbød at betale yderligere ½ måneds løn på grund af det uheldige forløb.

Mæglingssmanden fandt, at der var uheldigt, at medlemmet var stillet i udsigt, at det udbetalte beløb ville være skattefrit, men at det var en åbenlys fejl, som medlemmet selv burde have reageret på. Skuffede forventninger kan ikke erstattes. Herefter lagde Mæglingssmanden til grund, at medlemmet ville have fået 3 ½ måneds løn, hvis sagen var blevet afgjort i Afskedigelsesnævnet, og at forbundet havde tilbudt at betale yderligere ½ måneds løn på grund af sagens uheldige forløb. Mæglingssmanden henstillede derfor til, at forbundet betalte medlemmet 68.299 kr.

14-39173

Klage over langsom anmeldelse af lønkrav

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Medlemmet henvendte sig i afdelingen med et lønkrav. Afdelingen havde flere lønkrav mod samme arbejdsgiver, som blev rejst umiddelbart efter. Medlemmets krav blev imidlertid ikke rejst. Arbejdsgiver betalte ikke og blev kort efter erklæret konkurs.

Afdelingen anmeldte herefter medlemmets krav for sent til Lønmodtagernes Garantifond med det resultat, at medlemmet ikke fik dækning derigennem. Afdelingen anerkendte at have begået en fejl, og betalte erstatning svarende til det beløb, som LG ville have dækket.

Medlemmet klagede og gjorde gældende, at medlemmet skulle have hele sit løntab dækket. Klagerådet vurderede imidlertid, at uanset hvordan afdelingen havde ageret, ville kravet ikke have været dækket af hverken arbejdsgiver eller LG, og medlemmet havde derfor ikke lidt et økonomisk tab.

15-8882

Klage over sagsbehandling vedrørende overtidsbetaling

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Medlemmet havde afholdt forældreorlov og havde i den resterende del af året arbejdet betydelig mere end sine kollegaer for at kompensere for dette. Medlemmet mente sig derfor berettiget til overtidsbetaling. Afdelingen afsluttede imidlertid sagen med et mindre forlig med arbejdsgiver, som medlemmet klagede over.

Ifølge lokalaftalen kunne arbejdsgiver placere et betydeligt antal overarbejdstimer, som var indeholdt i den almindelige løn. Der var derfor ikke krav på overtidsbetaling for disse, uanset at de blev placeret, som de gjorde, på grund af barsel. Medlemmet havde derfor ikke et krav overfor arbejdsgiver og havde derved ikke lidt et tab, på trods af at afdelingen havde forliget sagen på et begrænset beløb. Medlemmet fik derfor ikke medhold i sin klage.

15-13771

Klage over forældet feriepengekrav

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Medlemmet havde været ansat i Norge og havde ikke modtaget feriepenge. Afdelingen påtog sig at indkræve pengene fra den norske arbejdsgiver. Undervejs i forløbet skulle medlemmet på et længere udlandsophold og gav derfor fuldmagt til, at en bekendt kunne svare afdelingen på hans vegne.

Afdelingen rejste kravet overfor arbejdsgiver, men fik det retur. De skrev herefter til medlemmets bekendte om feriepengene var indgået, men uden at få svar. Herefter henlagde afdelingen sagen af flere omgange. Da medlemmet kom tilbage til Danmark, fulgte han op på sagen, og virksomheden var da gået konkurs og boet afsluttet.

Klagerådet fandt, at det påhvilede afdelingen at sikre, at sagen blev ekspederet, og at afdelingen burde have foretaget sig yderligere skridt overfor arbejdsgiver. På den baggrund blev afdelingen fundet erstatningsansvarlig.

DIVERSE

13-25416

Klage over sagsbehandling i social sag

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Medlemmet henvendte sig i afdelingen med en social sag, og afdelingen henviste medlemmet til en advokathjælpsordning, som var gjort tilgængelig af afdelingen. Advokaten tilkendegav at ville føre sagen mod honorar fra medlemmet.

Medlemmet klagede og gjorde gældende, at advokaten havde givet udtryk for at ville behandle sagen gratis. Herudover mente medlemmet også i øvrigt, at afdelingen burde stille en advokat til rådighed for hans sag.

Klagerådet konstaterede, at medlemmets sociale sag lå uden for de arbejdsopgaver, som afdelingen var forpligtet til at behandle for sine medlemmer. Afdelingen kunne desuden heller ikke i øvrigt holdes ansvarlige for, hvis advokaten havde sagt eller gjort noget, som ville kunne tolkes som sådan.

Medlemmet fik derfor ikke medhold i sin klage over afdelingen.

13-34576

Klage over behandling af faglig konflikt

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Medhold

Medlemmet var ansat som buschauffør, men blev trukket ud i forbindelse med en faglig konflikt. Efterfølgende viste det sig, at virksomheden allerede var overenskomstdækket. Efter konflikten kunne medlemmet ikke få sit gamle arbejde tilbage.

Mæglingssmanden vurderede, at gruppen var i god tro, da den indledte konflikten, idet virksomheden ikke svarede på deres henvendelse, men at gruppen ikke desto mindre havde foretaget en forkert vurdering, og derfor burde bære medlemmets tab.

14-20787

Klage over forbund vedrørende sag om manglende vederlag som tillidsrepræsentant

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Medhold

Medlemmet havde ifølge overenskomsten krav på vederlag som tillidsrepræsentant. Han var anmeldt og godkendt, og der var foretaget elektronisk registrering i overensstemmelse med retningslinjerne. Registreringen var indgået i forbundet, men den var ikke nået videre til Industrigruppen. Det indebar, at medlemmet ikke fik vederlag for 3 kvartaler. Medlemmet og afdelingen mente, at forbundet burde bære ansvaret for fejlen. Modsat mente Industrigruppen, at medlemmet selv burde have reageret på et langt tidligere tidspunkt, da han kendte overenskomsten. Derfor burde han selv bære ansvaret. Det mistede vederlag blev opgjort til 5.300 kr.

Mæglingssmanden fandt, at medlemmet på den ene side måtte kende reglerne, men på den anden side ikke kunne vide, at vederlaget ville gå tabt, hvis der ikke blev reageret hurtigt. Mæglingssmanden fastslog herefter, at det var ubestridt, at der var foretaget korrekt registrering, og at registreringen var nået frem til forbundet. Derfor burde forbundet som udgangspunkt være ansvarlig for fejlen, og derfor burde forbundet erstatte medlemmet det mistede vederlag på 5.300 kr.

14-28264

Klage over afdeling vedrørende sag om invaliditetsdækning

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Medlemmet blev i 2009 optaget i en pensionsordning i forbindelse med opstart af nyt arbejde. Han blev sygemeldt i 2010 og tilkendt førtidspension i 2012 på grund af dårlig ryg og psykiske lidelser. Medlemmet ansøgte på den baggrund pensionskassen om invaliditetsdækning. Pensionskassen afviste imidlertid ansøgningen, med den begrundelse at medlemmets erhvervsevne allerede var nedsat med mere end 2/3, da han blev optaget i pensionsordningen. Afdelingen bad forbundet om hjælp til sagen. Der blev efterfølgende afholdt et møde mellem afdelingen, gruppen og pensionskassen. Da pensionskassen fastholdt afgørelsen, blev sagen indbragt for Ankenævnet for Forsikring, som gav pensionskassen medhold. Medlemmet mente, at sagen efterfølgende skulle have været indbragt for domstolene. Afdelingen og gruppen vurderede, at det ville være meget vanskeligt at vinde en sag over pensionskassen, hvorfor det ikke kunne komme på tale. Medlemmet var endvidere utilfreds med, at hans advokat ikke måtte deltage i møderne.

Mæglingssmanden udtalte, at medlemmet må vælge, om det er afdelingen og gruppen eller hans egen advokat som skal varetage sagen, og at det ikke er urimeligt, at advokaten ikke kan være med på sidelinjen. Mæglingssmanden fandt herefter, at afdelingen og gruppen havde støttet medlemmet på bedste måde, at alle relevante argumenter blev fremført. Der er imidlertid ikke er pligt til at rejse en sag, hvis der ikke er udsigt til at den kan vindes, selvom medlemmet måtte ønske det. Endelig fandt Mæglingssmanden, at de lidelser, som førte til førtidspensionen, udsprang af lidelserne, som havde manifesteret sig, inden medlemmet blev omfattet af pensionsordningen. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

15-10031

Klage over diverse forhold

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Medlemmet havde været udsat for en arbejdsskade, og afdelingen behandlede arbejdsskadesagen. Der var ligeledes rejst en ansvarssag i Juridisk Sekretariat. Medlemmet klagede over flere forhold, herunder at han ikke havde fået støtte fra 3F's sociale fond, at han ikke havde fået førtidspension, at sagsbehandleren i hans

arbejdsskadesag skulle have forfalsket dokumenter, og at han ikke mente at have fået tilstrækkelig advokat- og tolkebistand.

Idet sagen havde været behandlet i Juridisk Sekretariat, blev den behandlet af Mæglingmanden.

Mæglingmanden bemærkede, at afdelingen havde tilbudt at hjælpe med at søge om støtte fra 3F's sociale fond, hvilket medlemmet havde afvist, og at medlemmets sag om førtidspension fortsat verserede, samt at afdeling og juridisk sekretariat havde hjulpet med at klage over en tidligere afgørelse i sagen, og at der ikke var grundlag for at antage, at sagsbehandleren havde forfalsket dokumentere, samt at medlemmet fuldt ud havde fået fornøden advokat- og tolkebistand.

Medlemmet fik derfor ikke medhold i sin klage.

IKKE BEHANDLEDE SAGER

AFVISTE

14-13399

Klage over afdeling vedrørende sag om manglende fratrædelsesgodtgørelse

Sag behandlet i Klagerådet

Afvist

Medlemmet, der var ansat i en afdeling, klagede over, at afdelingen ikke ville betale fratrædelsesgodtgørelse efter funktionærlovens § 2A, stk. 1, da han blev afskediget. Afskedigelsen skyldtes afdelingens økonomiske situation. Da medlemmet et par år tidligere var fyldt 65 år, havde han ansøgt om udsættelse af folkepensionen. Medlemmet ønskede at fortsætte på arbejdsmarkedet, men da han ville komme til at stå uden indtægt efter afskedigelsen, var han nødsaget til at ansøge om folkepension. Afdelingen mente, at medlemmet var omfattet af en af lovens undtagelsesbestemmelser, hvorfor han ikke var berettiget til fratrædelsesgodtgørelse. På tidspunktet for klagesagens behandling var spørgsmålet om fratrædelsesgodtgørelse efter funktionærlovens § 2A, stk. 1, forelagt EU-Domstolen på baggrund af en lignende sag.

Klagerådet fandt, at retstilstanden måtte anses for at være uafklaret, hvorfor stillingtagen til klagesagen burde afvente EU-Domstolen. Klagerådet opfordrede afdelingen og medlemmet til at indgå en suspensionsaftale om forældelse. Klagerådet tilkendegav, at klagesagen kan genoptages, når EU-Domstolen har behandlet spørgsmålet.

14-14263

Klage over afdeling vedrørende sag om manglende feriepenge

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afvist

Medlemmet klagede over, at arbejdsgiveren i forbindelse med ansættelsesforholdets ophør ikke havde afregnet korrekt feriepenge. Der manglede, ifølge medlemmets egen opgørelse, at blive afregnet 4.909,72 kr. En række andre krav var ved afdelingens mellemkomst blevet dækket. Afdelingen bekræftede medlemmets opgørelse over manglede feriepenge og indvilgede i at rejse kravet over for arbejdsgiveren. Da sagen dermed stadig var under behandling, kunne sagen ikke behandles i Klagerådet.

Klagerådets Sekretariat tilkendegav, at sagen kan genoptages, når sagen er afsluttet i afdelingen, hvis medlemmet herefter stadig mener, at der mangler at blive afregnet feriepenge.

14-15682

Klage over sagsbehandling vedrørende tilbageholdelse af løn

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke ville føre sag mod arbejdsgiver, i anledning af at arbejdsgiver havde tilbageholdt et kontant beløb, som medlemmet havde modtaget fra en kunde.

Idet medlemmet blev udmeldt af forbundet under klagesagens behandling, afsluttede Klagerådet sin behandling af sagen.

14-23141

Klage over sagsbehandling i anledning af opsigelse, chikane m.v.

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke havde foretaget sig tilstrækkeligt for at behandle en længere række forhold vedrørende usaglig afskedigelse, chikane, manglende betaling af overtid m.v.

Idet medlemmet meldte sig ud under klagesagens behandling, blev sagen afsluttet.

14-33357

Klage over sagsbehandling vedrørende underbetaling, chikane m.v.

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke havde foretaget sig tilstrækkeligt for at forfølge et krav om underbetaling, uberettiget afskedigelse, chikane m.v.

Idet medlemmet meldte sig ud under klagesagens behandling, blev klagesagen afsluttet.

14-43200

Klage over sagsbehandling i forbindelse med afskedigelse

Medlemmet klagede generaliserende over afdelingens sagsbehandling i forbindelse med en opsigelse. Der var tale om masseafskedigelser, og afdelingen havde forelagt opsigelsen for såvel en ekstern advokat som den relevante gruppe, som begge vurderede, at der var tale om usaglig afskedigelse. Idet medlemmet ikke besvarede Klagerådets henvendelser i klagesagen, og da der ikke på det foreliggende grundlag var redegjort for fejl eller tab fra medlemmets side, afsluttede Klagerådet sagen.

14-44835

Klage over forbund vedrørende arbejdsskadesag

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Trukket

Medlemmet klagede over, at forbundets juridiske sekretariat havde afvist at rejse en ansvarssag mod medlemmets arbejdsgiver. Det fremgik af journalen fra egen læge, at medlemmet var trådt forkert på et trin på stigen, og at det var årsag til ulykken. Juridisk Sekretariat vurderede, at det ikke kunne bevises, at ulykken skyldtes andre forhold, som arbejdsgiveren var ansvarlig for. Efter at Juridisk Sekretariat havde svaret, trak medlemmet klagen tilbage.

14-45740

Klage over afdeling vedrørende vejledning om medlemskab

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afvist

Medlemmet klagede over, at afdelingen havde rådet ham til at melde sig ud, da han henvendte sig efter at være blevet arbejdsløs. Han havde ikke timer nok til at oppebære arbejdsløshedsdagpenge. Da medlemmet på ny fik arbejde, meldte han sig ind igen, men han skulle nu starte forfra med at optjene anciennitet og timer i arbejdsløsheds-kassen. Afdelingen fremlagde kopi af breve og blanketter i forbindelse med medlemmets ind- og udmeldelser. Da medlemmet ikke svarede på sekretariatets efterfølgende henvendelser, blev klagen afvist.

14-47051

Klage over langsom sagsbehandling i afskedigelsessag

Medlemmet klagede over, at en afdeling og gruppe i forbundet ikke havde forfulgt en afskedigelsessag tilstrækkeligt hurtigt. Under klagesagens behandling fik medlemmet medhold i sagens behandling for Afskedigelsesnævnet. Idet medlemmet derved fik sine krav dækket og ikke havde lidt et tab, blev sagen afsluttet.

14-47055

Klage over forlig indgået med arbejdsgiver

Medlemmet klagede over, at afdelingen havde indgået forlig med hans arbejdsgiver vedrørende efterbetalingskrav. Det var ikke muligt at fremskaffe lønsedler eller anden dokumentation for medlemmets krav og derved dokumentere et tab. Idet medlemmet desuden ikke besvarede Klagerådets henvendelser, blev sagen afsluttet på det foreliggende grundlag.

14-47417

Klage over afdeling vedrørende kontingent

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afvist

Medlemmet klagede over, at han var blevet opkrævet for meget i kontingent. Afdelingen oplyste, at medlemmet havde været berettiget til at få kontingentet nedsat, men at medlemmet ikke havde rettet henvendelse til afdelingen om ændringen af sine indtægtsmæssige forhold. Da medlemmet meldte sig ud, kunne klagesagen ikke behandles, hvorfor klagen blev afvist.

15-4730

Klage over afdeling vedrørende sag om manglende løn og feriepenge

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afvist

Medlemmet klagede over, at afdelingen angiveligt ikke skulle have svaret hende i forbindelse med afslutningen af en sag om manglende løn og feriepenge. Hun ønskede en redegørelse for, hvad arbejdsgiveren havde betalt i forbindelse med sagen. Afdelingen fremsendte kopi af korrespondancen i sagen. Da medlemmet meldte sig ud, kunne klagesagen ikke behandles, hvorfor klagen blev afvist.

15-6507*Klage over underbetaling*

Vedkommende klagede direkte til Klagerådet over at være blevet underbetalt af sin arbejdsgiver, men var ikke medlem af forbundet og havde heller ikke tidligere henvendt sig i en afdeling for at få hjælp. Klagerådet kunne derfor ikke behandle klagesagen.

15-9587*Klage over afdeling vedrørende kontingent*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afvist

Medlemmet klagede over, at han var blevet opkrævet for meget i kontingent, i forbindelse med at han havde arbejdet i Norge. Han gjorde gældende, at afdelingen burde have været opmærksom på, at han ikke skulle betale bidrag til arbejdsløsheds-kassen, og at afdelingen derfor af egen drift burde have sat kontingentet ned. Afdelingen gjorde derimod gældende, at afdelingen først 2 år efter var blevet bekendt med, at medlemmet havde fået arbejde i Norge. Da medlemmet meldte sig ud, kunne klagesagen ikke behandles, hvorfor klagen blev afvist.

15-16707*Klage over afdeling vedrørende kontingent*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Trukket

Medlemmet, der modtog kontanthjælp, klagede over, at han ikke kunne få nedsat kontingent. Da han var forsørger, oversteg kontanthjælpen den beløbsmæssige grænse i kontingentsystemet. Medlemmet mente, at han dermed blev diskrimineret i forhold til andre medlemmer på kontanthjælp, som ikke var forsørgere, og som derfor kunne få nedsat kontingent. Klagerådets Sekretariat oplyste over for medlemmet, at det ikke tilkom Klagerådet at tage stilling til hensigtsmæssigheden af kontingentsystemet. Medlemmet blev samtidig bedt om at fremlægge dokumentation for kontanthjælpens størrelse, med henblik på at Klagerådet kunne vurdere, om der var sket korrekt indplacering i kontantsystemet. Medlemmet trak herefter klagen i Klagerådets Sekretariat og rettede i stedet henvendelse til forbundets politiske ledelse.

15-23497*Klage over afdeling vedrørende arbejdsskadesag*

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afvist

Broderen til et afdødt medlem klagede over, at det afdøde medlems afdeling ikke ville føre en arbejdsskadesag og ansvarssag mod arbejdsgiveren i forbindelse med det afdøde medlems udvikling af en kræftlidelse og efterfølgende død. Afdelingen bad forbundets juridiske sekretariat om at vurdere sagen. På baggrund af forbundets foreløbige vurdering, tilkendegav afdelingen over for broderen, at afdelingen ikke troede, at kræftlidelsen ville blive anerkendt som en arbejdsskade. Afdelingen afventede dog en rapport fra Arbejdsmedicinsk Klinik. Arbejdsskadesagen var blevet startet op, men der var ikke truffet afgørelse. Endvidere klagede broderen over, at han mente at have været udsat for dårlig behandling i afdelingen. Broderen, der var medlem af en anden afdeling, fik efterfølgende denne afdeling til at føre sagen videre. Klagerådets Sekretariat oplyste over for broderen, at Klagerådet ikke havde kompetence til at behandle klager, hvor medlemmer mener at have været udsat for dårlig behandling. Da arbejdsskadesagen ikke var afsluttet, var det ikke muligt at fastslå, om der var lidt et økonomisk tab, hvorfor klagen ikke kunne

behandles. Broderen kan klage igen senere, når arbejdsskadesagen er afsluttet, hvis broderen mener, at der er lidt et økonomisk tab, som følge af sagsbehandlingen i det afdøde medlems afdeling.

15-25329

Klage over sagsbehandling i anledning af afskedigelse

Medlemmet var blevet afskediget fra sin arbejdsplads. Afdelingen undersøgte sagen og vurderede ikke, at der var grundlag for at rejse krav om usaglig afskedigelse, hvilket medlemmet klagede over. Under klagesagen redegjorde afdeling og den relevante gruppe for, hvordan der på grund af virksomhedens ganske særlige forhold var indgået lokalaftale som muliggjorde ansættelse og afskedigelse på atypiske vilkår.

Medlemmet trak efterfølgende klagen.

15-33999

Klage over sagsbehandling ved afskedigelse

Medlemmet var blevet afskediget og kontaktede afdelingen herom. Afdelingen rettede henvendelse til arbejdsgiveren. På baggrund af arbejdsgiverens svar vurderede afdelingen, at der ikke var grundlag for at rejse krav i anledning af afskedigelsen.

Medlemmet klagede over, at afdelingen havde kontaktet arbejdsgiveren, og at afdelingen ikke ville forfølge sagen yderligere, men redegjorde ikke yderligere for sine klagepunkter.

Klagerådet udbad sig yderligere oplysninger og dokumentation for klagen samt udspecificering af klagepunkterne. Idet medlemmet imidlertid ikke besvarede Klagerådets henvendelser og rykkere, blev sagen afsluttet.

SAGER LØST LOKALT

13-46607

Klage over afdeling vedrørende sag om manglende løn

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Løst lokalt

Medlemmet klagede over, at en afdeling ikke ville rejse en faglig sag om manglende løn. Han havde over et par år flere kortvarige ansættelser hos samme arbejdsgiver, og han blev i den forbindelse flere gange overflyttet mellem afdelingen, hvor arbejdspladsen var beliggende, og afdelingen, hvor han var bosiddende. Afdelingerne var uenige om, hvem der skulle rejse en faglig sag mod arbejdsgiveren.

Klagerådets Sekretariat havde et møde med de to afdelinger og medlemmet, hvor kravene blev gennemgået, og hvor der blev indgået aftale om sagens videre behandling for så vidt angår to af medlemmets krav. Der blev efterfølgende indgået forlig med arbejdsgiveren.

14-17584*Klage over sagsbehandling vedrørende manglende lønudbetaling*

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke forfulgte et krav på manglende løn overfor arbejdsgiver. Der var begrænset dokumentation for medlemmets arbejdstimer. Medlemmet havde vurderet kravet meget højt, og afdelingen havde beregnet et mindre sikkert krav. Ingen af kravene var imidlertid blevet rejst overfor arbejdsgiver. Under klagesagens behandling blev sagen forligt derved, at afdelingen erstattede medlemmets sikre krav.

15-21689*Klage over sagsbehandling vedrørende forlængelse af sygedagpenge*

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke havde været opmærksom på, at han havde en verserende arbejdsskadesag og derfor var berettiget til forlængelse af sygedagpenge, da disse ophørte. Da afdelingen blev opmærksom på dette og klagede over afgørelsen om sygedagpengeophør, var klagefristen overskredet.

Under klagesagens behandling tilkendegav afdeling og medlem, at sagen var løst lokalt, hvorfor klagesagen blev afsluttet.

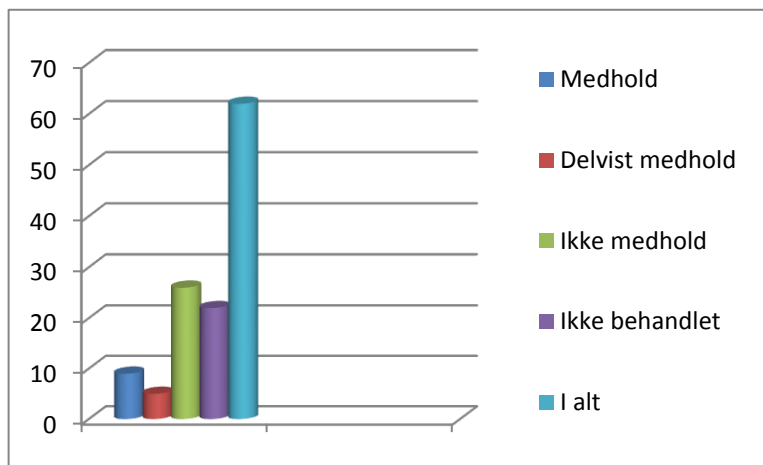
15-30902*Klage over behandling af afskedigelsessag*

Medlemmet var blevet bortvist fra sin arbejdsplads på grund af mistanke om tyveri. Anklagen blev efterfølgende frafaldet, og afdelingen overgav sagen til gruppen med henblik på videreførelse. Efter en længere periode uden svar tilkendegav gruppen herefter, at man ikke mente at kunne vinde en sag om usaglig afskedigelse.

Medlemmet klagede over dette, hvorefter der blev afholdt møde mellem de involverede parter, der indgik udenretsligt forlig.

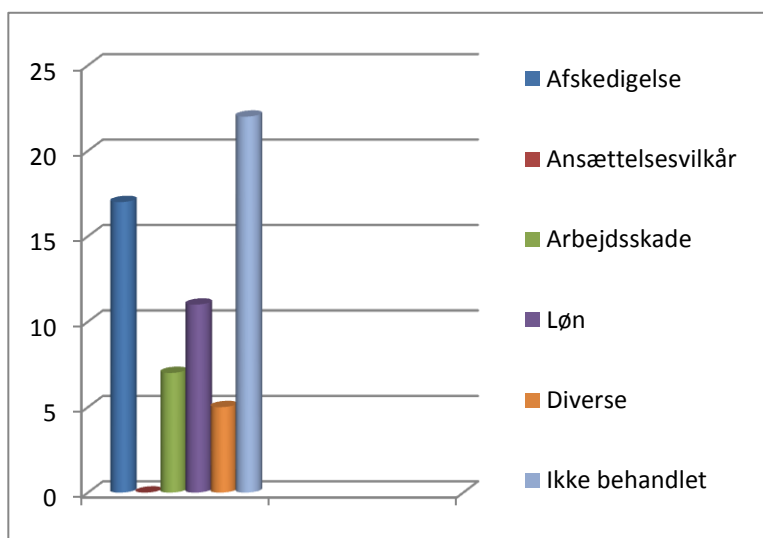
Medhold/ikke medhold

Medhold til medlem	9
Delvist medhold	5
Ikke medhold	26
Ikke behandlet	22
<hr/>	
I alt	62



Klagernes fordeling efter emne

Afskedigelse	17
Ansættelsesvilkår	0
Arbejdsskader	7
Løn	11
Diverse	5
Ikke behandlet	22



VEJLEDNING OM KLAGERÅD OG MÆGLINGSMAND

Det følger af Fagligt Fælles Forbunds Forbundslove, at forbundet har en klageinstans med en dommer som juridisk sagkyndig. Medlemmerne kan anmode klageinstansen om at behandle sager, hvor de mener at have lidt et økonomisk tab på grund af mangelfuld eller fejlagtig rådgivning fra afdeling eller forbund.

Hovedbestyrelsen har vedtaget en forretningsorden for Fagligt Fælles Forbunds Klageråd og Mæglingmand. Forretningsordenen er vedlagt som bilag til denne vejledning.

Det fremgår af forretningsordenen, at Klagerådet behandler klager over sagsbehandlingen i en 3F-afdeling og/eller forbundet. Endvidere behandler Klagerådet tvister af ansættelsesretlig karakter mellem ansatte/tidligere ansatte og en 3F-afdeling.

Klagerådet/Mæglingmanden behandler ikke sager mellem en valgt og dennes afdeling.

En klagesag starter, ved at klager rekvirerer et klageskema i afdelingen eller i forbundet. Klageskemaet er vedlagt som bilag til denne vejledning.

Det udfyldte klageskema med supplerende oplysninger og tilhørende bilag sendes til Klagerådets Sekretariat:

Klagerådets Sekretariat
c/o Fagligt Fælles Forbund
Juridisk Sekretariat
Kampmannsgade 4
1790 København V
eller til e-mail:
klageraadet@3f.dk.

Sekretariatet bistår Klageråd og Mæglingmand med sagsforberedelse – herunder indhentelse af supplerende oplysninger m.v. Svar fra afdelingen/gruppen sendes i kopi til klager og omvendt. Sagen behandles herefter efter de retningslinjer, som følger af forretningsordenen.

Hvis en gruppe eller et sekretariat i forbundet har været involveret i en sag, sendes sagen direkte til Mæglingmanden, det vil sige uden en forudgående behandling i Klagerådet.

Hvis sagen behandles af Klagerådet, kan Klagerådets afgørelse såvel af klager som 3F-afdeling indbringes for Mæglingmanden. Dette skal ske 4 uger efter det tidspunkt, hvor Klagerådets afgørelse er meddelt klager og indklagede.

Klagerådet behandler kun sager, hvor klager mener at have lidt et økonomisk tab og i øvrigt har en retlig interesse. Det er kun medlemmer af en 3F-afdeling, der har klageadgang. Man skal være medlem under hele klagesagsbehandlingen. Melder man sig ud under klagesagsbehandlingen, stopper behandlingen af sagen, og klagen afvises. Hvis man er udmeldt af 3F på grund af jobskifte, som har betydet, at man er flyttet over i et andet forbund, kan klagen dog behandles.

Klagerådet/Mæglingmanden behandler ikke a-kassesager, hvor klager har mulighed for at benytte det administrative klagesystem, sager der er behandlet af voldgift, afskedigelsesnævn, Tvistighedsnævn,

Arbejdsretten, de civile domstole, karteller eller andre forhandlingsfællesskaber. Klagerådet behandler heller ikke sager, der er igangværende i enten det fagretlige eller civilretlige system.

Såvel Klagerådets som Mæglingsmandens afgørelse træffes i form af en henstilling.

Klagerådets medlemmer er:

Forbundssekretær Søren Heisel

Gruppeformand Tina Møller Madsen, Privat Service Hotel og Restauration

Forretningsfører Eva Obdrup

John Hansen, 3F Mariager Fjord

Jim Staal, 3F Industri Vestegnen

Mæglingsmand er professor dr.jur. Eva Smith.

Klagerådets Sekretariat kan kontaktes ved henvendelse til Lizette Frederiksen, Juridisk Sekretariat, telefon 88 92 10 09 eller mail klageraadet@3f.dk.

Vejledningen er godkendt på HB-møde den 13. september 2012.

§ 1

Formål

Fagligt Fælles Forbunds Klageråd har til formål at give medlemmerne mulighed for

- at klage over fejl i sagsbehandlingen, der har medført et økonomisk tab for medlemmet, i sager behandlet i en 3F-afdeling eller i Fagligt Fælles Forbund og
- få behandlet sager, hvor der er tvister af ansættelsesretlig karakter, der har medført et økonomisk tab, i en 3F-afdeling, hvis klager er medlem af Fagligt Fælles Forbund.

§ 2

Klagerådets sammensætning

Stk. 1.

Klagerådet består af:

3 medlemmer fra forbundsledelsen som udpeges af forbundets Daglige Ledelse, heraf ét medlem som formand for Klagerådet samt to repræsentanter udpeget af Hovedbestyrelsen.

Stk. 2.

Forbundets Juridiske Sekretariat varetager sekretariatsfunktionen.

Stk. 3.

Klagerådet kan efter behov anmode om en tilforordnet til konkrete sager, hvor specialviden er påkrævet.

§ 3

Klagerådets funktion

Klagerådet behandler klager over sagsbehandlingen i en 3F-afdeling og/eller forbundet, samt tvister af ansættelsesretlig karakter mellem ansatte/tidligere ansatte og en 3F-afdeling, i sager hvor medlemmet gør gældende at have lidt et økonomisk tab som følge af sagsbehandlingen.

§ 4

Mæglingmand

Stk. 1.

Mæglingmanden behandler sager, hvor der klages over Klagerådets afgørelse.

Stk. 2.

Mæglingmanden behandler endvidere klager over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen, som har været forelagt Klagerådet jf. § 3.

§ 5

Sekretariat

Sekretariatet bistår Klageråd og Mæglingsmand med sagsforberedelse – herunder indhentelse af supplerende oplysninger mv.

§ 6

Klagens genstand

Stk. 1.

Til Klagerådet/Mæglingsmand kan klages over sagsbehandling, som har medført et økonomisk tab, jf. dog stk. 2, i sager behandlet af en 3F-afdeling, Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen.

Stk. 2.

Kun sager, hvor klager har en konkret retlig interesse kan behandles.

Kun sager, hvor klagens genstand vedrører et påstået økonomisk tab, kan behandles.

Kun medlemmer af en 3F-afdeling har klageadgang. Det er en forudsætning, at medlemmet forbliver medlem af 3F under hele klagesagens behandling. Hvis medlemmet er udmeldt af 3F på grund af jobskifte, som har betydet, at medlemmet er flyttet over i et andet forbund, kan klagen dog behandles.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke a-kassesager, hvor klager har mulighed for at benytte det administrative klagesystem.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke sager, der er behandlet af voldgift, herunder afskedigelsesnævn og Tvistighedsnævn eller af Arbejdsretten eller de civile domstole.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke sager, hvor sagen er behandlet af karteller eller andre forhandlingsfællesskaber.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke sager, der er verserende i det fagretlige eller civilretlige system.

§ 7

Fremgangsmåden ved indgivelse af klage

Stk. 1.

Klagen indleveres på et klageskema, der udleveres af 3F-afdelingen/Fagligt Fælles Forbund.

Stk. 2.

I klageskemaet skal klager kortfattet redegøre for sine synspunkter. Klageskemaet sendes til Klagerådets Sekretariat:

Fagligt Fælles Forbund
Klagerådets Sekretariat
c/o Juridisk Sekretariat
Kampmannsgade 4
1790 København V

eller pr. e-mail til
klageraadet@3f.dk

Stk. 3.

Sekretariatet vurderer om klagen opfylder betingelserne i § 6. Opfylder klagen ikke betingelserne, kan sekretariatet afvise behandling af klagen. En afvisning skal begrundes over for klageren.

Opfylder klagen betingelserne i § 6 sender sekretariatet herefter klagen til indklagede med anmodning om, at indklagede inden en nærmere fastsat frist kommer med eventuelle bemærkninger. Sekretariatet kan, hvis det findes fornødent, indhente supplerende bemærkninger hos parterne.

Stk. 4.

Parterne gøres gensidigt bekendt med hinandens indlæg.

Stk. 5.

Der gives en frist til at sende supplerende oplysninger.

Stk. 6.

Sekretariatet kan fastsætte en frist for, hvornår forberedelsen af sagen slutes, og hvorefter der ikke må sendes bemærkninger/supplerende oplysninger i sagen. Sekretariatet giver parterne meddelelse herom, samt om at eventuelle bemærkninger/supplerende oplysninger fra parterne fremsendt efter fristen ikke kan indgå i grundlaget for afgørelsen.

Stk. 7.

Hvis eventuelle bemærkninger eller supplerende oplysninger ikke sendes indenfor den angivne frist, gives parterne meddelelse herom, og sekretariatet sender sagen til Klageråd/Mæglingsmand til behandling på det foreliggende grundlag.

§ 8

Klageinstans

Stk. 1.

Klagen bliver herefter behandlet på førstkommande klagerådsmøde.

Stk. 2.

En klage over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund bliver efter indhentelse af eventuelle supplerende oplysninger sendt direkte til Mæglingsmand.

§ 9

Klagerådets sagsbehandling

Stk. 1.

Hvis Klagerådet finder klagen åbenbart grundløs, afvises klagen.

Stk. 2.

Klagerådet kan beslutte, at sagen udsættes til et senere klagerådsmøde, hvis Klagerådet finder indhentelse af yderligere oplysninger nødvendigt.

Stk. 3.

Klagerådet kan endvidere indkalde parterne til et møde.

Stk. 4.

Finder Klagerådet under sagens behandling, at klagen efter sin karakter bør afgøres af Mæglingssmanden, er Klagerådet berettiget til at undlade at træffe afgørelse i sagen og henvise sagen til Mæglingssmanden.

Stk. 5.

Klagerådets endelige afgørelse kan af såvel klager som 3F-afdelingen begæres indbragt for Mæglingssmanden. Dette skal ske inden fire uger efter det tidspunkt, hvor Klagerådets afgørelse er meddelt klager og indklagede.

§ 10

Mæglingssmandens sagsbehandling

Stk. 1.

Mæglingssmanden kan indhente supplerende oplysninger i det omfang, han/hun finder det fornødent. Bestemmelsen i § 7 finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 2.

Mæglingssmanden kan beslutte at indkalde parterne til et forligsmøde forinden afgørelsen træffes.

§ 11

Afgørelsens form

Såvel Klagerådets som Mæglingssmandens afgørelse træffes i form af henstilling.

Stk. 2. Når Mæglingssmanden har truffet afgørelse i sagen, kan sagen ikke genoptages, medmindre der foreligger særlige omstændigheder.

Stk. 3. Når Mæglingssmanden har truffet afgørelse i sagen, er der ikke yderligere ankemuligheder i 3F-regi.

§ 12

Årsberetning

Klagerådets Sekretariat udarbejder for hvert kalenderår en årsberetning, der for de afgjorte sager indeholder en kort sagsfremstilling om klagens afgørelse i anonym form. Udkast til årsberetning forelægges Klagerådet.

Årsberetningen forelægges Daglig Ledelse og Hovedbestyrelsen til orientering.

Forretningsordenen er vedtaget på HB-møde den 13. september 2012.