

KLAGERÅDSBERETNING 2016



FORORD FRA KLAGERÅDETS FORMAND	2
FORORD FRA KLAGERÅDETS MÆGLINGSMAND	3
AFSKEDIGELSE	4
ANSÆTTELSESVILKÅR	9
ARBEJDSKADER	9
LØN	11
DIVERSE	13
IKKE BEHANDLEDE SAGER	15
AFVISTE	15
SAGER LØST LOKALT	18
STATISTIK	20
VEJLEDNING OM KLAGERÅD OG MÆGLINGSMAND	21
FORRETNINGSORDEN FOR KLAGERÅDET OG MÆGLINGSMANDEN	23

FORORD FRA KLAGERÅDETS FORMAND

I 2016 har Klagerådet afsluttet 45 sager. Heraf blev 28 sager behandlet af Klagerådet, mens 17 sager blev afsluttet uden egentlig behandling i Klagerådet, enten fordi medlemmet meldte sig ud, eller fordi afdelingen og medlemmet i fællesskab fandt en løsning. Når det tages i betragtning, at 3F er en meget stor organisation, hvor der hver eneste dag behandles et meget stort antal sager, er omfanget af klager over sagsbehandlingen meget lille. Det er efter min opfattelse udtryk for, at der generelt i organisationen udføres et omhyggeligt og professionelt arbejde, som medlemmerne er tilfredse med.

3F's opgave er først og fremmest at organisere, overenskomstdække og løse ansættelsesretlige tvister gennem det fagretlige system. Det er og vil altid være de bærende grundsten i fagforeningen. Herudover har afdelingerne og forbundet gennem tiden påtaget sig andre opgaver, som falder i naturlig tråd med det at være en moderne fagforening med hjerte og fornuft.

Hvor der er mennesker, er der risiko for fejl. Men det er vigtigt at lære af fejlene, så 3F's medlemsservice hele tiden kan blive bedre. Denne klagerådsrapport er med til at dele denne viden. Mit indtryk er, at der i hele organisationen er stor vilje til hele tiden at lære og til at blive bedre, og at der over alt er fokus på, at medlemmerne er grundlaget for fagforeningen.

Klagerådet modtager af og til klager fra medlemmer, som ikke kan forstå, at de ikke kan få hjælp til sager, som i tid ligger forud for indmeldelsen. Fagforeningen er et fællesskab, hvor alle bidrager økonomisk. Nogle medlemmer kan gå igennem et langt arbejdsliv uden at møde de store problemer, mens andre oftere får brug for fællesskabets hjælp. 3F baserer sig på en solidaritetsforståelse, der betyder, at man ikke skal kunne vente med at melde sig ind i fagforeningen, til problemet opstår. Fællesskabets hjælp er til for dem, der vil bidrage til og styrke fællesskabet. Ikke for dem, der kun søger fællesskabet, når egne problemer melder sig.

Søren Heisel
Formand for Klagerådet

Jeg har i år modtaget 21 sager fra Juridisk Sekretariat. Det er væsentligt færre end i de senere år, og jeg ser det som tegn på, at medlemmerne er blevet mere tilfredse med deres fagforening.

Det fremgår også af mange sager, at afdelingen har lagt et stort arbejde i at servicere medlemmet bedst muligt, f.eks. foreslået et møde, hvis sagen ikke har fået det udfald, som medlemmet havde håbet.

Imidlertid har jeg i år haft enkelte sager, hvor afdelingen ikke har overholdt en tidsfrist. Det er overordentligt uheldigt, at dette kan forekomme, når afdelingen har fået en fuldmagt fra medlemmet. Sker noget sådant, burde det være en selvfølge, at afdelingen indkalder medlemmet, forklarer, hvad der er sket, og giver en uforbeholden undskyldning.

Desværre er nogle afdelinger så optagede af at forklare, at medlemmet ikke har lidt noget økonomisk tab, fordi afgørelsen alligevel ikke ville være blevet ændret, at de glemmer at erkende deres eget ansvar. Jeg har måttet give afdelingerne medhold i, at afgørelsen nok ikke var blevet ændret, men jeg finder det fuldt forståeligt, at medlemmet ikke er tilfreds med afdelingens og min vurdering, for naturligvis er den ikke 100 % sikker. Og et sådant resultat er heller ikke tilfredsstillende for mig som mæglingssmand. Jeg må derfor indtrængende anmode alle afdelinger om at være meget opmærksomme på tidsfrister.

Men er skaden sket, er det meget vigtigt, at afdelingen erkender sit ansvar og sammen med medlemmet undersøger, om der stadig kan gøres noget.

Det vil ikke nødvendigvis tilfredsstille medlemmet, men det vil ofte hjælpe på frustrationen, at afdelingen ikke søger at løbe fra ansvaret.

Men som sagt. Der er tale om få sager. Langt de fleste afdelinger er omhyggelige med tidsfristerne og sørger for at rykke medlemmerne for nødvendige dokumenter.

Jeg har også bemærket mig, at mens samarbejdet mellem medlem og afdeling ofte er fint og gnidningsfrit i de indledende faser af et sagsforløb, skifter tonen af og til brat, hvis medlemmet klager til klagerådet. Dette er uheldigt. Det er medlemmets ret at klage, hvis det føler sig dårligt behandlet, og afdelingen bør som den professionelle part kunne bevare en saglig og venlig tone, uanset om man finder beskyldningerne helt urimelige.

Men som sagt, dette er langt fra et problem i alle afdelinger. I de fleste foregår medlemsbetjeningen som nævnt helt efter bogen, og mange afdelinger går endog et skridt længere, end de er forpligtet til.

Det er derfor i det store og hele en fornøjelse at være mæglingssmand for 3F, fordi man får indblik i et system, der i langt de fleste tilfælde fungerer meget fint til stor glæde for medlemmerne.

Eva Smith
Mæglingssmand for 3F

*Derudover er yderligere 1 sag behandlet af Niels Waage, som har været substitut for Eva Smith.

14-3145

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingmanden

Medhold

Medlemmet blev afskediget, da han optog en samtale med arbejdslederen og tillidsrepræsentanten, hvor det var meningen, at han skulle have haft en mundtlig advarsel. Afdelingen afviste at forfølge afskedigelsen fagretligt, hvilket blev begrundet med, at medlemmet efterfølgende skulle have truet en arbejdsleder med tæsk. Det bestred medlemmet. Afdelingen blev opfordret til at fremlægge dokumentation for det, hvilket afdelingen imidlertid undlod. Afdelingen afviste endvidere at aflytte og kommentere samtalen, som medlemmet havde optaget. Klagerådet bemærkede, at det som udgangspunkt ikke er ulovligt at optage en samtale, som medlemmet selv deltager i. Klagerådet var ikke i stand til at vurdere, om medlemmet havde truet arbejdslederen, men det ville have været muligt at få afklaret under en fagretlig behandling af sagen. Det måtte komme afdelingen til skade, hvorfor Klagerådet henstillede til afdelingen at betale 90.000 kr. i godtgørelse til medlemmet, hvilket svarede til 3 måneders løn. Både afdelingen og medlemmet klagede over henstillingen. Medlemmet ønskede en væsentligt større godtgørelse. Mæglingmanden kom til samme resultat.

14-47148

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om afskedigelse

Sag behandlet af Mæglingmanden

Ikke medhold

Medlemmet blev afskediget i 2010 i forbindelse med en større fyringsrunde i kommunen. Afdelingen rejste en afskedigelsessag, hvor kommunen fik medhold. Medlemmet, der mente, at han gennem 12 år var blevet forfulgt på grund af sin etniske oprindelse, klagede derfor over, at afdelingen ikke ville forfølge dette overfor kommunen. Afdelingen oplyste, at afdelingen først i forbindelse med afskedigelsen hørte om chikanen, og at dette var blevet drøftet med kommunen. Forbundet oplyste, at afskedigelsen havde fulgt de opstillede retningslinjer, og at der ikke var fundet dokumentation for chikanen. Da forbundet havde været involveret i sagen, blev klagen ikke behandlet i Klagerådet. Mæglingmanden fandt, at afdelingen burde have forsøgt at oplyse sagen bedre, men at det var særdeles usikkert, om det ville have ført til et andet resultat. Derfor fik medlemmet ikke medhold i klagen.

15-6497

Klage over forligsgåelse i afskedigelsessag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingmanden

Medhold

Medlemmet var blevet opsagt med henvisning til et langvarigt kronisk sygefravær, og arbejdsgiver gjorde gældende at have forsøgt omfattende skånehensyn. Afdelingen afholdt møde med arbejdsgiver og indgik forlig, hvor de uden at orientere medlemmet frafaldt krav på godtgørelse for usaglig afskedigelse.

Klagerådet vurderede, at det var dokumenteret, at medlemmet havde et væsentligt sygefravær og fik skånehensyn og begrænsninger i arbejdet, og at det ikke var sandsynligt, at afdelingen ville have vundet en sag om usaglig afskedigelse, hvorfor medlemmet ikke havde lidt et økonomisk tab.

Medlemmet ankede afgørelsen, og Mæglingsmanden fandt det modsat Klagerådet ikke dokumenteret, at der i tilstrækkelig grad var foretaget bestræbelser på at fastholde medlemmet fra arbejdsgivers side, og at afdelingen derfor burde have rejst en sag om usaglig afskedigelse. Ved ikke at have gjort dette skulle afdelingen erstatte medlemmet dennes tab for usaglig afskedigelse.

Mæglingsmanden fastsatte tabet til 60.287,76 kr. svarende til 8 ugers løn.

15-6838

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om bortvisning

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet, der var postarbejder, blev bortvist, efter at han var udeblevet fra arbejdet, og det var blevet konstateret, at han i perioder havde taget breve med hjem for efterfølgende at lægge dem tilbage i postkassen i stedet for at omdele dem på ruten. Afdelingen anmodede arbejdsgiveren om et møde, men da medlemmet bekræftede hændelsesforløbet, som førte til bortvisningen, overfor afdelingen, aflyste afdelingen mødet med arbejdsgiveren. Medlemmet klagede efterfølgende over, at afdelingen ikke ville forfølge sagen. Han mente, at sanktionen var for hård, da hans handlinger var begrundet i personlige forhold, og at afdelingen derfor ikke skulle have aflyst mødet. Klagerådet fandt, at det er vigtigt for arbejdsgiveren og samfundet som helhed, at der er tillid til postbefordringen. Overtrædelse af retningslinjerne for postbefordring må derfor forventes at blive mødt med en sanktion. Der var tale om en alvorlig overtrædelse, og der var ikke grundlag for at anfægte afdelingens vurdering af, at bortvisningen ikke ville kunne ændres til en mildere sanktion. Mæglingsmanden kom til samme resultat.

15-9578

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om afskedigelse

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet, der havde været postarbejder i 15 år, blev afskediget på grund af højt sygefravær. Fællestillidsrepræsentanten fandt, at afskedigelsen var usaglig og gjorde indsigelse, hvorefter der blev afholdt et møde på arbejdspladsen, hvor enighed ikke kunne opnås. På et efterfølgende møde, som afdelingen havde indkaldt til, afviste arbejdsgiveren at fritstille medlemmet, men tilbød i stedet at forlænge opsigelsesvarslet, hvis medlemmet arbejdede i opsigelsesperioden, uden at sygefraværet oversteg det normale. Samme dag sygemeldte medlemmet sig igen, hvorfor afdelingen og forbundet ikke fandt noget grundlag for at videreføre sagen. Da forbundet havde været involveret i sagen, blev klagen ikke behandlet i Klagerådet. Mæglingsmanden fandt, at hovedparten af medlemmets sygefravær antageligt skyldtes et dårligt forhold mellem medlemmet og arbejdslederen. Mæglingsmanden fandt – med baggrund i medlemmets fornyede sygemelding i opsigelsesperioden – at der ikke var grundlag for at bebrejde afdelingen og forbundet, at sagen ikke blev videreført.

15-16711

Klage over afdelingen vedrørende sag om afskedigelse

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet, der havde 17 års anciennitet, var blevet afskediget på grund af arbejdsmangel. Tillidsrepræsentanten gjorde indsigelse mod afskedigelsen. Forbundet konstaterede, at der var arbejdsmangel, og at der var brugt saglige kriterier ved afskedigelsen. Forbundet anbefalede derfor, at der

blev indgået aftale om at lempe forholdene for medlemmet i opsigelsesperioden. Medlemmet, som ikke deltog i den egentlige forhandling, men opholdt sig i et tilstødende rum, underskrev efterfølgende aftalen. Aftalen indebar, at medlemmet skulle fritstilles i opsigelsesperioden, og at der ikke skulle afvikles ferie i perioden. Medlemmet klagede efterfølgende over udfaldet af sagen. Da forbundet havde været involveret i sagen, blev klagen ikke behandlet i Klagerådet. Mæglingensmanden understregede, at medlemmet så vidt muligt bør deltage i møderne, og hvis det ikke er hensigtsmæssigt, påhviler det afdelingen og forbundet at sikre, at medlemmet er grundigt orienteret, inden medlemmet underskriver aftalen. Mæglingensmanden konstaterede herefter, at medlemmet havde underskrevet aftalen, hvorfor han ikke fik medhold i klagen.

15-17880

Klage over afdelingen vedrørende sag om afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingensmanden

Ikke medhold

Medlemmet klagede over, at han og en kollega var blevet afskediget under akkord. Afskedigelsen var begrundet med manglende arbejde. Afdelingen havde efterfølgende et møde med arbejdsgiveren, hvor der blev krævet genansættelse eller udbetaling af andelen af akkorden. Arbejdsgiveren accepterede herefter at genansætte medlemmet og kollegaen. Medlemmet og kollegaen ønskede imidlertid ikke genansættelse, da de mente, at de var blevet mobbet. Klagerådet fandt, at afdelingen i overensstemmelse med almindelig praksis krævede genansættelse, og at Klagerådet ikke var overbevist om, at medlemmet og kollegaen forinden havde gjort det tilstrækkeligt klart for afdelingen, at de havde været udsat for mobning, og at forholdene derfor havde lidt skade i en sådan grad, at der ikke burde ske genansættelse. Klagerådet konstaterede, at der langt fra havde været det bedste forhold på arbejdspladsen, men at medlemmet og kollegaen ikke havde dokumenteret, at de var blevet mobbet. Derfor kunne det ikke bebrejdes afdelingen, at den ikke havde rejst en sag om mobning. Mæglingensmanden kom til samme resultat. Mæglingensmanden opfordrede herudover afdelingen til fremover at tydeliggøre overfor medlemmerne, hvilke tiltag afdelingen agter at foretage i sagerne.

15-31141

Klage over afvisning af at rejse sag om usaglig afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Medlemmet havde en række tvister med virksomheden og blev afskediget med henvisning til manglende arbejde. Det blev i den forbindelse gjort gældende, at arbejdsgiver derefter både havde ansat vikarer og en afløser for medlemmet. Det var uomtvistet, at arbejdsgiver var i økonomiske vanskeligheder, og hverken tillidsrepræsentanten eller medlemmets kollegaer kunne bekræfte oplysningerne om ansættelse af vikarer eller afløser. Afdelingen vurderede ikke, at der var mulighed for at rejse en sag om usaglig afskedigelse, hvilket medlemmet klagede over. Klagerådet anså det ikke for realistisk, at afdelingen kunne have fået medhold i en sag om usaglig afskedigelse, og gav derfor ikke medhold i klagen.

15-33995

Klage over ophævet uddannelsesaftale

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Medlemmet havde fået ophævet sin uddannelsesaftale og gjorde gældende, at det først var sket efter prøvetidens ophør. Afdelingen noterede, at der forelå en ophævelse dateret inden prøvetidens ophør, og vurderede derfor, at der ikke var grundlag for at rejse en sag overfor arbejdsgiver.

Medlemmet havde aldrig kvitteret for modtagelsen af ophævelsen, og der var først givet besked til erhvervsskolen 2 uger efter prøvetidens ophør. Herudover forelå der skriftlige vidneerklæringer, som bekræftede, at opsigelsen først var afleveret efter prøvetidens ophør.

Klagerådet bemærkede, at ophævelsen først ville have retsvirkning, når den var kommet frem til medlemmet, og at det var arbejdsgiver, som havde bevisbyrden for, at den var kommet frem inden prøvetidens ophør. I lyset af den foreliggende dokumentation ville arbejdsgiver ikke have kunnet løfte denne bevisbyrde, og afdelingen burde derfor have ført en sag om brudt uddannelsesaftale.

Klagerådet gav derfor klager medhold og henstillede til afdelingen at betale en godtgørelse på 30.000 kr.

15-37975

Klage over afdelings sagsbehandling i forbindelse med afskedigelse

Sag behandlet af Mæglingmanden

Ikke medhold

Medlemmet var blevet sygemeldt på grund af en kronisk ryglidelse og efterfølgende afskediget, da det lægeligt var konstateret, at han ikke ville kunne vende tilbage til det fysisk krævende arbejde.

En medarbejder fra afdelingen afholdt møder med virksomheden for at drøfte mulig omplacering, og først efter det stod klart, at dette ikke var muligt, tog afdelingen stilling til, at der kunne have været rejst en sag om usaglig afskedigelse. På dette tidspunkt var fristen herfor imidlertid overskredet.

Afdelingen anmodede gruppen og Juridisk Sekretariat om at vurdere, om der kunne være grundlag for at anlægge en sag om forskelsbehandling med henvisning til medlemmets kroniske ryglidelse, hvilket Juridisk Sekretariat vurderede ikke var realistisk at få medhold i.

Medlemmet klagede over både afdeling, gruppe og Juridisk Sekretariat. Mæglingmanden vurderede, at afdelingens behandling af sagen havde været uhensigtsmæssig, men at medlemmet ikke med rimelighed ville have fået medhold i hverken en sag om usaglig afskedigelse eller forskelsbehandling og derfor ikke havde lidt et økonomisk tab.

15-39373

Klage over afdelings afvisning af at rejse sag om usaglig afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingmanden

Ikke medhold

Medlemmet blev under sit arbejde kritiseret meget og unødigt og følte sig i det hele taget forfulgt af sine arbejdsledere. På et tidspunkt blev medlemmet kritiseret af en mellemlider for at være langsom, men mente ikke selv, at det var muligt at udføre arbejdet hurtigere. Mellemlideren tilkaldte derefter en leder, som krævede at medlemmet fulgte med ham ind på kontoret. Det nægtede medlemmet, da han var bange for, hvad lederen ville gøre ved ham. Da medlemmet fortsat nægtede at følge med, blev han opsagt. Afdelingen drøftede herefter sagen med virksomheden og vurderede, at der ikke var grundlag for at rejse sag om usaglig afskedigelse, hvilket medlemmet klagede over.

Klagerådet vurderede ikke, at der havde været tale om trusler eller andre fare, som kunne medføre, at medlemmet kunne nægte at følge med sin leder ind på kontoret. Da medlemmet i situationen flere gange

havde modsat sig dette som en direkte ordre, var afskedigelsen berettiget, og Klagerådet gav derfor ikke klager medhold.

Klager indbragte sagen for mæglingssmanden, som tilsluttede sig Klagerådets henstilling.

16-409

Klage over afdelings afvisning af at føre sag om usaglig afskedigelse

Sag behandlet i Klagerådet

Ikke medhold

Klager havde haft et forhold til en kollega, som kollegaen gjorde forbi. Efterfølgende sendte klager utallige beskeder til kollegaen på sammenlagt over 70 sider, herunder både privat og i arbejdstiden. Klager opsøgte også kollegaen i arbejdstiden og kaldte hende for en 'kælling'. Da kollegaen klagede til ledelsen, blev klager opsagt, og afdelingen fandt ikke grundlag for at rejse en sag om usaglig afskedigelse.

Klager gjorde gældende, at der ikke var tilstrækkeligt grundlag for at opsige ham, herunder i lyset af hans lange anciennitet, og at beskederne til kollegaerne var omfattet af brevhemmelighed og derfor ikke kunne indgå i virksomhedens opsigelsesgrundlag.

Klager modsatte sig under klagesagens behandling, at de pågældende beskeder indgik i klagesagen. På baggrund af dette og de i sagen øvrige foreliggende oplysninger vurderede Klagerådet, at opsigelsen havde været berettiget og bemærkede, at beskederne ikke var omfattet af brevhemmelighed, idet de var videregivet frivilligt til virksomheden af modtageren.

16-8396

Klage over sagsbehandling i anledning af afskedigelse

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Medlemmet var af sin arbejdsgiver blevet opdaget i at udføre selvstændigt arbejde under en periode, hvor han var sygemeldt, og han blev derfor opsagt. Medlemmet gjorde for sit vedkommende gældende, at der alene var tale om en vennetjeneste.

Der blev rejst faglig voldgift mod arbejdsgiver, og advokaten for medlemmet tilkendegav i den forbindelse, at man havde en god sag. Under voldgiften kom der imidlertid dokumentation frem, som påviste, at medlemmet havde faktureret for arbejdet den pågældende dag gennem sin personlige virksomhed, ligesom vidneforklaringerne også i øvrigt stred mod medlemmets forklaring.

På baggrund af opmandens vurdering hævede forbundet derfor sagen, hvilket medlemmet klagede over. Mæglingssmanden tilkendegav herom, at det var ærgerligt, at medlemmet var blevet stillet i udsigt, at han kunne få medhold i sagen, men da medlemmet under alle omstændigheder ikke kunne have vundet sagen, havde han ikke lidt noget økonomisk tab og fik derfor ikke medhold i klagen.

ANSÆTTESVILKÅR

15-44739

Klage over afdelingen vedrørende ændring af ansættelsesvilkår for medarbejder

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingmanden

Ikke medhold

Medlemmet opsagde arbejdet som faglig sekretær i afdelingen, da han mente, at afdelingen ensidigt havde foretaget væsentlige ændringer af hans ansættelsesvilkår, som skulle have været varslet. Herefter krævede medlemmet fratrædelsesgodtgørelse. Medlemmet havde med afdelingens tilladelse undervist for forbundet et antal uger om året. Afdelingen oplyste, at tilladelse til undervisningen var givet for et år ad gangen, at afdelingen ikke havde forbudt medlemmet at undervise, og at afdelingen alene havde ønsket at drøfte undervisningen med medlemmet. Klagerådet fandt, at det ikke fremgik af medlemmets ansættelsesaftale, at han havde krav på at kunne undervise for forbundet, at det følger af ledelsesretten, at undervisningen, herunder omfanget af undervisningen, derfor skal afstemmes med arbejdsgiveren, og at medlemmet i øvrigt ikke havde løftet bevisbyrden for, at han havde krav på at måtte undervise. Derfor fik han ikke medhold i klagen. Mæglingmanden kom til samme resultat.

ARBEJDSKADER

14-39537

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til arbejdsskadesag

Sag behandlet af Mæglingmanden

Ikke medhold

Medlemmet var i august 2009 udsat for en arbejdsskade. Arbejdsskaden blev anerkendt, og det varige mén blev fastsat til 5 % og erhvervsevnetabet til 25 %. Afgørelsen om erhvervsevnetab blev påklaget, og Ankestyrelsen nedsatte erhvervsevnetabet til mindre end 15 %. Afdelingen varetog medlemmets arbejdsskadesag. Sideløbende med arbejdsskadesagen blev der rejst en ansvarssag mod arbejdsgiveren. Ansvarssagen blev - gennem forbundet - varetaget af ekstern advokat. Under ansvarssagen blev sagen forelagt Retslægerådet, som vurderede, at der ikke var årsagssammenhæng mellem ulykken og forværringen af medlemmets gener. Medlemmet klagede over, at afdelingen havde afsluttet hans sag. Da forbundet havde været involveret i sagen, blev klagen ikke behandlet i Klagerådet. Mæglingmanden fandt, at afdelingen havde gjort meget for at hjælpe medlemmet, at det ikke ville give nogen mening at anlægge sag mod Ankestyrelsen, at det blot ville påføre de øvrige medlemmer udgifter, og at det derfor ikke kunne bebrejdes afdelingen, at sagen måtte afsluttes.

15-26690

Klage over forbundet vedrørende manglende hjælp til arbejdsskadesag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingmanden

Ikke medhold

Medlemmet klagede over, at en unavngiven medarbejder i forbundet skulle have oplyst, at han kunne få hjælp til en arbejdsskadesag, hvis han meldte sig ind i afdelingen. Da medlemmet efterfølgende meldte sig ind, afviste afdelingen at hjælpe, da arbejdsskaden var sket forud for tidspunktet for indmeldelsen. Klagerådet kunne ikke give medlemmet medhold i klagen. Medlemmet var ikke i stand til at give nærmere

oplysninger om, hvem han havde talt med. Klagerådet fandt, at det havde formodningen imod sig, at medlemmet skulle have fået et sådant løfte, da det i givet fald ville indebære, at medlemmerne kunne vente med at melde sig ind – og dermed betale kontingent – til det tidspunkt, hvor de fik brug for fagforeningens hjælp. Mæglingensmanden kom til samme resultat.

15-31117

Klage over sagsbehandling vedrørende arbejdsskade

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingensmanden

Ikke medhold

Medlemmet havde været udsat for en arbejdsskade og havde fået anerkendt et mén på 5 % for lænderyggener. Ved samme lejlighed afviste Arbejdsskade- og Ankestyrelsen, at der var årsagssammenhæng mellem skaden og medlemmets gener i nakke og skulder.

Nogle år senere begærede medlemmet sagen genoptaget, da generne i nakken og skuldrene var blevet værre, og da der også var opstået gener i hoften. Arbejdsskadestyrelsen afviste genoptagelse, med henvisning til at der ikke var årsagssammenhæng mellem skaden og disse lidelser.

Afdelingen påklagede ikke denne afgørelse til Ankestyrelsen, hvilket medlemmet klagede over. Klagerådet vurderede imidlertid, at Ankestyrelsen allerede tidligere havde tilkendegivet, at der ikke var årsagssammenhæng mellem skaden og generne i nakke og skulder samt i hoften, hvorfor medlemmet ikke havde lidt et økonomisk tab, ved at genoptagelsessagen ikke var blevet påklaget til Ankestyrelsen.

Medlemmet ankede Klagerådets henstilling til Mæglingensmanden, som tiltrådte Klagerådets henstilling.

15-44623

Klage over advokatregning for arbejdsskadesag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingensmanden

Medhold

Medlem fik behandlet en arbejdsskadesag i afdelingen, og afdelingen antog en ekstern advokat til at behandle en sideløbende ansvarssag.

Da der kom afgørelse i arbejdsskadesagen, fik medlemmet alene delvist medhold, men afdelingen vurderede sammen med medlemmet, at det var for risikabelt at klage over afgørelsen.

Medlemmet bad herefter den eksterne advokat om også at revurdere arbejdsskadesagen, hvorefter advokaten anmodede om genoptagelse i denne, hvilket resulterede i en forhøjelse af erstatningsbeløbet.

Herefter sendte advokaten en regning for sit arbejde i arbejdsskadesagen til medlemmet, hvilket medlemmet klagede over, da han mente, at advokatens arbejde med arbejdsskadesagen burde betales af afdelingen.

Klagerådet gav medlemmet delvist medhold, idet Klagerådet konstaterede, at der var væsentlige beregningstekniske fejl i arbejdsskadeafgørelsen, som afdelingen burde have fået korrigeret, og at afdelingen derfor skulle betale den del af advokatens regning, som vedrørte dette.

Mæglingsmanden gav imidlertid medlemmet fuldt medhold, idet Mæglingsmanden vurderede, at der ikke havde været en relevant risiko forbundet med at klage over afgørelsen, og at afdelingen derfor kunne og burde have klaget, hvorved afdelingen skulle erstatte medlemmets udgifter til en ekstern advokat.

LØN

14-15230

Klage over afdelingen vedrørende forældelse af krav

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Delvist medhold

Medlemmet var i perioden maj 2011 til februar 2012 blevet underbetalt. I den første del af perioden var arbejdsgiveren omfattet af en overenskomst med Krifa. I den sidste del af perioden var arbejdsgiveren blevet omfattet af en overenskomst med 3F. Medlemmet henvendte sig i afdelingen i oktober 2011. En del af kravet skulle behandles ved de almindelige domstole, mens den resterende del skulle behandles fagretligt. Arbejdsgiveren blev erklæret konkurs i april 2013. Lønmodtagernes Garantifond afviste at dække kravene, da disse ikke var forfulgt uden ugrundet ophold. Da forbundet havde været involveret i sagen, blev klagen ikke behandlet i Klagerådet. Mæglingsmanden fandt, at medlemmet selv måtte bære ansvaret for det økonomiske tab frem til det tidspunkt, hvor han henvendte sig i afdelingen. For så vidt angår tiden hvor arbejdsgiveren var omfattet af en overenskomst med 3F, var afdelingen så involveret i sagen, at afdelingen måtte bære ansvaret for det økonomiske tab. Mæglingsmanden henstillede derfor til afdelingen at betale 35.000 kr. i erstatning.

14-19731

Klage over afvisning af at rejse krav om overtidsbetaling

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Medlemmet havde været ansat i en overenskomstdækket virksomhed. På virksomheden var der en overenskomststridig aftale om, at medarbejderne ikke fik overenskomstmæssige tillæg, men i stedet et fast ekstrabeløb per time.

Medlemmet henvendte sig i afdelingen, da han i en periode ikke havde fået det pågældende tillæg. Afdelingen afviste at rejse krav herom og afviste tillige at forfølge krav efter overenskomsten som følge af den overenskomststridige aftale.

Klagerådet bemærkede, at medlemmet ikke selvstændigt kunne fravige overenskomsten, og at afdelingen var forpligtet til at forfølge krav efter overenskomsten. Da det var dokumenteret, at medlemmet efter overenskomsten havde et betydeligt krav overfor arbejdsgiver, som afdelingen ikke ville forfølge, var afdelingen erstatningsansvarlig.

Afdelingen ankede sagen til Mæglingsmanden, som stadfæstede Klagerådets henstilling.

15-4734

Klage over afdelingen vedrørende sag om forkert aflønning

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Medhold

Medlemmet var i perioden februar 2014 til december 2015, hvor han sagde arbejdet op uden varsel, ansat som chauffør. Det fremgik af ansættelsesaftalen, at medlemmet var afløser. Afdelingen vurderede, at det var en fejl, da han reelt var fastansat og ikke afløser. Arbejdsgiveren indvilgede i at efterbetale manglende pension. Forbundet vurderede, at det næppe var muligt at få medhold i, at medlemmet var ansat som afløser, men at der kunne blive tale om en mindre godtgørelse for den forkerte ansættelsesaftale. Da forbundet havde været involveret i sagen, blev klagen ikke behandlet af Klagerådet. Mæglingssmanden fandt, at medlemmet var blevet behandlet som fastansat, men at han ifølge ansættelsesaftalen var afløser, og at medlemmet som udgangspunkt bør kunne henholde sig til ansættelsesaftalen. Arbejdsgiveren havde da også accepteret, at medlemmet kunne sige arbejdet op efter reglerne for afløsere. Mæglingssmanden fandt herefter, at medlemmets aflønning skulle følge reglerne for afløsere, hvorfor afdelingen burde betale medlemmet 21.990 kr. i erstatning.

15-8887

Klage over afdelingen vedrørende sag om pension og feriepenge

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Medlemmet var i perioden maj 2007 til maj 2010 ansat i fleksjob på et hotel, der ikke var omfattet af overenskomst. I marts 2009 skrev afdelingen til arbejdsgiveren, at afdelingen ved etablering af fleksjobbet havde understreget, at der skulle indgås en pensionsordning. Afdelingen konstaterede i november 2009, at der fortsat var problemer med pensionsordningen. Medlemmet klagede over, at hun ikke havde fået pension, feriegodtgørelse og fridagsgodtgørelse, og at afdelingen skulle erstatte hendes tab. Klagerådet fandt, at der var nogen usikkerhed om, hvornår medlemmet havde henvendt sig i afdelingen, men at der havde været løbende henvendelser, og at afdelingen havde reageret herpå overfor arbejdsgiveren. Sagen var aldrig blevet afsluttet overfor medlemmet, og Klagerådet fandt derfor, som sagen var oplyst, at medlemmets krav overfor afdelingen ikke kunne være forældet. Klagerådet henstillede derfor til afdelingen at betale 63.822 kr. til medlemmet i erstatning. Beløbet dækkede 26.832 kr. i pension og 36.989 kr. i feriegodtgørelse. Klagerådet fandt ikke, at medlemmet havde dokumenteret, at hun havde et krav på fridagsgodtgørelse.

15-17889

Klage over afdelingen vedrørende opgørelse af kravet i sag om forkert aflønning

Sag behandlet af Mæglingssmanden

Ikke medhold

Medlemmet var i en årrække blevet aflønnet forkert. Afdelingen opgjorde herefter et betydeligt krav, som blev fremsat overfor arbejdsgiveren. Arbejdsgiveren gjorde indsigelse mod kravet, og sagen blev behandlet fagretligt. På mæglingssmødet blev der indgået forlig, hvorefter arbejdsgiveren skulle betale medlemmet 65.000 kr. Forliget var betinget af, at der fremadrettet kom orden på forholdene. Efterfølgende blev der indgået en aftale mellem afdelingen og arbejdsgiveren om medlemmets fremtidige løn- og ansættelsesforhold. Da forbundet havde været involveret i sagen, blev klagen ikke behandlet i Klagerådet. Mæglingssmanden fandt ikke grundlag for at anfægte forliget, som medlemmet i øvrigt selv havde underskrevet. Mæglingssmanden fandt heller ikke grundlag for at antage, at afdelingen havde tilsidesat medlemmets interesser. Endelig konstaterede Mæglingssmanden, at det ikke er ualmindeligt, at de opgjorte krav bestrides af arbejdsgiverne, og at det derfor er vigtigt, at afdelingerne omhyggeligt forklarer medlemmerne, at kravene kan ændres undervejs.

15-37964

Klage over for sen anmeldelse til LG

Sag behandlet i Klagerådet

Medhold

Medlemmet havde henvendt sig til afdelingen i slutningen af december, da han var blevet opmærksom på, at hans tidligere arbejdsgiver var gået konkurs. Fristen for at anmelde krav til LG var midt i januar. Afdelingen bad medlemmet sende sine lønsedler til brug for anmeldelsen, men de bortkom i posten, og afdelingen fulgte herefter først op på sagen, da anmeldelsesfristen var udløbet.

Klagerådet konstaterede, at det efter almindelige retsprincipper var medlemmets risiko, at lønsedlerne var bortkommet, men at afdelingen havde handlet ansvarspådragende ved ikke selv at følge op på sagen, inden anmeldelsesfristen var udløbet.

Da der på baggrund af sagens oplysninger var grundlag for at antage, at afdelingen kunne have skaffet kopi af lønsedlerne fra kurator og/eller fået dispensation for anmeldelsesfristen fra LG, hvis de havde henvendt sig rettidigt, var afdelingen erstatningsansvarlig og skulle erstatte medlemmet det beløb på 193.395,41 kr., som han kunne have fået dækket af LG, hvis kravet havde været rettidigt anmeldt.

15-39381

Klage over at gruppe ikke forfulgte lønkrav

Sag behandlet af Mæglingmanden

Ikke medhold

Medlemmet havde sammen med gruppen udarbejdet lønkrav mod medlemmets arbejdsgiver, der beroede på, at medlemmet mente at arbejde under en anden overenskomst end den, som han var ansat under.

Gruppen holdt herefter møde med arbejdsgiver, hvor det på baggrund af kollegaers oplysninger blev lagt til grund, at medlemmets arbejde rent faktisk hørte under den overenskomst, som han var ansat under, og at han derfor ikke havde yderligere lønkrav i henhold til anden overenskomst.

Medlemmet klagede over dette.

Mæglingmanden vurderede imidlertid, at det ud fra ansættelsesbeviset og kollegaers oplysninger måtte lægges til grund, at medlemmet ikke havde krav på løn efter en anden overenskomst, ligesom medlemmet heller ikke i øvrigt kunne få erstatning for at have brugt tid på sagen eller for bristede forudsætninger.

DIVERSE**15-16714**

Klage over afdelingen vedrørende sag om organisationsfjendtlig handling og afskedigelse

Sag behandlet af Mæglingmanden

Delvist medhold

Medlemmet, der var tillidsrepræsentant på et hotel, klagede over, at arbejdsgiveren havde forsøgt at få kollegaerne til at afsætte hende som tillidsrepræsentant, at hun efterfølgende var blevet afskediget, og at afdelingen ikke ville forfølge sagerne. Medlemmet havde sendt en e-mail til en kollega, hvor hun

opfordrede denne til at arbejde under tariffen til en privat fest. Arbejdsgiveren forsøgte på den baggrund at få kollegaerne til at afsætte hende som tillidsrepræsentant. Medlemmet, der var gravid, aborterede. Umiddelbart efter at arbejdsgiveren blev bekendt med, at medlemmet havde aborteret, blev hun afskediget. Få timer før hun modtog afskedigelsen på sin private adresse, havde hun imidlertid selv sagt op på e-mail. Afdelingen fandt, at arbejdsgiverens forsøg på at få hende afsat som tillidsrepræsentant var en organisationsfjendtlig handling, og afdelingen afholdt derfor et møde med arbejdsgiveren. Forbundet blev herefter inddraget i sagen. Forbundet fandt, at arbejdsgiveren gennem lang tid havde forfulgt tillidsrepræsentanten. Forbundet forberedte en begæring om organisationsmøde, hvorefter afdelingen meddelte forbundet, at afdelingen ikke ønskede sagen videreført, da medlemmet var bedst tjent med, at sagen blev trukket. Afdelingen mente ikke, at afdelingen kunne forfølge afskedigelsen, da medlemmet selv havde sagt op forinden. Da forbundet havde været involveret i sagen, blev klagen ikke behandlet i Klagerådet.

Mæglingsmanden gav afdelingen medhold i, at det ikke var muligt at forfølge afskedigelsen, da hun selv havde sagt arbejdet op forinden. Derimod udtalte Mæglingsmanden kritik af afdelingen for så vidt angår sagen om den organisationsfjendtlige handling. Afdelingen var bekendt med mailen, hvor tillidsrepræsentanten opfordrede en kollega til at arbejde under tariffen til en privat fest, allerede da sagen blev overdraget til forbundet. Alligevel brugte afdelingen senere denne mail som argument for at stoppe sagen. Mæglingsmanden konstaterede, at meningen med organisationsmødet var at afklare, om arbejdsgiverens handling var organisationsfjendtlig. Hvis det var tilfældet, ville det være op til afdelingen at beslutte, om medlemmet skulle have andel i en eventuel bod. Mæglingsmanden vurderede på den baggrund, at det var usikkert, om medlemmet havde lidt et økonomisk tab, hvorefter Mæglingsmanden beklagede, at reglerne ikke gav mulighed for at give medlemmet en økonomisk godtgørelse.

15-20507

Klage over afdelingen vedrørende overskridelse af tidsfrist i patientskadesag

Sag behandlet i Klagerådet og af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet kontaktede afdelingen for at få hjælp til at anlægge en sag mod Patientskadeankenævnet i en privat patientskadesag. Afdelingen indvilgede i at hjælpe medlemmet. I stedet for at anlægge sag indenfor tidsfristen valgte afdelingen at forsøge at få patientskadesagen genoptaget. Da det ikke lykkedes, var tidsfristen for at anlægge sag overskredet. Medlemmet mente, at han derved var påført et økonomisk tab, som afdelingen burde erstatte. Afdelingen bestred, at afdelingen burde have betalt for at anlægge sag mod Patientskadeankenævnet, da medlemmet ikke var påført en skade ved behandlingen. Klagerådet fandt, at afdelingen havde påtaget sig sagen, selvom denne faldt udenfor afdelingens og forbundets kerneområde, og at afdelingen derfor var forpligtet til at varetage sagen fuldt ud professionelt. Klagerådet fandt herefter, at det var kendt for afdelingen, at medlemmet ønskede hjælp til at anlægge sag mod Patientskadeankenævnet, men at det ikke kunne bebrejdes afdelingen, at den i første omgang forsøgte at få sagen genoptaget. Afdelingen måtte imidlertid bære ansvaret for, at tidsfristen blev overskredet, hvorved medlemmet var afskåret fra at få anlagt sag mod Patientskadeankenævnet. Klagerådet vurderede imidlertid, at medlemmet ikke var blevet påført et økonomisk tab, da intet tydede på, at han var påført en skade ved behandlingen. Derfor ville medlemmet ikke have fået erstatning. Mæglingsmanden kom til samme resultat.

15-41065

Klage over sagsbehandling vedrørende kritisk sygdom forsikring

Sag behandlet af Mæglingsmanden

Ikke medhold

Medlemmet havde været ansat på overenskomstmæssige vilkår, men var efterfølgende overgået til en ny stilling uden overenskomst. Hun fik efterfølgende konstateret en kritisk sygdom, og idet de nye ansættelsesvilkår ikke indeholdt pension og dermed forsikring mod kritisk sygdom, kunne medlemmet ikke få erstatning herfor fra pensionselskabet.

Medlemmet kontaktede afdelingen, som efter en langtrukken sagsbehandling tilkendegav, at der ikke var grundlag for at rejse krav overfor hverken virksomheden eller pensionselskabet på dette grundlag.

Sagen blev forelagt Mæglingmanden, som kritiserede afdelingens langsomme sagsbehandling, men idet medlemmet ikke havde været berettiget til forsikringsydelsen, uanset afdelingens sagsbehandling, havde medlemmet ikke lidt et økonomisk tab og fik derfor heller ikke medhold i klagen.

IKKE BEHANDLEDE SAGER

AFVISTE

15-16709

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til arbejdsskadesag

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Trukket

Medlemmet var i august 2011 udsat for en arbejdsskade. Efterfølgende havde han stærke smerter i ryggen, og han havde vanskeligt ved at passe sit arbejde. Medlemmet havde en forventning om, at afdelingen varetog sagen for ham, hvilket imidlertid ikke var tilfældet. I september 2012 og november 2013 anmeldte egen læge henholdsvis lumbago og depression som erhvervs sygdomme. Disse blev imidlertid afvist. Sekretariatet stillede en række supplerende spørgsmål til medlemmet. Medlemmet trak herefter klagen.

15-40565

Klage over afvisning af at behandle arbejdsskadesag

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet gjorde gældende at være kommet til skade ved en motorcykelulykke under sit arbejde. Han henvendte sig i afdelingen for at få hjælp til arbejdsskadesagen, men sagen blev ikke forfulgt yderligere, da afdelingen ikke vurderede, at der var dokumentation for, at skaden var sket som medlemmet forklarede.

Medlemmet klagede, og Klagerådet anmodede om supplerende oplysninger til dokumentation for skaden og det lidte tab. Idet medlemmet, trods flere rykkere, herefter ikke besvarede Klagerådets breve, kunne sagen ikke realitetsbehandles.

16-2448

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om seksuel chikane og afskedigelse mv.

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Trukket

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke ville hjælpe hende i en sag mod arbejdsgiveren, hvor hun havde været udsat for seksuel chikane, og hvor hun efterfølgende var blevet afskediget under graviditet. Herudover klagede medlemmet over en lang række andre forhold i forbindelse med afdelingens sagsbehandling. Klagen blev sendt til udtalelse i afdelingen. Afdelingen havde herefter et møde med medlemmet, hvor det blev aftalt, at afdelingen skulle forfølge krav om feriegodtgørelse, fridagsgodtgørelse og pension, hvorefter medlemmet trak klagen tilbage.

16-2459

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om pension

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Trukket

Medlemmet klagede over, at arbejdsgiveren havde trukket hendes del af pensionsbidraget over lønnen, men ikke havde indbetalt pensionen til pensionsordningen. Arbejdsgiveren var efterfølgende gået konkurs, og medlemmet var i den forbindelse blevet virksomhedsoverdraget. Kravet kunne ikke dækkes gennem Lønmodtagernes Garantifond, da det ikke var forfulgt uden ugrundet ophold. Afdelingen var af den opfattelse, at kravet skulle fremsættes over for den nye arbejdsgiver, hvilket medlemmet imidlertid ikke ønskede. Herefter trak medlemmet klagen.

16-4550

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til arbejdsskadesag og sag om bortvisning

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Trukket

Medlemmet henvendte sig i afdelingen for at få hjælp i forbindelse med først en bortvisning og derefter en arbejdsskade. Afdelingen afviste at hjælpe medlemmet med sagerne, da han først var blevet indmeldt i forbindelse med den første henvendelse, og bortvisningen og arbejdsskadesagen var sket forinden. Herefter trak medlemmet klagen tilbage.

16-7742

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om løn

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet klagede over, at han ikke kun få hjælp i afdelingen til at inddrive tilgodehavende løn fra en tidligere arbejdsgiver. Den manglende løn vedrørte perioden juli 2013 til april 2015, hvor han var medlem af Krifa. Medlemmet blev overflyttet til 3F i januar 2016 og ville nu have hjælp til at inddrive den tilgodehavende løn. Det afviste afdelingen, med henvisning til at afdelingen ikke hjælper med sager, der ligger forud for indmeldelsen. Da medlemmet ikke svarede på sekretariatets efterfølgende spørgsmål, blev klagesagen afsluttet.

16-11289

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om løn

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet henvendte sig i afdelingen for at få hjælp til en sag, hvor arbejdsgiveren havde trukket hende i løn for pauser, som hun ikke havde afholdt, og hvor hun manglede at få pension. Sagsbehandlingen trak ud, og nogle kopier af sagens dokumenter bortkom i afdelingen. Afdelingen erkendte, at nogle dokumenter var

bortkommet, og at det derfor var aftalt, at medlemmet skulle henvende sig, så der kunne blive taget nye kopier. Hun mødte imidlertid aldrig op. Da hun meldte sig ud, blev klagesagen afsluttet.

16-13254

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til at kunne vende tilbage til tidligere arbejde

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet var efter eget ønske overgået fra deltidsarbejde på en skole til fuldtidsarbejde på en anden. Arbejdsgiveren havde angiveligt givet tilsagn om, at hun kunne vende tilbage til det tidligere arbejde, hvis hun fortrød. Da hun senere fortrød, kunne hun ikke få det tidligere arbejde tilbage. Medlemmet havde ikke lidt et økonomisk tab, og formålet med klagen var at få det tidligere arbejde tilbage. Klagesagen blev herefter afsluttet.

16-13411

Klage over behandling af chikane sag

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet klagede flere gange til afdelingen over, at han følte sig chikaneret på sin arbejdsplads, uden at han oplevede, at afdelingen agerede på dette. Idet klager imidlertid trods gentagne opfordringer ikke dokumenterede at have lidt et økonomisk tab i sagen, kunne Klagerådet ikke behandle klagen.

16-20175

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til arbejdsskadesag

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet var i 2008 udsat for en arbejdsskade. Det var medlemmets opfattelse, at afdelingens hjælp under sagen havde været mangelfuld, og at han var blevet overladt til sig selv. Medlemmet havde nu alvorlige psykiske gener, hvilket efter hans opfattelse skyldtes forløbet. Afdelingen oplyste, at sagen ikke var afsluttet, og at sagen - gennem forbundet - var sendt til vurdering hos ekstern advokat. Da sagen, som medlemmet klagede over, dermed ikke var afsluttet, kunne klagen ikke behandles af Klagerådet eller Mæglingsmanden, hvorfor klagesagen blev afsluttet.

16-21139

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om ansættelsesbevis, arbejdsskadesag, mv.

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Afsluttet uden realitetsbehandling

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke havde hjulpet ham med at få et ansættelsesbevis, at afdelingen havde opfordret ham til at lyve i hans arbejdsskadesager, og at afdelingen ikke ville stille juridisk bistand til rådighed for ham i hans arbejdsskadesager. Afdelingens svar blev efterfølgende sendt til udtalelse hos medlemmet. Medlemmet blev bedt om at svare på nogle supplerende spørgsmål fra sekretariatet. Da medlemmet undlod at svare, blev klagesagen afsluttet.

16-25931

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om forkert aflønning

Sag afsluttet i Klagerådets Sekretariat

Trukket

Medlemmet klagede over, at afdelingen ikke fulgte op på hans sag om forkert aflønning ved kommunen. Sagen gik i første omgang i stå, da den faglige medarbejder, som behandlede sagen, blev langtidssygemeldt. Herefter indgik afdelingen en aftale med kommunen om betaling af 15.000 kr. i godtgørelse for mangelfuldt ansættelsesbevis. Afdelingen og medlemmet drøftede efterfølgende sagen, hvorefter medlemmet trak klagen tilbage.

SAGER LØST LOKALT**15-31131**

Klage over sagsbehandling i anledning af afskedigelse

Løst lokalt

Medlemmet var blevet afskediget og henvendte sig i afdelingen, som opgjorde og rejste et krav overfor arbejdsgiver. Arbejdsgiver afviste hovedparten af kravet som uberettiget og tilbød et meget begrænset forligsmæssigt beløb, som medlemmet ikke kunne acceptere. Herefter foretog afdelingen sig ikke yderligere og besvarede kun i et begrænset omfang medlemmets henvendelser om sagens videre forløb.

Medlemmet klagede over forløbet, hvorefter afdelingen genoptog sagen, og medlemmet erklærede sig tilfreds med den afslutningsvise sagsbehandling.

15-31967

Klage over afdelingen vedrørende afskedigelse af medarbejder

Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Løst lokalt

Medlemmet, der havde været ansat som faglig sekretær i afdelingen, klagede over, at han var blevet afskediget. Der blev efterfølgende indgået et forlig mellem afdelingen og medlemmet om fratrædelsesgodtgørelse og fritstilling, hvorefter medlemmet hævede sagen.

16-21113

Klage over afdelingen vedrørende manglende hjælp til sag om feriepenge

Sag afsluttet i Klagerådets Sekretariat

Løst lokalt

Afdelingen havde været medlemmet behjælpelig med at inddrive tilgodehavende løn. Medlemmet klagede efterfølgende over, at han ikke havde fået feriepenge. Afdelingen oplyste, at medlemmet i forbindelse med afslutningen af sagen, havde modtaget et brev, hvoraf det fremgik, at feriepengene ville blive udbetalt. Da medlemmet ikke kontaktede afdelingen efterfølgende, gik afdelingen ud fra, at han havde modtaget feriepengene. På baggrund af klagen genoptog afdelingen sagen. Medlemmet klagede endvidere over, at han ikke havde modtaget arbejdsløshedsdagpenge for en bestemt periode. Sekretariatet afviste at behandle den del af klagen og henvendte medlemmet til at benytte arbejdsløshedskassens klagesystem. Klagesagen blev herefter afsluttet.

16-23158

Klage over afdelingen vedrørende overskridelse af tidsfrist for behandling af sag om betaling for akkord

Sag afsluttet i Klagerådets Sekretariat

Løst lokalt

Fire medlemmer, der arbejdede sammen i akkord, var blevet uenige med arbejdsgiveren om betalingen for det udførte arbejde. Medlemmerne opgjorde kravet til cirka 60.000 kr. Sagen skulle videreføres fagretligt, men afdelingen overskred tidsfristen. Medlemmerne mente efterfølgende, at afdelingen skulle dække medlemmernes økonomiske tab ved, at sagen ikke kunne behandles fagretligt. Afdelingen og medlemmerne afholdt et møde, hvorefter sagen blev afsluttet.

16-26348

Klage over afdelingen vedrørende behandling af sag i forhold til Lønmodtagernes Garantifond

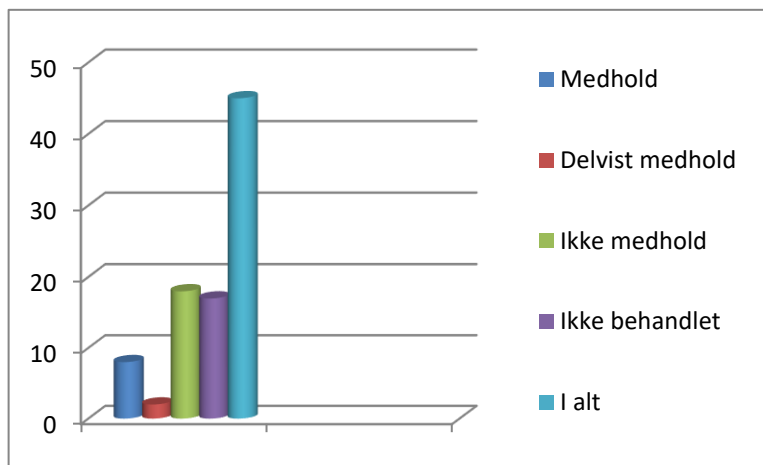
Sag behandlet i Klagerådets Sekretariat

Løst lokalt

Medlemmet, der havde rettet henvendelse til afdelingen i anledning af et krav der i forhold til Lønmodtagernes Garantifond, klagede over, at der ikke fra afdelingens side var gjort tilstrækkeligt i forhold til kravet og over, at han ikke tilstrækkeligt blev holdt orienteret om sagen. Sagen blev efterfølgende afsluttet i mindelighed mellem medlemmet og afdelingen.

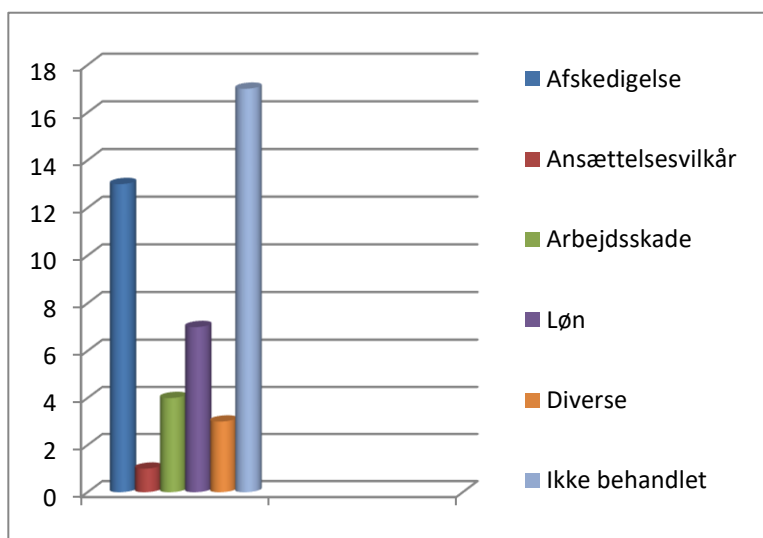
Medhold/ikke medhold

Medhold til medlem	8
Delvist medhold	2
Ikke medhold	18
Ikke behandlet	17
<hr/>	
I alt	45



Klagernes fordeling efter emne

Afskedigelse	13
Ansættelsesvilkår	1
Arbejdsskader	4
Løn	7
Diverse	3
Ikke behandlet	17



VEJLEDNING OM KLAGERÅD OG MÆGLINGSMAND

Det følger af Fagligt Fælles Forbunds Forbundslove, at forbundet har en klageinstans med en dommer som juridisk sagkyndig. Medlemmerne kan anmode klageinstansen om at behandle sager, hvor de mener at have lidt et økonomisk tab på grund af mangelfuld eller fejlagtig rådgivning fra afdeling eller forbund.

Hovedbestyrelsen har vedtaget en forretningsorden for Fagligt Fælles Forbunds Klageråd og Mæglingmand. Forretningsordenen er vedlagt som bilag til denne vejledning.

Det fremgår af forretningsordenen, at Klagerådet behandler klager over sagsbehandlingen i en 3F-afdeling og/eller forbundet. Endvidere behandler Klagerådet tvister af ansættelsesretlig karakter mellem ansatte/tidligere ansatte og en 3F-afdeling.

Klagerådet/Mæglingmanden behandler ikke sager mellem en valgt og dennes afdeling.

En klagesag starter, ved at klager rekvirerer et klageskema i afdelingen eller i forbundet. Klageskemaet er vedlagt som bilag til denne vejledning.

Det udfyldte klageskema med supplerende oplysninger og tilhørende bilag sendes til Klagerådets Sekretariat:

Klagerådets Sekretariat
c/o Fagligt Fælles Forbund
Juridisk Sekretariat
Kampmannsgade 4
1790 København V
eller til e-mail:
klageraadet@3f.dk.

Sekretariatet bistår Klageråd og Mæglingmand med sagsforberedelse – herunder indhentelse af supplerende oplysninger m.v. Svar fra afdelingen/gruppen sendes i kopi til klager og omvendt. Sagen behandles herefter efter de retningslinjer, som følger af forretningsordenen.

Hvis en gruppe eller et sekretariat i forbundet har været involveret i en sag, sendes sagen direkte til Mæglingmanden, det vil sige uden en forudgående behandling i Klagerådet.

Hvis sagen behandles af Klagerådet, kan Klagerådets afgørelse såvel af klager som 3F-afdeling indbringes for Mæglingmanden. Dette skal ske 4 uger efter det tidspunkt, hvor Klagerådets afgørelse er meddelt klager og indklagede.

Klagerådet behandler kun sager, hvor klager mener at have lidt et økonomisk tab og i øvrigt har en retlig interesse. Det er kun medlemmer af en 3F-afdeling, der har klageadgang. Man skal være medlem under hele klagesagsbehandlingen. Melder man sig ud under klagesagsbehandlingen, stopper behandlingen af sagen, og klagen afvises. Hvis man er udmeldt af 3F på grund af jobskifte, som har betydet, at man er flyttet over i et andet forbund, kan klagen dog behandles.

Klagerådet/Mæglingmanden behandler ikke a-kassesager, hvor klager har mulighed for at benytte det administrative klagesystem, sager der er behandlet af voldgift, afskedigelsesnævn, Tvistighedsnævn,

Arbejdsretten, de civile domstole, karteller eller andre forhandlingsfællesskaber. Klagerådet behandler heller ikke sager, der er igangværende i enten det fagretlige eller civilretlige system.

Såvel Klagerådets som Mæglingsmandens afgørelse træffes i form af en henstilling.

Klagerådets medlemmer er:

Forbundssekretær Søren Heisel

Gruppeformand Tina Møller Madsen, Privat Service Hotel og Restauration

Forretningsfører Eva Obdrup

John Hansen, 3F Mariager Fjord

Jim Staal, 3F Industri Vestegnen

Mæglingsmand er professor dr.jur. Eva Smith.

Klagerådets Sekretariat kan kontaktes ved henvendelse til Lizette Frederiksen, Juridisk Sekretariat, telefon 88 92 10 09 eller mail klageraadet@3f.dk.

Vejledningen er godkendt på HB-møde den 13. september 2012.

§ 1

Formål

Fagligt Fælles Forbunds Klageråd har til formål at give medlemmerne mulighed for

- at klage over fejl i sagsbehandlingen, der har medført et økonomisk tab for medlemmet, i sager behandlet i en 3F-afdeling eller i Fagligt Fælles Forbund og
- få behandlet sager, hvor der er tvister af ansættelsesretlig karakter, der har medført et økonomisk tab, i en 3F-afdeling, hvis klager er medlem af Fagligt Fælles Forbund.

§ 2

Klagerådets sammensætning

Stk. 1.

Klagerådet består af:

3 medlemmer fra forbundsledelsen som udpeges af forbundets Daglige Ledelse, heraf ét medlem som formand for Klagerådet samt to repræsentanter udpeget af Hovedbestyrelsen.

Stk. 2.

Forbundets Juridiske Sekretariat varetager sekretariatsfunktionen.

Stk. 3.

Klagerådet kan efter behov anmode om en tilforordnet til konkrete sager, hvor specialviden er påkrævet.

§ 3

Klagerådets funktion

Klagerådet behandler klager over sagsbehandlingen i en 3F-afdeling og/eller forbundet, samt tvister af ansættelsesretlig karakter mellem ansatte/tidligere ansatte og en 3F-afdeling, i sager hvor medlemmet gør gældende at have lidt et økonomisk tab som følge af sagsbehandlingen.

§ 4

Mæglingmand

Stk. 1.

Mæglingmanden behandler sager, hvor der klages over Klagerådets afgørelse.

Stk. 2.

Mæglingmanden behandler endvidere klager over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen, som har været forelagt Klagerådet jf. § 3.

§ 5

Sekretariat

Sekretariatet bistår Klageråd og Mæglingsmand med sagsforberedelse – herunder indhentelse af supplerende oplysninger mv.

§ 6

Klagens genstand

Stk. 1.

Til Klagerådet/Mæglingsmand kan klages over sagsbehandling, som har medført et økonomisk tab, jf. dog stk. 2, i sager behandlet af en 3F-afdeling, Fagligt Fælles Forbund og tvister af ansættelsesretlig karakter mellem et ansat/tidligere ansat 3F-medlem i en 3F-afdeling og 3F-afdelingen.

Stk. 2.

Kun sager, hvor klager har en konkret retlig interesse kan behandles.

Kun sager, hvor klagens genstand vedrører et påstået økonomisk tab, kan behandles.

Kun medlemmer af en 3F-afdeling har klageadgang. Det er en forudsætning, at medlemmet forbliver medlem af 3F under hele klagesagens behandling. Hvis medlemmet er udmeldt af 3F på grund af jobskifte, som har betydet, at medlemmet er flyttet over i et andet forbund, kan klagen dog behandles.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke a-kassesager, hvor klager har mulighed for at benytte det administrative klagesystem.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke sager, der er behandlet af voldgift, herunder afskedigelsesnævn og Tvistighedsnævn eller af Arbejdsretten eller de civile domstole.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke sager, hvor sagen er behandlet af karteller eller andre forhandlingsfællesskaber.

Klagerådet/Mæglingsmand behandler ikke sager, der er verserende i det fagretlige eller civilretlige system.

§ 7

Fremgangsmåden ved indgivelse af klage

Stk. 1.

Klagen indleveres på et klageskema, der udleveres af 3F-afdelingen/Fagligt Fælles Forbund.

Stk. 2.

I klageskemaet skal klager kortfattet redegøre for sine synspunkter. Klageskemaet sendes til Klagerådets Sekretariat:

Fagligt Fælles Forbund
Klagerådets Sekretariat
c/o Juridisk Sekretariat
Kampmannsgade 4
1790 København V

eller pr. e-mail til
klageraadet@3f.dk

Stk. 3.

Sekretariatet vurderer om klagen opfylder betingelserne i § 6. Opfylder klagen ikke betingelserne, kan sekretariatet afvise behandling af klagen. En afvisning skal begrundes over for klageren.

Opfylder klagen betingelserne i § 6 sender sekretariatet herefter klagen til indklagede med anmodning om, at indklagede inden en nærmere fastsat frist kommer med eventuelle bemærkninger. Sekretariatet kan, hvis det findes fornødent, indhente supplerende bemærkninger hos parterne.

Stk. 4.

Parterne gøres gensidigt bekendt med hinandens indlæg.

Stk. 5.

Der gives en frist til at sende supplerende oplysninger.

Stk. 6.

Sekretariatet kan fastsætte en frist for, hvornår forberedelsen af sagen slutes, og hvorefter der ikke må sendes bemærkninger/supplerende oplysninger i sagen. Sekretariatet giver parterne meddelelse herom, samt om at eventuelle bemærkninger/supplerende oplysninger fra parterne fremsendt efter fristen ikke kan indgå i grundlaget for afgørelsen.

Stk. 7.

Hvis eventuelle bemærkninger eller supplerende oplysninger ikke sendes indenfor den angivne frist, gives parterne meddelelse herom, og sekretariatet sender sagen til Klageråd/Mæglingmand til behandling på det foreliggende grundlag.

§ 8

Klageinstans

Stk. 1.

Klagen bliver herefter behandlet på førstkommande klagerådsmøde.

Stk. 2.

En klage over sagsbehandlingen i Fagligt Fælles Forbund bliver efter indhentelse af eventuelle supplerende oplysninger sendt direkte til Mæglingmand.

§ 9

Klagerådets sagsbehandling

Stk. 1.

Hvis Klagerådet finder klagen åbenbart grundløs, afvises klagen.

Stk. 2.

Klagerådet kan beslutte, at sagen udsættes til et senere klagerådsmøde, hvis Klagerådet finder indhentelse af yderligere oplysninger nødvendigt.

Stk. 3.

Klagerådet kan endvidere indkalde parterne til et møde.

Stk. 4.

Finder Klagerådet under sagens behandling, at klagen efter sin karakter bør afgøres af Mæglingsmanden, er Klagerådet berettiget til at undlade at træffe afgørelse i sagen og henvise sagen til Mæglingsmanden.

Stk. 5.

Klagerådets endelige afgørelse kan af såvel klager som 3F-afdelingen begæres indbragt for Mæglingsmanden. Dette skal ske inden fire uger efter det tidspunkt, hvor Klagerådets afgørelse er meddelt klager og indklagede.

§ 10

Mæglingsmandens sagsbehandling

Stk. 1.

Mæglingsmanden kan indhente supplerende oplysninger i det omfang, han/hun finder det fornødent. Bestemmelsen i § 7 finder tilsvarende anvendelse.

Stk. 2.

Mæglingsmanden kan beslutte at indkalde parterne til et forligsmøde forinden afgørelsen træffes.

§ 11

Afgørelsens form

Såvel Klagerådets som Mæglingsmandens afgørelse træffes i form af henstilling.

Stk. 2. Når Mæglingsmanden har truffet afgørelse i sagen, kan sagen ikke genoptages, medmindre der foreligger særlige omstændigheder.

Stk. 3. Når Mæglingsmanden har truffet afgørelse i sagen, er der ikke yderligere ankemuligheder i 3F-regi.

§ 12

Årsberetning

Klagerådets Sekretariat udarbejder for hvert kalenderår en årsberetning, der for de afgjorte sager indeholder en kort sagsfremstilling om klagens afgørelse i anonym form. Udkast til årsberetning forelægges Klagerådet.

Årsberetningen forelægges Daglig Ledelse og Hovedbestyrelsen til orientering.

Forretningsordenen er vedtaget på HB-møde den 13. september 2012.